中国科协科技期刊OA政策状况调研与分析*

□ 初景利 翁彦琴 林晶晶 李慧 / 中国科学院国家科学图书馆 北京 100190

摘要：文章通过对中国科协205种所谓“开放获取”的期刊所做的专门调查，反映了中国科协“开放获取”期刊近来在开放获取的认识和实践上的可喜变化，也反映了OA期刊的发展还存在着一些问题，特别是资助与收费政策、知识产权政策、开放获取期刊的质量保障等。各期刊关于开放获取的建议，也值得我们深思。

关键词：开放获取，科技期刊，中国科协
DOI：10.3772/j.issn.1673—2286.2011.05.007

近些年来，为顺应期刊出版模式的改变，加快期刊的出版时效，增强期刊的显示度和影响力，中国科协科技期刊越来越多地开始实施“开放获取”（OA）出版战略，取得了显著的进步。根据中国科协近四年的调查，2007年，中国科协所属898种科技期刊中共有OA期刊140种，占15.6%[1]；2008年，根据579份有效问卷的统计，OA期刊占到了39.6%[2]；2009年，954种期刊中共有OA期刊206种，比2007年净增加了66种，占21.6%[3]。2007年统计的140种期刊中，有23种变更为非OA期刊，占16.4%；据2010年9月的调查，中国科协1003种科技期刊中共有OA期刊241种，占24%。

中国科协科技期刊的开放获取现状反映了人们认识和实践上的可喜变化，也反映了OA期刊的发展还存在着一些问题，可谓“喜忧参半”。为进一步了解中国科协科技期刊OA政策的实际状况，明确所取得的进展和存在的问题，我们于2010年9月5日～30日，通过调查网站就23个闭合问题和1个开放问题，向205种所谓“开放获取”的期刊做了专门调查，通过网络和印刷形式共回收问卷91份，占205种期刊的44%。图1为所调查期刊的学科类型，图2为所调查期刊的出版频率。调查中所反映的事实和所存在的问题，值得我们给予特别的关注。

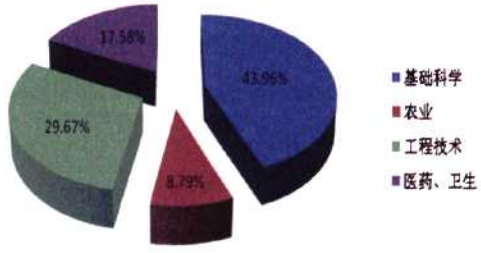

图1 期刊学科类型

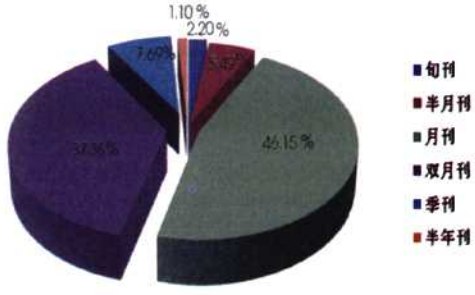

图2 期刊出版频率

* 本文写作所基于的调查问卷得到了中国科学院国家科学图书馆张晓林馆长的指导和修正，特致谢忱！

1 科协OA期刊的基本属性与特征

科技期刊为什么选择开放获取出版，几乎所有期刊对此的认识高度一致，即为了加快研究成果传播速度、增强科研成果的影响力、增强本刊的显示度和影响力（见图3），其中81.8%的期刊认为这三个方面同等重要。还有的期刊提出开放获取的目的是为了与国际学术期刊的交流建立平台。

对我国科技期刊而言，开放获取是新生事物。所调查的期刊近一半是近3年才开始开放获取的，有7.9%开放获取还不到一年，5年以上的不到1/4（见图4）。可见，许多期刊还刚刚开始探索OA出版模式，但进步还是非常显著的。

在所有开放获取的期刊中，有80.9%的期刊实行完全开放获取，即现刊各期所有文章均可开放获取，有19.1%的期刊是部分开放获取，即只有部分论文可开放获取。而且，69.7%的期刊为即时开放获取，即开放获取出版与印刷版同步，有30.3%的期刊为延时开放获取，即印刷版发行一段时间后再开放获取。延时开放获取的期刊中，超过六成的期刊延时1—3个月；延时3—6个月和6—12个月的均占14.8%；没有延时2年的；但有7.4%的期刊延时2年以上。

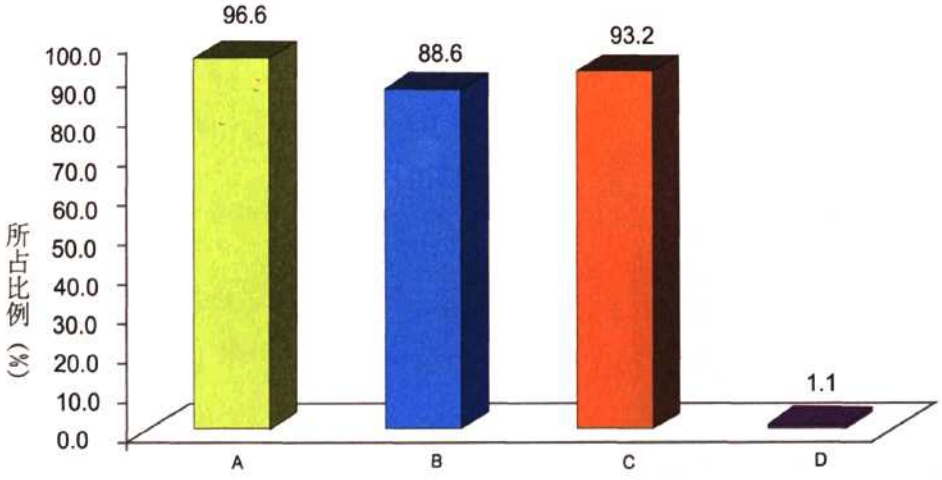

图3 本刊实行开放获取出版的目的（N=88）

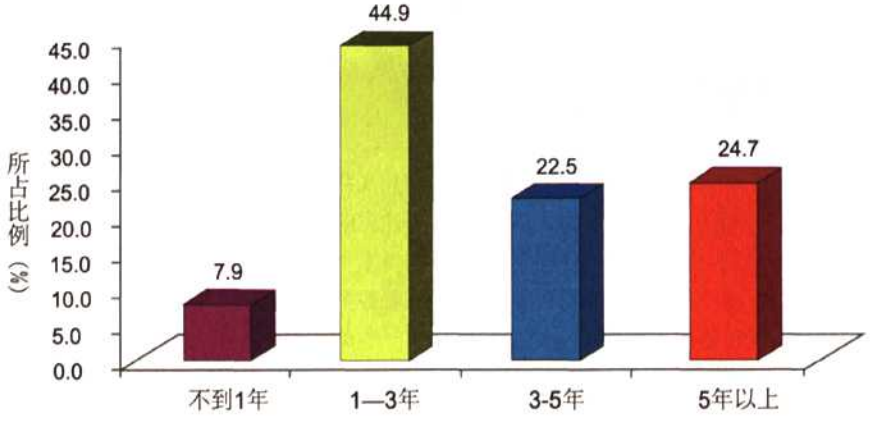

图4 本刊实行开放获取出版的年限 （N=89）

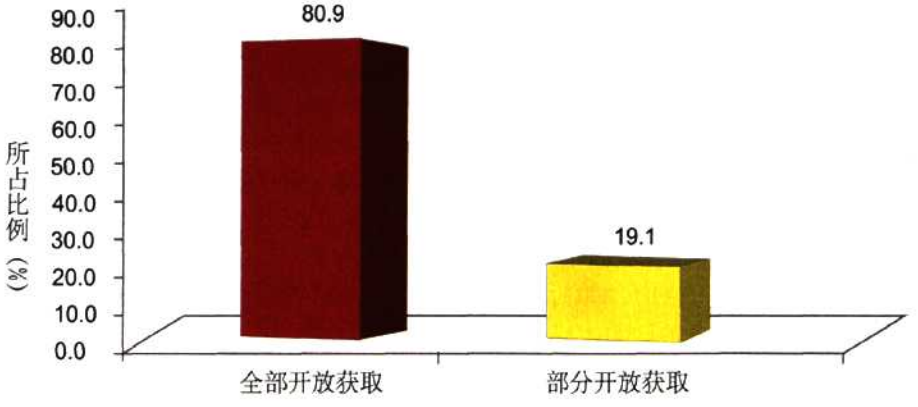

图5 开放获取的程度（N=89）

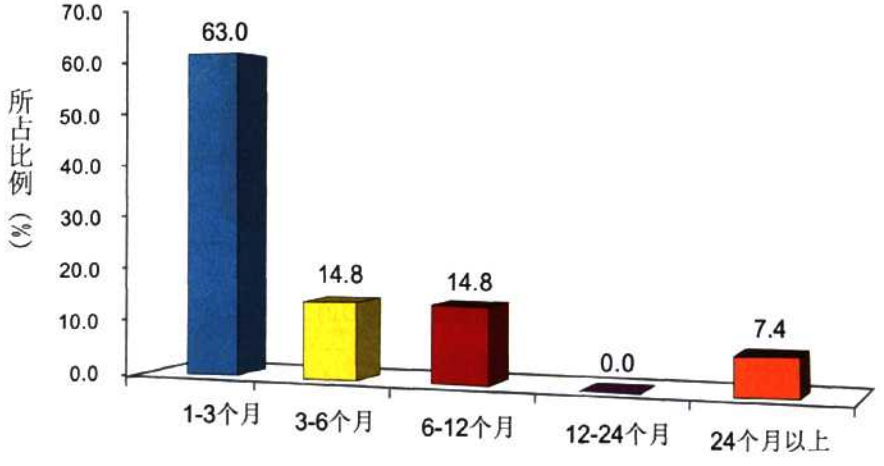

图6 延时开放获取的时限（N=27）

期刊的开放获取需要借助于一定的平台来实现。调查显示（图7），93.3%的期刊建立了自己的网站发布期刊的内容，还有少量期刊利用所在机构或学会的网站（13.3%），或利用与其他期刊联合共建的网站（10.1%），或利用公共或其他形式的网站(11.2%)。其中，有71.9%的期刊只选择在自己的网站上开放获取，有21.4%的期刊此外还同时在机构（如所属的研究所）、学会、共建的网站（如中国地学期刊网），或其他公共或其他形式的网站上发布。个别期刊（共占6.7%）没有在自己的网站上开放获取。值得注意的是，这些期刊在所谓通过公共或其他形式的网站上“开放获取”，指的是中国知网、万方数据、维普数据以及Wiley Online Library。如果对开放获取有一些概念的话，可以认定：如果仅仅通过这一途径发布，还不能认为是开放获取期刊，因为这些数据库（平台）的内容需要付费才能看到，与开放获取的基本准则不一致。尽管这种类型的期刊是少数，但说明一些期刊在开放获取基本属性的认识上存在偏差。

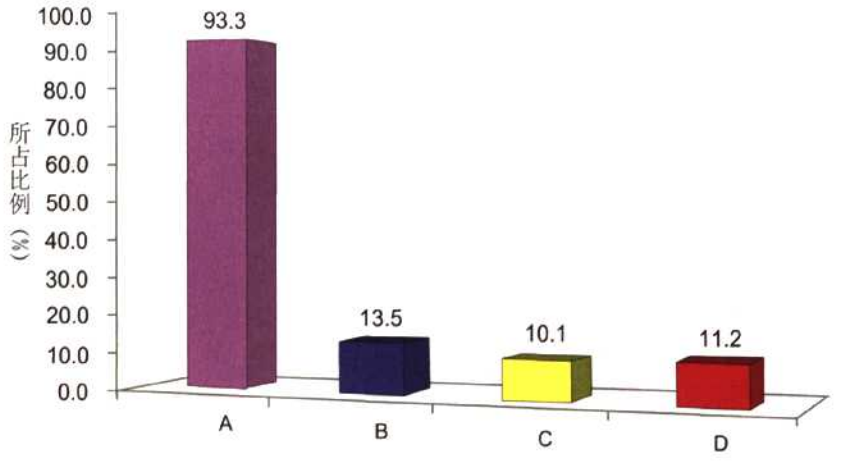

图7 OA期刊发布的平台（N=89）

判定期刊是否是真正意义上的开放获取，还要看该刊是否有清晰而完整的开放获取政策，授予人们一定的权利，鼓励人们合理地利用期刊的内容。如果仅仅是将期刊文章的全文放到网站上，与开放获取的本质还存在相当大的差距。根据调查，在87种回复的期刊中，有34.5%的期刊标明自己有开放获取的政策，65.5%的期刊没有任何开放获取的政策。由此可以判断，具有开放获取政策的期刊其实不到1/3。在是否需要有开放获取政策、制订哪些开放获取政策上，人们的认识还远远没有到位。

2 资助与收费政策

经费问题是制约开放获取的关键性问题。在中国科协的OA期刊中，支持开放获取的经费来源多种多样，而且多数是依靠多种来源（见图8）。有29.5%的期刊经费来自上级单位经常性经费，23.9%的期刊来自上级单位专项经费，48.9%来自本刊的经营收入，62.5%来自作者版面费。其中只依赖上级单位经常性经费的只占13.7%，只依赖上级单位专项经费的占5.7%，只依赖本刊经营收入的占13.6%，只依赖作者版面费的

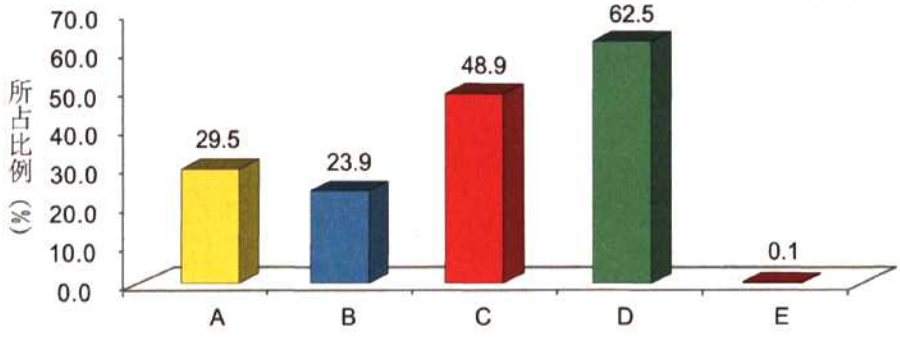

图8 支持实行开放获取出版的经费来源（N=88）

占19.3%。还有3种期刊（占3.4%）的经费来自承办单位的经费、基金资助、期刊协办费等。可见，经费问题是困扰期刊开放获取的重要因素，需要解决稳定的开放获取经费来源，才能保障期刊开放获取的可持续发展。

OA期刊向作者收费的形式也是多样化的（见图9）。69%的期刊向所有论文的作者收费，9.2%的期刊只向有项目支持的论文作者收费，2.3%的期刊只向希望开放获取出版的论文作者收费，16.1%的期刊则不对任何作者收费。此外，还有4.6%的期刊表示，除约稿以外，向90%左右作者收费（或国内作者，或论文水平偏低的投稿作者）。可见，收费政策不够统一和清晰。而如果论文水平偏低就收费发表，则违背了开放获取出版质量性的原则。开放获取决不能以牺牲论文质量为代价。

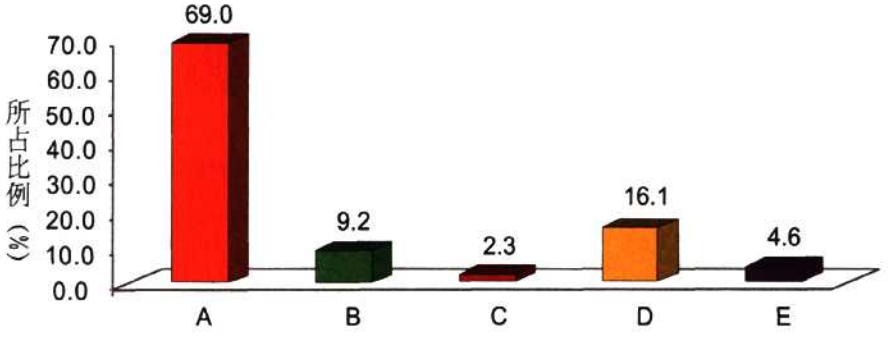

图9 作者收费的类型（N=88）

3 知识产权政策

期刊实行开放获取，但版权问题依然没有因此而改变，但开放获取的知识产权问题有其特定的需求。“版权完全所有”（All Rights Reserved）让渡于创作共用协议（Creative Commons License）[4]或其他的协议，在保护作者作品知识产权的同时，最大限度地鼓励人们合理广泛地利用。科技期刊在推出开放获取时，也需要提出相应的知识产权政策作为支撑。

从所调查的期刊来看，期刊开放获取出版论文的知识产权归属较为复杂（见图10），绝大多数（占64.7%）的期刊将版权移交给编辑部，28.2%的期刊版权由作者与编辑部共同拥有，7.1%的期刊版权归属作者，没有期刊将版权移交给出版商。从著作权法的规定看，期刊论文的知识产权归属作者所有，除非期刊与作者签署了版权转让协议而让渡给期刊。

在进一步了解各期刊开放获取出版在版权上遵循的依据时，充分说明国内各期刊对开放获取知识产权的知识匮乏（见图11）。尽管89.4%的期刊知道遵循我国著作权法，但没有一种所调查的期刊遵循了Creative Commons License！5.9%的期刊有自己的规定，还有4.7%的期刊认为国内尚无有关规定，只要不以营利为目的。

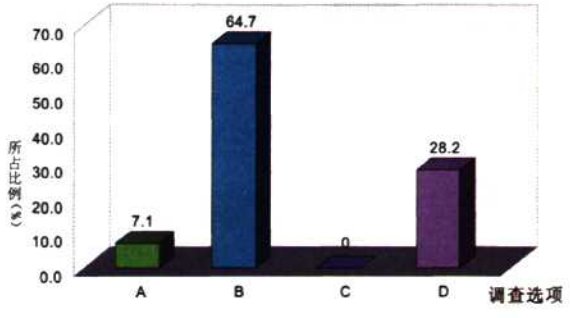

图10 期刊OA论文的知识产权归属（N=85）

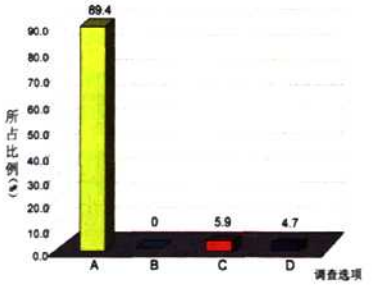

图11 期刊OA出版的版权遵循（N=85）

开放获取条件下，仍然强调保护作者的权利[5]，但所保护的内容有所不同（见图12）。89.4%的期刊认为，保留作者在教育、科研和学术宣传中使用论文的权利；60%的期刊认为，保留作者在其他作品中使用文章内容（包括图、表）的权利；51.8%的期刊认为，保留作者利用文章内容编制衍生作品（例如汇编、改编）的权利；还有4.7%的期刊认为，作者没有什么权利，在应用时需告知编辑部并标出出处。显然后一种情形（4种期刊）严重违背了知识产权规定，是一种强权行为。

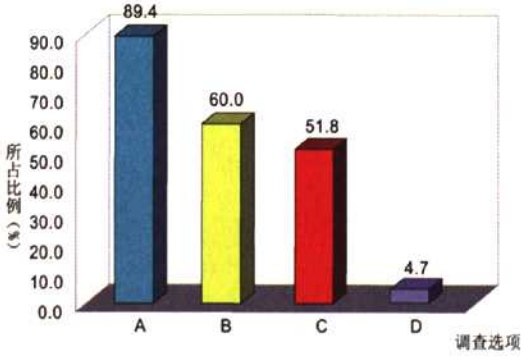

图12 期刊OA允许作者保留的权利（N=85）

绝大多数期刊（占84.3%）允许作者在个人网站或所在机构的知识库中存储文章（见图13），但允许作者在本刊发表文章后多长时间才可向网络公开发布，不同的期刊的做法不同。65.1%的期刊可以立即公开发布，13.2%的期刊在本刊发表半年后才可公开发布，6%的期刊在本刊发表一年后才可公开发布，没有期刊规定在发表两年后才可公开发布，但15.7%的期刊不允许公开发布。自存储是增强期刊影响力的重要途径。开放获取期刊应积极鼓励自存储政策[6]。

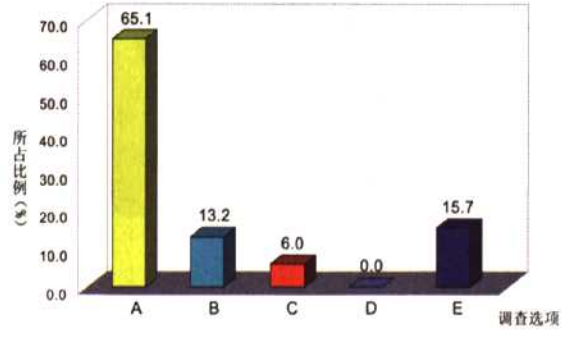

图13 允许作者自存储的时限（N=83）

作者所投稿的论文依据审理的不同阶段可以有不同的版本。根据调查（见图14），如果允许作者通过个人网站或所在机构的知识库公开发布文章，各刊允许作者存储和发布的文章的版本主体是编辑终审后定稿发排出版的版本（占81.7%），还有18.3%的期刊允许的是同行评议前作者的投稿版本，12.2%的期刊允许的是同行评议后正式出版前的版本，其中有5种期刊3种版本都准许。

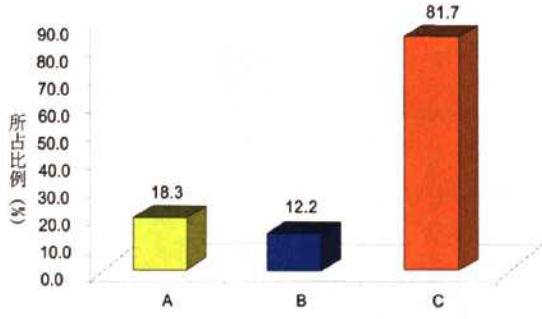

图14 期刊允许自存储的版本（N=82）

从对各期刊的实际调查来看，多数期刊支持将期刊论文在一定限制条件下存储到一定的公共平台上，但限制条件的规定呈现多样性（见图15）。71.4%的期刊限制存储的论文版本，64.9%的期刊限制所存储的论文的公开发布时间，3.9%的期刊提出其他限制条件，如不要使用本刊的版式、必须标明在本刊发表的年月期页等，还有15.6%的期刊不作任何限制。

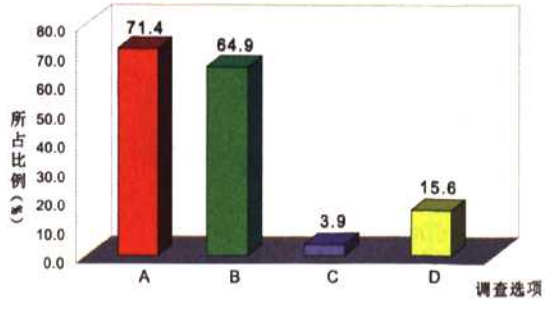

图15 期刊论文存储到公共平台的限制条件（N=77）

关于限制的版本（见图16），各期刊推荐的版本与实际情形（参见图14）呈现高度的一致。76.4%的期刊推荐编辑终审后定稿发排出版的版本，14.5%的期刊推荐同行评议后正式出版前的版本，9.1%的期刊推荐同行评议前作者的投稿版本。

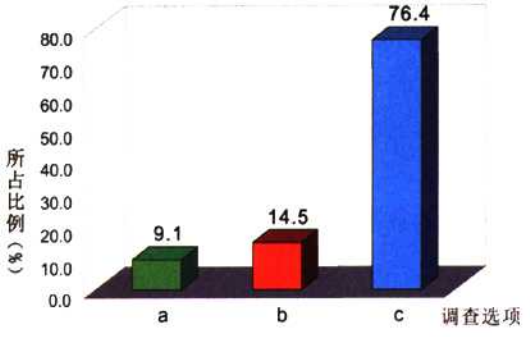

图16 期刊推荐限制所存储的论文版本（N=55）

关于限制所存储的论文的公开发布时间（见图17），各期刊推荐的时间与实际做法高度一致。44%的期刊建议立即公开发布，26%的期刊建议发表半年后才可公开发布，12%的期刊建议发表一年后才可公开发布，4%的期刊建议发表两年后才可公开发布，2%的期刊不建议公开发布，还有个别期刊建议两个月以后就发布。

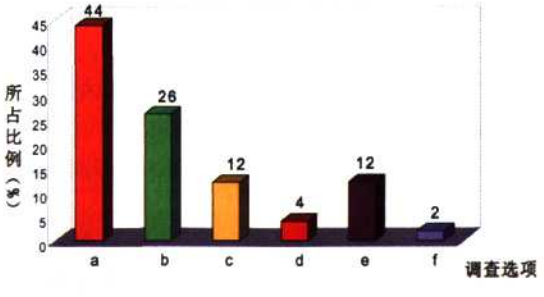

图17 限制所存储论文公开发布时间

4 开放获取期刊的质量保障

开放获取期刊对质量的要求并没有一丝一毫的降低。有些人想当然地认为期刊开放获取意味着质量下降，往往没有任何事实根据，只是一种主观臆测，或将免费获取（free access）与开放获取混为一谈。真正意义上的开放获取出版仍建立在同行评议的基础上，仍然遵循严格的质量要求[7]。在实际运作中，有一些声称为开放获取的期刊其实并没有坚持同行评议等质量保障措施，影响了开放获取期刊的声誉，并不是完整意义上的开放获取出版。

根据我们的调查（N=86），82.6%的中国科协的“开放获取”科技期刊实行同行评议制度，但仍有17.4%的期刊未实行同行评议制度，也间接表明这些期刊在质量保障上存在着严重的问题。尽管如此，总体上，中国科协的开放获取期刊质量较高。据调查，72.7%的期刊反映其质量（如影响因子）比国内同类的期刊高，3.9%的期刊反映比国内同类期刊低，反映一样高的期刊占11.7%，还有11.7%的期刊“不清楚”（见图18）。

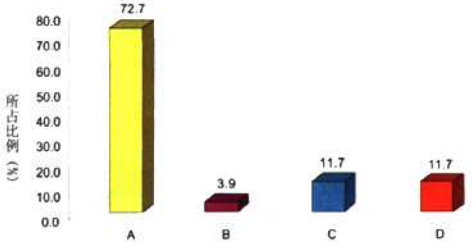

图18 OA期刊与国内同类期刊质量比较

从理论上而言，期刊开放获取后，由于传播速度加快，传播广度增大，期刊的显示度和利用率将显著增加。调查结果（N=86）显示，33.7%的被调查期刊影响因子提升了，应该属于正常现象，但36%的期刊无显著变化，可能与期刊开放获取的时间较短有关，毕竟影响因子的变化需要两年以上才能显现出来。还有一种期刊（占1.2%）反映影响因子下降了，这应该属于偶然事件，与开放获取本身无关。29.1%的期刊对开放获取前后影响因子的变化情况不清楚（见图19）。

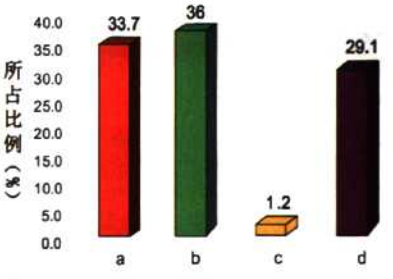

图19 期刊OA前后影响因子的变化

关于开放获取出版后，是否还出印本，各期刊对此的做法差不多完全是一致的（N=86）。96.5%的期

刊仍然出印本，3.5%的期刊完全是基于网络的开放获取。从传播的速度和范围看，基于网络的开放获取，没有必要同时出印本，徒然增加成本，但开放获取并不排斥印本。在我国现行的评价体制之下，同时出版两个版本还是权宜之计。

很多人担心，期刊开放获取出版后，对期刊的印本发行量会产生极大的不利影响。现阶段，期刊还主要是靠发行收入作为维持生计的一种重要手段。调查显示（N=87），37.9%的期刊开放获取出版后，印本发行量下降了，但仍有54%的期刊基本未变，1种期刊（占1.1%）不降反升，7%的期刊不清楚（见图20）。影响印本发行量有多种因素，不完全是开放获取所带来的。所以，二者之间有一定的联系，但不是必然的关系。

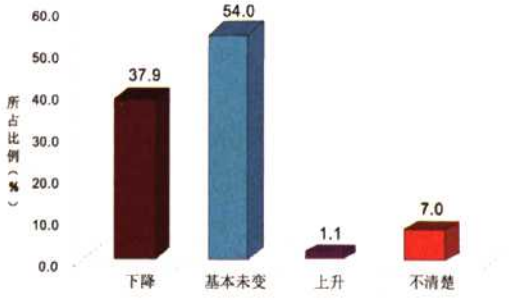

图20 开放获取前后印本发行量的变化

期刊的质量提升需要综合措施，需要一段积累的过程才会逐步显现。其中，期刊开放获取出版是否提供附加的增值服务，将对期刊质量提升具有一定的影响。调查显示（N=84），只有5.9%的期刊提供附加的增值服务，其余94.1%的期刊没有提供任何增值服务，显示出科技期刊没有对增值服务引起足够的重视。提供增值服务的期刊主要表现为提供作者所发文章的引文统计、赠送光盘、E-mail Alert等。

另一方面，一些期刊开放获取出版后，重视关于开放获取意义等方面的宣传工作，不少期刊采取多种组合的宣传措施（见图21，N=85）。38.8%的期刊有对投稿者的宣传推广，具体形式包括：通过投稿网站的宣传推广、电子邮件、稿约、征稿启事、在往来邮件中提供网站链接地址、期刊版权页、会议、作者签署的论文著作权转让书；16.5%的期刊有对刊物领域的学术团体、机构等的宣传推广，具体形式包括学术会议宣传、通过学会宣传、出版机构的网站宣传、E-mail宣传等；15.3%的期刊有对社会的宣传推广，具体形式包括网站公布、期刊简介、期刊版权页、广告等。值得注意的是，一半以上的期刊（占52.9%）没有任何宣传推广。这可能是因为人手紧张，但更主要的是认识不到位。

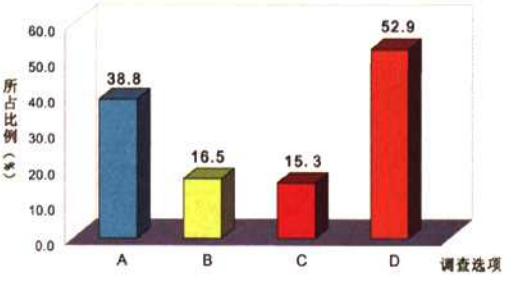

图21 期刊开放获取的宣传

所调查的最后一个闭合问题，是了解编辑们对期刊开放获取发展影响因素的认识。这是一个非常综合的问题，反映了各期刊对开放获取发展的感受和认知。我们设计了七个问题，每个问题按非常重要、重要、一般、不重要评定（见表1）。如果将“非常重要”赋权重5，“重要”为3，“一般”为1，“不重要”为-3，则可得出各期刊对各项因素影响程度的认识，依次为：（1）国家和科研资助机构缺乏支持开放获取的政策，（2）期刊开放获取的可持续经营的经济机制没有建立，（3）所在机构或刊物主办机构缺乏对开放获取的支持，（4）期刊开放获取所涉及的法律和政策不清晰，（5）期刊开放获取的模式、机制、流程不清楚，（6）科研人员缺乏对开放获取的理解和支持，（7）缺乏开放获取的网络平台等技术支持。由此可见，诸多编辑人员对影响期刊开放获取的因素的认识是清晰的，也需要推动这些问题的逐步解决。

5 编辑人员对期刊实行开放获取的建议

为最大限度地了解各期刊对开放获取的认识，听取期刊编辑对开放获取的想法，我们还在问卷最后设计了开放性问题：您对期刊实行开放获取的建议。有41人（占回复人数的45%）提出了书面意见。根据回复的意见，大致分支持、中立和反对三种观点。

持支持的观点认为：学术期刊的最主要目的就是要宣传科研成果，有利于知识传播、学术交流。开放获取是大势所趋，对期刊的发展是有利的，因此应全力实行开放获取，积极实行开放获取。传播知识

表1 影响期刊开放获取发展的主要因素

排序	影响因素	非常重要	重要	一般	不重要	有效问卷数
1	国家和科研资助机构缺乏支持开放获取的政策	49	19	14	0	82
2	期刊开放获取的可持续经营的经济机制没有建立	39	37	6	0	82
3	所在机构或刊物主办机构缺乏对开放获取的支持	31	25	18	1	75
4	期刊开放获取所涉及的法律和政策不清晰	22	40	15	3	80
5	期刊开放获取的模式、机制、流程不清楚	22	31	17	4	74
6	科研人员缺乏对开放获取的理解和支持	13	34	23	6	76
7	缺乏开放获取的网络平台等技术支持	15	23	20	8	66

是第一位的，先开放有利于发展。例如，由于在《中国农学通报》网站上论文的及时“开放获取”，《通报》网站甚至成为一些农业科研单位验证论文发表的重要渠道，而优于CNKI或者万方数据库，同时扩大了《通报》的影响力，促进了学术交流。开放获取是中国科技期刊的现状所决定的，转向开放获取具有天然的顺畅性，应该加大开放获取的力度，明确政策和机制，在世界上打造中国的开放平台品牌，类似DOAJ（www.doaj.org），做到深度开放和合作，而不仅仅是一个页面集成了期刊的链接，增加文献二次检索功能。开放获取不是免费的，参照国外的做法，部分费用由作者来承担，出版单位负责网站的建立和维护。

中立的观点认为：开放获取出版应该是自愿的事情，期刊管理者愿意就开放，不愿意就不开放；全面推开条件不成熟，可以试点先行；适度开展，在小范围试点，总结经验教训，稳步推进，切不可冒进；无建议，法律和政策健全，无重大纠纷为最好；顺其自然；因刊而异，不可一刀切。有的编辑提出视各期刊的自身定位而采取或不采取，并提出两点分析：（1）如果期刊的影响力足够大，且其提供的文献对读者而言非常重要，可以不采取开放存取，而采用读者付费模式获取文献，以保证期刊发展所需的充足资金来源，使期刊获得好的可持续发展动力；（2）如果期刊的影响力一般，发行收入和数字出版收入相对期刊所需总经费而言非常微薄，则采用开放获取的方式向读者提供文献，扩大期刊的影响力。开放存取只是一个过渡性政策，对于有潜力发展成顶级期刊的期刊而言，最终应该采取收费获取文献的模式。知识是有价值的，“白金卖白菜价”的方式是不会有长久生命力的。

反对的观点认为：虽然开放获取是大的趋势，但鉴于目前国内期刊稿件的水平、编辑部的运作规模、作者及出版人的法律意识、国内重要数据库对期刊文献全文几乎无偿的商业应用，开放获取的意义不大；已有CNKI网站，各单位也有OA网站，不用再搞了；开放获取应该是指文章印刷版出版以前，在网络上提前公布。如果出版后再进行OA，对国内读者意义不大，现在读者可以很快、很便宜地从几个检索数据库获取这些发表的文章，因为目前国内已有多家检索机构。各学科的科技人员通过已有的这些检索机构即可得到他们所要的信息，尤其作为不是尖端学科的基础学科期刊，在目前方方面面都在变革的情况下，要做的重要工作是如何脚踏实地地提高期刊学术水平和编辑出版质量，如有计划、有组织、有目标地对行业的学术成果进行组合积累。当前许多学术期刊都面临经费不足、人员不足的问题，与其搞锦上添花，不如踏踏实实做好当前；不要完全开放，应该有所限制。

与此同时，人们还提出希望国家或机构的政策支持：建议国家和科研资助机构明确支持开放获取的政策；国家应该为“开放获取”政策的实施与可持续发展买单；目前，我国科技期刊开放获取资源严重浪费，急需加强学术出版资源的整合，形成大的出版集团，搭建数字出版平台，推动科技期刊数字化进程；国家和科研资助机构应制定大力支持开放获取的政策；国家有关管理部门尽快制订开放获取的政策，在此基础上给予一定力度的政策和经济支持；关于开放获取文章的版权问题，国家要制订相应政策法规；希望国家有具体的法律条文可以遵循，特别是收费问题；国家应该对学术类期刊的开放获取多提供支持，

包括经费、政策等；要求相关管理部门尽快出台相关的政策，尽快明晰涉及的法律问题，对OA期刊提供经济支持；主管、主办单位可以建设专门的开放获取平台；期刊实行开放获取应该有政策法律支持，不能鱼目混珠，一片混乱；政策上应该从两个方面予以支持：（1）认可开放存取论文的有效性，（2）认可作者支付相关费用的合法性。

期刊的经济利益也是人们关注的问题。这是因为在学术性期刊出版规模小、发行量少、经营能力低的情况下，开放获取还无法达到赢利目的的期刊，在开放获取后对编辑部的纸质版发行数量冲击较大，严重影响编辑部的收入。对此，相关部门应给编辑部政策上的倾斜；开放获取势必会对纸质期刊发行产生冲击，编辑部可以尝试适当收费获取，所以国家应该出台收费标准，以免造成不同网站收费混乱；应该制定相应的政策，保证期刊社的利益；根据各刊实际情况，在充分考虑出版商及主办方各方利益的前提下进行开放获取。违反客观规律的“既要马儿跑，又要马儿不吃草”思维模式，是搞不好期刊开放获取的。

还有人提出分析：（1）国家应增加对科技期刊，特别是学科高端期刊的经费投入，使编辑部对于开放获取没有后顾之忧，放心地把科研成果以开放获取的方式推广。（2）要广泛宣传开放获取对于科研工作和作者的重要性、必要性，为开放获取奠定舆论基础，使科研工作者愿意参与到开放获取中来，使作者所在的科研机构愿意开放基金用于补偿期刊在开放获取方面的经济损失和运营经费。（3）要加强编辑培训，让编辑人员了解到开放获取的政策和法律支持，并熟悉开放获取的流程、模式和机制，把开放获取做得更正规、更成熟。

上述很多意见具有重要的启示意义，尽管并非每一条意见都是可取的或完全合理的，但我们应该在政策上予以高度重视。这些意见反映了科技期刊编辑的思想意识，反映了国内科技期刊界对开放获取的认知程度，也反映了当前国内开放获取出版存在的问题和未来发展过程的艰巨性。在世界范围内，开放获取出版仍然是一个探索中的领域，一些诸如明确的法律与政策、可持续的支持机制等问题还没有很好的解决。但这不能成为我们推进开放获取出版的借口。开放获取出版符合读者和社会的公共利益最大化，国家和机构就应该积极地加以推行，各期刊就应转变观点，并积极地实现自身出版模式的转型。科技期刊的本质是学术传播，而不是谋取最大限度的经济利益。科技期刊借助于开放获取，将对国家的科学研究事业产生重要而深远的影响，这也是每位期刊编辑工作者的重要使命。

参考文献

[1] 中国科学技术协会. 中国科协科技期刊发展报告（2008）. 中国科学技术出版社,2008.
[2] 中国科学技术协会. 中国科协科技期刊发展报告（2009）. 中国科学技术出版社,2009.
[3] 中国科学技术协会. 中国科协科技期刊发展报告（2010）. 中国科学技术出版社,2010.
[4] 知识共享@大陆中国[EB/OL]. [2010-12-22]. http://cn.creativecommons.org/.
[5] SPARC’s Author Rights Brochure [EB/OL]. [2010-12-22]. http://www.arl.org/sparc/bm~doc/SPARC_AuthorRights2006.pdf.
[6] Key perspectives. Open access self-archiving: An introduction [EB/OL]. [2010-12-22]. http://www.keyperspectives.co.uk/openaccessarchive/reports/Open%20access%20self-archiving%20-%20an%20introduction.pdf.
[7]SUBER P. Open Access Overview [EB/OL]. [2010-12-22]. http://www.earlham.edu/~peters/fos/overview.htm.

作者简介

初景利（1962-），毕业于中国科学院研究生院，管理学博士，教授，博士生导师。现任中国科学院国家科学图书馆编辑出版中心主任。E-mail: chujl@mail.las.ac.cn
翁彦琴（1981-），毕业于中山大学化学与化工学院，理学博士。现任中国科学院国家科学图书馆《化学进展》高级编辑。E-mail: wengyq@mail.las.ac.cn
林晶晶（1980-），毕业于北京化工大学材料学专业，理学博士。现任中国科学院国家科学图书馆《化学进展》高级编辑。E-mail: linjj@mail.las.ac.cn
李慧（1984-），中国科学院国家科学图书馆硕士研究生。E-mail: lihui1@mail.las.ac.cn

Investigation and Analysis of OA Policies of CAST Journals

Chu Jingli, Weng Yanqin, Lin Jingjing, Li Hui / National Science Library, Chinese Academy of Sciences, Beijing, 100190

Abstract: The investigation into 205 so called OA journals of CAST (China Association of Science and Technology) reflects the changes in perception and practices of CAST journals in open access, as well as some problems associated with OA journals, particularly in funding and charging policy, intellectual property right policy, and quality control of OA journals. The suggestions made by some journals deserve our deep thought.

Keywords: Open acess, STM Journal, CAST

（收稿日期：2011-03-20）