

“211” 高校图书馆信息系统管理的关键问题*

□ 肖鹏 陈定权 / 中山大学资讯管理学院 广州 510006

摘要: 文章基于图书馆领域的关键问题研究模式,以“211”高校图书馆为调研样本,统计分析出高校图书馆信息系统管理的以“纸本资源与电子资源的深度整合”为首的十大关键问题,对“211”高校图书馆信息主管的工作重点进行了探讨,并对未来3到5年的高校信息化发展战略提出了策略性建议。

关键词: “211”高校图书馆, 信息系统管理, 关键问题, 信息化战略

DOI: 10.3772/j.issn.1673—2286.2014.01.004

从2010年开始,国家社科项目“整合性图书馆系统的应用与信息系统管理的关键问题”(项目编号:09CTQ004)的研究团队就已经开始尝试将“信息系统管理的关键问题”(下称“关键问题”)研究模式引入图书馆学领域。研究团队曾经以广州市区(县)级图书馆为调研对象开展过实证研究,将一些图书馆无法掌控的外在因素剔除在外,如主管部门对信息化的重视程度、争取政府相关政策,更多地关注图书馆能够掌控的因素。这倒不是说外在因素不重要,而是引导图书馆更多地思考自身的因素。这也跟很多图书馆馆长提出的“有为才有位”出发点是一样的,不能简单地依赖“等、靠、要”。借助于本次研究,研究团队全面梳理了关键问题的理论基础并初步建立了一套适用于图书馆领域的关键问题研究模式。

以前期研究为依托,研究团队开始了针对中国高校图书馆领域的关键问题实证研究。从2010年暑假开始,研究团队在初步定性调研中发现:处在国内信息化领先位置的“211”高校,尤其是“985”高校,是新技术过程曲线中的早期采用者(early adopter)^[1],对我国其他高校图书馆的信息化有着直接影响,引领着图书馆领域信息化工作的发展走向,因而最终将研究范围确定为“211”高校图书馆。从2012年初到2012年6月期间,团队开始了针对“211”高校图书馆的全面调研,统计分析出以“纸本资源与电子资源的深度整合”为首的十大关键问题,并对它们作了合理的阐释,为高校信息化发展

战略提出了若干建议。

1 “211” 高校图书馆关键问题研究的基本流程

此次调研以“图书馆学领域的关键问题研究模式”的八个调研步骤为基本脉络,并根据实际情况调整而成。基本的调研方法是访谈法、两轮问卷调查法和内容分析法。整体的思路是通过两轮问卷调查法的定量研究形成一个未来3-5年内图书馆领域关键问题的基本排序,通过访谈和内容分析的定性材料对这个基本排序进行阐释和解读。定量研究和定性研究的互相支持与结合,成为本次调研的重要特征。下面主要论述流程中展开调查和数据分析的具体步骤。

1.1 第一次定性研究

为了摸清我国高校图书馆信息化的现状,2010年暑假到2011年期间,研究团队访谈了国内11家“985”高校图书馆的信息主管(主要是负责相关工作的副馆长和技术部/信息部主任)。此次调研的对象和基本分层情况如表1所示。此次访谈中关于“图书馆一体化服务系统”的部分成果已经发表^[2],此次获取的资料和信息为后续的定量调研框架提供了有力支持。

* 本文得到国家社科基金“整合性图书馆系统的应用与信息系统管理的关键问题”(编号:09CTQ004)的资助。

表1 11所985高校的地域和名称

地域	学校
华北	北京大学、清华大学、南开大学
西南	重庆大学、四川大学、电子科技大学
华中	武汉大学、华中科技大学
华南	中山大学
华东	上海交通大学、同济大学

表2 第一轮问卷调查专家团队列表

序号	单位	职务
1	复旦大学图书馆	副馆长
2	中山大学图书馆	副馆长
3	上海交通大学图书馆	副馆长
4	武汉大学信息管理学院	系副主任
5	武汉大学图书馆	副馆长
6	中山大学资讯管理学院	教授
7	北京大学信息管理系	教授
8	北京大学信息管理系	图书馆学期刊编辑
9	清华大学图书馆	副馆长
10	重庆大学图书馆	副馆长
11	浙江大学图书馆	副馆长
12	北京大学图书馆	副馆长
13	华南师范大学信息管理系	教授
14	华中师范大学图书馆	副馆长
15	华中科技大学图书馆	副馆长
16	上海图书馆	副馆长

1.2 第一次定量研究

2012年初,团队以定性访谈的资料为基础,辅以之前相关研究、调研团队的经验和文献调研资料,形成了第一轮调查问卷,并开始向16名图书馆信息主管和本领域专家学者组成的专家团队发放,专家团队的基本情况如表2所示。为了保证依循关键问题研究中“注重实践领域的声音”的基本理念,团队也对专家团中实践者/研究者的分层情况进行了控制,见表3。

第一轮问卷调研后,根据CVR筛选法以及专家团队对第一轮问卷给出的相关意见,团队对问卷的各大关键问题进行了重新的删除、增添、编排和修改,并形

表3 专家团队中实践者与研究者的比例表

序号	人数	比例
信息主管	11	79%
研究学者	5	31%
总计	16	100%

表5 “211”高校图书馆前十个信息系统管理的关键问题得分表

序号	人数	得分
1	纸质资源与电子资源的深度整合	9.09
2	移动互联网及移动终端的研究、推广及其应用	8.93
3	建立图书馆信息资源评估体系	8.74
4	云计算或软件即服务模式(SaaS)的研究及应用	8.61
5	技术部团队建设	8.59
6	以本校的学术资源为核心,建设学术资源库或 者机构库或帮助院系展开相关的工作	8.57
7	参加地区级、国家级信息资源共建共享工程	8.39
8	馆藏资源与学校的数字化学习平台的整合	8.39
9	制定信息化的长期战略	8.33
10	优化或重新规划图书馆的业务流程	8.30

成了第二轮问卷的45个关键问题。

1.3 第二次定量研究

根据第一轮问题形成的问卷从2012年5月开始派发,对象是全国“211”高校图书馆的信息主管。为了保证调研结果的可信度和科学性,在问卷派发的过程中,主要以地缘为基本考虑,尽量控制研究对象的分层情况。本轮共收回问卷46份,基本情况见表4。

本次调研最终得到的排名前十的关键问题如表5。

2 关键问题实证研究

2.1 十大关键问题的分析

对本次调查中排名前十的关键问题作出分析,主要从三个方面进行论述:该关键问题为什么会加入调研

表4 问卷的分层情况统计表

	高校数量	本地区高校数占211高校总数百分比 (保留小数点后一位)	问卷回收数量	本地区问卷数占问卷总数百分比 (保留 小数点后一位)
东北地区	11	9.6%	3	6.5%
华北地区	32	28%	20	43.4%
华东地区	29	25.4%	7	15.2%
华中地区	11	9.6%	5	10.9%
华南地区	6	5.3%	5	10.9%
西北地区	12	10.5%	1	2.2%
西南地区	10	8.8%	5	10.9%
军事系统	3	2.6%	0	0%
总计	114 (所)	100% ^①	46 (份)	

中、借由定性研究的资料阐释实践界对该问题的思考及该问题未来3到5年的可能发展情况。

(1) 纸本资源与电子资源的深度整合

所谓深度整合是指达到“能够在一次检索中，同时发现和检索内容相关的纸本资源和电子资源。在第一次定性调研中，团队已经觉察到，该问题很有可能是未来3到5年“211”高校图书馆信息主管们最关注的焦点。虽然访谈法调研的“985”高校图书馆仅11所，但基本涵盖了在资源整合方面比较活跃、处在领先位置的“985”高校，这些高校图书馆的历程对我国其他高校图书馆有着深远的影响。这11所高校图书馆均进行了不同方式的资源整合。整合过程中，虽然存在着学校上级部门不够重视、资源整合工作调研不足、系统开发能力有限等一些问題，然而，它们在电子资源导航建设、图书（期刊）整合检索等方面都已取得一定的成绩。但这仅仅是开始，在访谈中我们发现，在各馆的战略思考和信息化布局规划下，一个资源无缝整合的未来才初现端倪。

目前，多家高校图书馆通过三种方式实现了纸本资源和电子资源的深度整合，这三种方式的典型代表分别是重庆大学、中山大学以及上海交通大学。重庆大学通过联合开发的平台提供图书、期刊的集成检索，中山大学是基于OPAC的整合，上海交通大学则通过购买发现系统Primo来实现整合。这三种方式，很可能是未来3到5年其他“985”高校图书馆或“211”高校图书馆借鉴的典范^[2]。

(2) 移动互联网及移动终端的研究、推广及其

应用

移动互联网与移动终端包含了近年来持续流行的手机阅读、移动图书馆、移动用户研究等相关议题。信息主管们重视移动终端的原因，主要是两点：首先，他们的个人生活习惯正深刻受到移动互联网服务，例如微博、社交网站、手机阅读等的冲击，由此深刻地认识到移动服务的重要性；其次，是由于高校图书馆的主要服务对象——高校学生是移动互联网最重要的用户群。

未来3到5年，图书馆在移动服务开展方面事实上面临着两大问题，首先，是要加强图书馆WAP主页和其他图书馆移动互联网入口的可用性；其次是如何构建起吸引人的移动服务。移动终端的应用研究，其立足点依然是服务，甚至有专家团队的成员表示，本问题可以考虑修改为“图书馆对移动服务的支持”。

(3) 建立图书馆信息资源评估体系

信息资源评估体系主要用于对图书馆信息资源的结构、使用等相关情况进行评估的一套指标体系，也包括具体的实践流程，是为图书馆科学管理的重要前提。当前信息技术逐渐脱离信息主管的掌控，造成了困扰，有一部分的原因就是缺乏完整的、具有针对性的评估体系。事实上，针对评估体系的研究并不在少，但是应用到实践中的却不多，现有的评估体系多与上级部门的考核和评审相关联。

(4) 云计算或软件即服务模式(SaaS)的研究及应用

本关键问题最终能够成为前十大关键问题之一完全出乎团队的意料，在第一轮调研中，本问题的序次

^① 由于省略到小数点后一位，实际加起来总和为99.8%。

仅仅是22。某些专家也提出：“云计算这样的东西可能更像概念的操作，其对图书馆的实际意义和作用并不明显。”

但事实证明，图书馆信息主管们对云计算抱有浓厚的兴趣，甚至可以说，这种兴趣远比国内学界预料的要更为强烈。但囿于实际功用与经济方面的限制，笔者认为，未来3到5年大部分“211”高校图书馆对云计算的应用，大多将停留在研究、观察的阶段，而实践层面最重要的则将体现在资源发现系统的云平台部署。

(5) 技术部团队建设

技术团队是信息化的核心，其建设主要包括招募管理和研发的技术团队人员、对该团队进行培训等。随着“211”高校图书馆信息化的进一步发展，必然要求高校图书馆内部，维持一个具有一定实力的技术团队。然而，这样一个团队应该侧重于什么方向，不同图书馆则有着不同的看法。有的被调研者表示，技术团队具备维护能力和一些基础的开发手段即可；也有“985”高校的信息主管表示：“高校图书馆的技术团队绝对要有较强的开发能力，图书馆最好还是自己开发自动化系统，这种方式不会被系统厂商束缚。”

(6) 以本校的学术资源为核心，建设学术资源库或者机构库或帮助院系展开相关的工作

这一类的学术库主要是收集本校教师、学生发表的论文或其他学术成果，并将之数字化，典型例子如厦门大学学术典藏库等。自2002年Raym Crow发布《审视机构库：SPARC意见书》以来^[3]，全球诸多著名高校发现，机构知识库有着便利科研交流、永久保存科研资料、推广科研成果等重要作用^[4]，因而兴起了一轮机构库的建设热潮。然而中国机构库的现状并不理想，在2010年的全世界开放获取机构知识库400强名单中，仅有厦大上榜，位列241位^[5]。即便如此，机构库已经是高校图书馆信息化建设不可绕开的一个重要环节，从文献资料到访谈都支持这样一个观点：对于“211”高校图书馆而言，该关键问题在未来一段时间的重要性将持续上升。

(7) 参加地区级、国家级信息资源共建共享工程

参加地区级、国家级信息资源共建共享工程指地区级别或国家级别的重大信息项目，例如CALIS、CASHL等文献资源保障体系，乃至中美百万册图书等。信息资源共建共享已经不是新话题，但它依然位于前十大关键问题，某种程度上意味着这个问题是基础性的、持续性的。

(8) 馆藏资源与学校数字化学习平台的整合

数字化学习平台主要指blackboard等高校学生自主学习平台。本问题的凸显是图书馆资源与教学需求实现深度整合的一个良好契机。虽然定量研究数据显示这是未来高校图书馆应当认真对待的方向之一，但从高校图书馆信息主管的访谈也可以发现他们的忧虑，一些信息主管认为，现有的数字化学习平台并没有得到充分的应用，学生对QQ群等互联网应用比对数字化学习平台的依赖性更强，而学校也没有坚定地推动各种系统的整合，使得现在数字化学习平台的使用还有诸多不便。如何“站在全校的高度，制定各种保障政策，加强部门之间的合作，协调部门之间的利益”^[6]将是这个问题取得突破的关键。

(9) 制定信息化的长期战略

长期的信息化战略是指对未来一定时间内的信息化发展的规划，其时间跨度以3-5年甚至更大谓之“长期”。很多“211”高校图书馆都有信息化战略，然而这些战略却缺乏“明确”和“具有执行性”两个特征。这表明当前对信息化战略的制定还停留在较为朴素的阶段。这个关键问题的难点在于，不仅仅要制定出一个具体、细致的信息化推进时间表和评估效果的指标体系，还有如何将这些工具真正地调用起来。

(10) 优化或重新规划图书馆的业务流程

未来一段时间，图书馆业务流程重造方面的挑战主要来自两个方面：首先，“211”高校图书馆将在5年内充分消化现有的一些新兴技术特别是移动技术，相关的工作（如电子书设备的管理、移动阅读的支持）将要考虑如何纳入图书馆的常规业务流程之中，与现有的工作流程兼容；其次，新兴图书馆自动化系统将帮助图书馆员更好地完成其工作，但也进一步挑战图书馆员本身存在的价值。

2.2 信息主管的信息化工作职责分析

在对关键问题方法论进行移植和改造的过程中，团队就提出了分析信息主管工作焦点的思路^[7]。为此团队事先将所有关键问题划分为四类信息化工作职责，根据调研结果，统计出这四类工作职责中的关键问题的平均得分情况，获得表6。

结合相关资料的分析，可以发现：

(1) 图书馆的服务转型将是信息主管的工作重点
“211”高校图书馆信息主管对与“推动图书馆

表6 四类信息化工作职责对比表

四类工作职责	关键问题数量	平均得分
管理信息基础设施	6	7.681
推进信息技术与图书馆现有业务的结合	16	7.856
推动图书馆服务创新与转型	16	7.927
关注未来图书馆信息化的发展走向	7	8.047

服务创新与转型”、“关注未来图书馆信息化的发展走向”两类工作职责相关的关键问题最为关注。结合“985”高校定性调研的资料,可以发现,这些信息主管们对新技术的兴趣都远远超乎调研前的想象。

(2) 信息主管的基本职责从系统馆员向CIO的转变

除了一些较大型的图书馆之外,以前图书馆中最高“信息主管”可能就是技术部主任,但近年来,图书馆特别是高校图书馆中负责信息化业务的“最高主管”,基本都已经从“技术部主任”级别提升为“副馆长”级别。“升级”的主要原因是,信息主管的基本职责已经超出了系统馆员的职责范围^[8],他们向CIO转变并需要考虑更广阔的战略问题。本次分析进一步支撑了这样的观点:管理信息基础设施的工作职责在四类职责中排名最末,信息主管基本都关注更高层次的事务,强调的并非信息系统本身,而是如何将信息系统与具体业务、甚至是新兴业务结合起来。

(3) 图书馆信息主管的关注焦点与馆长越来越接近

IBM的2011CIO调研报告曾声称,“本次调研的一个最引人注目的发现就是,现在,CIO的重要性不断增长,慢慢将可以与CEO相媲美”^[9]。这样的趋势在“211”高校图书馆界也同样可以发现。图书馆馆长的重要性依然不可取代,但组织内最高信息主管所关注的内容与馆长越来越相似:他们在思考图书馆未来的转型和方向,也同样在研究如何利用信息化手段支撑和促进新的服务形态。当然,这其中不能忽略信息主管越来越多是由馆长级成员担任的调研背景。

3 “211” 高校图书馆信息化的策略建议

针对以上关键问题的分析结果,研究团队基于前期的内容分析文献和专家意见,提炼出相应的策略建

议,试图帮助“211”高校图书馆在数字化浪潮的冲击下,发现更清晰的信息化战略走向。

(1) 不做新技术的“吃螃蟹者”,但要寻找恰当切入新技术研究的时机

虽然“211”高校图书馆的信息主管们对新技术有强烈的兴趣,但是,图书馆对于新技术一向是既关注又保守的。如1993年,美国就有研究报告指出,当年80%的图书馆宣称将转向C/S架构,但事实上只有20%左右真正做到^[10]。当然,这未必是消极的信息,不成为技术的“吃螃蟹者”,图书馆可以大大地提高现有资源的利用效率。

然而,不做技术的‘吃螃蟹者’并不等于远离技术,更不等于拒绝技术,前者的意义,重在不承担未成熟技术的探索成本,是在与资金较为流通和雄厚的互联网企业对比下,不应冒进采用不成熟的技术。理性的保守之后,是适时的出击。后者则是一味地静止和停滞,消极地等待灭亡。更进一步来讲,图书馆需要寻找恰当的时机切入新技术的研究和应用。就当前而言,许多中小型图书馆对于开源、关联数据等持观望态度无可厚非,而“211”高校图书馆作为行业技术的领导者,尤其是“985”高校图书馆,在其能力范围内,应当积极与校内单位或企业合作,在明确的规划下,尽可能地担负起探索和研究的责任。

(2) 关注校级的学术资源项目,设立长久的建设计划

对于“211”高校图书馆而言,对校内学术机构和学术工作的支撑是其最主要的职责之一,然而,国内现有的校级学术资源项目常常给人以“速成”、“盲目”等并不美好的印象。在本次前十大关键问题中,我们可以发现,由于教学平台整合的不如人意、学术机构库建设的不受认可,这两个问题还将在未来一段时间内困扰着“211”高校的信息主管们。对于校级的学术资源项目应当设立长久的建设计划,稳当推进,这种“长久”一方面指时间跨度要足够长、能够持之以恒,例如,具有高质量学术价值的机构库是难以在短时间成型的,其资源的聚集、标引乃至推广,都需要漫长的工作周期;另一方面,指战略眼光的长远,学术资源项目的建设应当是有多个阶段的,有如软件工程的“迭代开发”,能够在一定的基础上不断添加新的功能点和服务点,例如教学平台与图书馆资源的互通,可以从最简单的资源推送入手,其后再考虑参考咨询、导读服务等引入。

(3) 引入互联网行业的研究成果, 深入理解高校用户的信息需求

对于图书馆而言, 用户需求是永远的命题。对于公共图书馆而言, 这个命题呈现出恼人的复杂性, 而对于高校图书馆而言, 这个命题是相对较为明确的, 从统计学和社会学的层次而言, 高校学生或老师在很大程度上还是一个具有较为统一的行为模式的群体。

但是, 在十大关键问题中, “数据挖掘”和“用户研究”等相关问题同时上榜, 不仅仅是因为它们重要, 更因为这两个问题的求解遇到了障碍。一直以来的图书馆用户调研, 似乎都停留在一个较为狭窄的圈子里, 很久以来并没有巨大的突破。在这方面, 当前互联网行业对产品可用性、易用性等交互设计的内容, 对需求分析、产品功能开发等项目管理的内容已经有了一些基本理论和重要著作的出现, 事实上, 由于商业性的推动, 在阅读《点石成金: 访客至上的网页设计秘笈》^[11]、《结网: 互联网产品经理改变世界》^[12]等书籍时, 甚至会讶异于他们对用户的理解, 已经远远超出了我们的想象。因而, 对这些研究成果的借鉴, 可能会是未来图书馆信息化发展的一个重要突破口。以用户需求为中心, 避免那种自娱自乐、脱离用户实际需求的系统开发或引进, 让开发或引进的信息系统发挥出应有的效益。

(4) 积极思考学校内部的运营策略, 推助良好学术生态的形成

图书馆在很大程度上无法直接左右外在因素带来的影响, 这也是某些关键问题一直无法获得解决的主要原因, 想要逐步解决一些常规性的掣肘如经费问题、学校支持问题等, 事实上需要图书馆正面关注在学校内部的运营策略, 关注和提升自身在体制结构内的地位, 这一点涉及如何向上级单位争取资源, 如何将图书馆的成效向上级表述并向用户宣传。

在调研中, 团队发现由于文化等各方面的原因, 如何争取资源等问题虽然尤为重要, 国内领导层内部也极为关注, 却甚少放到台面上进行讨论和交流。与国外积极地鼓励图书馆争取政府和学校的认同, 甚至推出相应的指南和策略指导的做法大相径庭。图书馆作为大学精神的守护者, 理应正面思考如何在学校内部有效运营并争取核心地位, 让图书馆、学院、学校之间构筑一个良好的学术生态。这样一个良性循环的生态圈, 将是解决许多技术和技术以外关键问题的基础。

4 结语

通过对“211”高校图书馆信息系统管理的关键问题研究, 我们不仅大致了解了未来3到5年高校图书馆信息化领域的热点与焦点, 更为图书馆领域的关键问题方法论提供了重要的实证经验, 有助于方法论的调整和后续研究的展开。

对于后续研究, 我们认为有必要重视以下两个方面。首先是吸引图书馆信息主管和系统厂商的关注。图书馆的信息主管们是本研究重要的服务对象, 他们的认可是研究得以顺利开展的基础条件; 而系统厂商是有可能将调研得到的信息主管们的实际需求推向前台、付诸实践的重要群体。吸引这两个群体的关注, 对关键问题的发展及其实际效果的发挥显得尤为重要。其次是坚持形成持续性的研究报告和稳定的研究结构。持续性研究的实现是衡量实证研究发展阶段的一个重要内容^[13]。国外许多具有影响力的研究都是由持续性的研究报告或者专栏所构成, 如美国《图书馆杂志》(*Library Journal*)的“图书馆自动化市场(The Automated Library System Marketplace)”系列研究, 至今已经持续30年, 而这种跨度的研究在国内尚属少见, 这在很大程度上考验着研究者的学术素养与坚持精神。

参考文献

- [1] BREEDING M. A Cloudy Forecast for Libraries [EB/OL]. [2011-02-13]. <http://www.infotoday.com/cilmag/sep11/Breeding.shtml>.
- [2] 沈艳芳, 肖鹏. 985高校图书馆资源整合策略研究[J]. 图书情报工作, 2012, 56(7): 26-37.
- [3] CROW R. The Case for Institutional Repositories: A SPARC Position [EB/OL]. [2011-3-22]. http://www.arl.org/sparc/bm~doc/ir_final_release_102-2.pdf.
- [4] 张巧娜, 孟雪梅. 台湾地区高校机构库的建置发展及启示[J]. 图书与情报, 2010(3): 11.
- [5] 武夷山的博客. 机构知识库最新世界排名, 中国大陆机构表现不佳 [EB/OL]. [2011-03-30]. <http://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=1557&do=blog&id=290734>.
- [6] 陈定权. 海外游学随想之一[J]. 图书情报知识, 2011(4): 1.

- [7] 肖鹏,陈定权. “信息系统管理的关键问题” 研究模式在图书馆学领域的解析与重构[J].数字图书馆论坛,2014(1):9-15.
- [8] 杨琼,廖金芝.网络信息主管(CIO):图书馆网络信息管理的新型人才[J].国家图书馆学刊,2001(2):52-55.
- [9] IBM. CIO的智胜之道:来自全球CIO调研的观点[EB/OL]. [2012-01-03]. <http://www-935.ibm.com/services/cn/cio/ciostudy2011/>.
- [10] GRIFFITHS J-M, KERTIS K. Automated system marketplace 1994 [J]. Library Journal, 1994, 4(7): 53.
- [11] (美) Krug S.点石成金:访客至上的网页设计秘笈[M]. De Dream', 译.北京:机械工业出版社,2006:1-147.
- [12] 王坚.结网:互联网产品经理改变世界[M].北京:人民邮电出版社.2010.4:1-215.
- [13] 徐建华,俞碧颀.规范化实证研究:图书馆学研究整体提升与发展的重要路径[J].高校图书馆工作,2012,32(1):28-32.

作者简介

肖鹏 (1987-), 男, 中山大学资讯管理学院博士研究生。E-mail: cifang87@126.com
陈定权 (1974-), 男, 中山大学资讯管理学院副教授, 硕士生导师。E-mail: chendq@mail.sysu.edu.cn

Key Issues of Information System Management in "211" Academic Libraries

Xiao Peng, Chen Dingquan / School of Information Management, Sun Yat-sen University, Guangzhou, 510006

Abstract: Based on the key issues research pattern in library science, an empirical study is conducted on the information system management of Project 211 Academic Library. The study finds the result of top ten key issues headed by "Deep integration of paper resources and electronic resources," discusses four kinds of job duties of information manager, and gives some suggestions to strategic planning of Project 211 Academic Library in 3 to 5 years.

Keywords: Project "211" academic libraries, Information system management, Key issues, Informatization strategy

(收稿日期: 2013-09-11)