

高校图书馆文献传递社会化服务探索 ——以BALIS与首都图书馆合作为例^{*}

陆尧, 阿童木, 付小爱
(中国人民大学图书馆, 北京 100872)

摘要: 本文通过剖析国内外高校图书馆社会化服务研究与实践现状, 调研北京市社会读者对高校图书馆文献资源的需求, 从BALIS与首都图书馆开展文献传递社会化服务的具体实践出发, 结合实践效果, 指出高校图书馆社会化服务发展面临的挑战与问题, 并提出相应的建议。

关键词: 文献传递; 高校图书馆; 社会化服务

中图分类号: G25

DOI: 10.3772/j.issn.1673-2286.2017.12.002

高校图书馆向社会开放, 提供社会化服务的实践与研究由来已久, 随着网络环境带来的挑战和发展契机, 国内外对高校图书馆社会化服务的实践与研究也在逐渐升温。为进一步了解高校图书馆社会化服务的研究动态, 探索区域高校图书馆联盟文献传递社会化服务的路径和方法, 提升BALIS原文传递服务的社会效益, 本文从国内外高校图书馆社会化服务的研究与实践现状出发, 结合BALIS文献传递社会化服务的具体实践, 剖析实践效果, 提出区域高校图书馆联盟社会化服务建议, 以期为后续研究提供数据支撑和理论支持。

1 高校图书馆社会化服务研究与实践现状

1.1 国内外高校图书馆社会化服务研究现状

(1) 国外高校图书馆社会化服务研究现状。国外高校图书馆社会化服务的研究主要倾向于对不同国家高校社会化服务的介绍或对比分析。如谢丽娟等介绍了美国高校图书馆在社会服务对象、合作项目、学习支持服务及特殊群体服务等方面的经验^[1]; 孙颀等介绍了日本高校图书馆建设数字图书馆, 构建信息共享平台, 收集特色馆藏, 开展形式多样的社会化活动等^[2]; 金文

花等介绍了韩国19所高校图书馆开展社会化服务的情况、特色和模式^[3]; 何美琴介绍了德国法兰克福大学图书馆通过实地开展多种形式的读书活动和特色服务以吸引社会读者的情况^[4]; 陈丽萍等对国外164所高校图书馆网站进行统计分析, 发现128所高校图书馆网站均显示对外服务信息, 而42.97%的高校图书馆将社会化服务内容列在网站首页较明显的位置^[5]。

(2) 国内高校图书馆社会化服务研究现状。综合董乾枫^[6]、黄筱玲^[7]、陈善敏^[8]、胡万德等^[9]的分析, 国内高校图书馆社会化服务的研究热点可归纳为5个方向: (1) 高校图书馆社会化需求, 即主要探讨高校图书馆是否应面向社会开放; (2) 高校图书馆社会化模式, 即图书馆应该采取何种形式对社会开放; (3) 高校图书馆社会化实施中的问题与对策, 即如何解决管理机制局限、人力资源不足、成本偏高等问题; (4) 社会化需求下的情报信息服务, 即如何组建信息服务小组、创建特色数据库、收集特种文献资源、提供竞争情报服务等; (5) 高校图书馆社会化服务的趋势, 如胡万德等认为目前高校图书馆社会化的研究集中在动力机制研究、资源共享趋向社会化与国际化研究等方面^[9]。

总体来看, 随着社会经济的发展, 高校图书馆在推动区域科学教育和经济发展、提高国民素质等方面发

^{*} 本研究得到国家科技图书文献中心“用户行为数据库建设方式研究”项目(编号: 2017XM38)资助。

挥着越来越重要的作用。但已有研究大多从理论层面展开,缺乏从某一角度进行具体服务的实证研究,且大多局限于单个高校图书馆的研究范畴。尽管有学者提出图书馆合作可以创建内部结构紧密而外部结构松散的“闭合-开放”模式(即根据工作需要,对内加强联系与信息的共享,对外拓展活动空间以提高社会资本),但对图书馆联盟如何拓展社会化服务的研究相对较少。

1.2 国内外高校图书馆社会化服务实践现状

(1) 国外高校图书馆社会化服务实践现状。20世纪60年代,美国率先提出“社区信息服务”概念,目前美国、日本、德国、英国、澳大利亚等国家的高校图书馆已经不同程度地实现了图书馆服务的社会化。据分析,美国高校图书馆社会化服务的实践与制度建设等都已相对成熟和完善^[10]。如加州大学戴维斯图书馆和耶鲁大学图书馆设立公众服务中心,为公众和私人机构提供发展支持和专业服务;斯坦福大学图书馆的Cardinal Kids Club、加州大学戴维斯图书馆的优秀儿童发展中心,专为18岁以下的少年儿童及其家长提供在线学习资源等服务。

日本也是图书馆事业相对比较发达的国家,陈枝清指出在701家国立/公立/私立高校图书馆中已有685家向社会开放,开放率达97.72%^[11]。其中,508家高校图书馆只需凭借身份证即可入馆,有77家高校图书馆不需任何证件就可使用图书馆资源。一些高校图书馆还根据收藏特点提供特色服务,如山梨大学图书馆利用其丰富的教育、小儿医疗、看护等方面藏书开设“儿童图书室”,面向社会提供丰富的儿童服务。

此外,英国的高校图书馆向社会开放的历史悠久,一般的高校图书馆从建校起就向社会开放,英国市民可以到高校图书馆进行免费阅览(学龄前儿童需家长陪同),高校图书馆读者中约有5%的市民^[12]。如剑桥大学图书馆采取全部开架的服务方式,校外读者不需提供任何证件就可以享有除外借图书以外的其他权利;此外,高校的总馆、专业图书馆、学科系(研究中心/所)和学院图书馆等,也都对校(系/院)外读者完全开放。

由此可见,高校图书馆开展社会化服务,在众多发达国家中对教育公众、提供情报服务和丰富公众文化生活等发挥着巨大的作用,对高校周围区域社会的知识创新及市民的终身教育做出巨大贡献。

(2) 国内高校图书馆社会化服务实践现状。我国

高校图书馆对社会服务的实践主要从以提供馆藏书刊、资料借阅的方式对社会开放,到利用信息技术和集馆藏印刷型资料、馆藏电子文献、检索工具、虚拟馆藏为一体的信息源为社会提供服务。如深圳大学图书馆联合5家深圳市公共图书馆共建“深圳文献港”,从联合采购到统一检索、统一获取,共同为深圳的高校与社会用户搭建文献资源获取与利用平台;天津图书馆的读者可持本人借阅证免费更换天津19家高校图书馆的借阅证,享有到指定图书馆借阅纸质文献、利用网上资源的权利^[13];哈尔滨师范大学图书馆也为社区读者办理了不同类型的借阅证^[14];上海医科大学图书馆面向地方政府和企业提供服务;吉林大学等高校的图书馆分别与部分公共图书馆签署共建协议书;广州大学图书馆的特色数据库——“媒体眼中的广州”^[15];石河子大学图书馆根据新疆兵团经济发展情况,开发“新疆棉花植保数据库”“农作物害虫查询防治系统”等特色专题数据库。此外,部分高校图书馆还利用第三方软件,开通微博、微信公众号、APP、BBS等服务,打开向社会读者服务的大门,将优质资源与社会大众共享,使图书馆服务提高到新的层次^[16]。

高校图书馆及区域图书馆联盟开展社会服务是顺应时代发展的必经之路,但高校图书馆及区域图书馆联盟多年的服务观念、服务和管理体制、经费投入及技术平台等问题在一定程度上制约着自身社会化服务的推进。如传统的借阅图书等服务向社会开放,难免受到场地与经费限制,与本校师生的利益产生矛盾;与企业合作开展科研活动,则需要高素质的馆员,目前不少高校图书馆馆员还达不到标准。总之,目前国内高校图书馆及区域图书馆联盟社会化服务依然面临开放规模不够,服务内容不多,服务层次不高的困境。

因此,本文认为,作为保障北京市文献资源建设的图书馆联盟,BALIS有责任和义务尝试为该地区提供服务。原文传递服务基于网络运行,易于统一和操作,不受场地与经费的限制,且读者需求量大,可以率先进行社会化服务的尝试与探索,即通过开放文献传递系统给首都图书馆的社会读者输送资源,实现首都图书馆资源与BALIS各高校图书馆文献资源的共享,使得首都图书馆读者通过网络能够便捷获取北京地区各大高校图书馆文献资源,而BALIS各高校成员馆的读者也能获取首都图书馆的特色资源。本文拟全面介绍BALIS原文传递中心面向首都图书馆开展社会化服务的实践与探索,并以两年服务数据为基础探讨BALIS原文传递社会化服务

面临的挑战,进而为挖掘区域高校图书馆联盟文献传递服务潜能提供一定的参考与建议。

2 BALIS文献传递的社会化服务实践分析

2.1 文献传递社会化服务分析

2007年以来,BALIS原文传递中心在不断地协同、开拓、创新中引领高校文献传递发展,截至2016年11月30日,BALIS原文传递系统共有注册用户58 630人,总服务量160 072条。2013年1月1日,BALIS/CALIS融合系统正式上线提供服务,截至2016年11月30日,融合系统总服务量121 118条,新注册用户20 825人。2013年11月1日,CASHL与BALIS正式开展合作服务,截至2016年11月30日,完成服务量14 928条。

从以上数据可以看出,作为一种现代信息技术服务手段,随着文献信息数量激增、文献获取价格大幅上涨、图书馆财政经费不变或下降、用户对文献需求不断提高,图书馆引入文献传递服务,在馆藏资源建设、满足用户需求、提供高效和经济的信息服务方面发挥着不可替代的作用,文献传递已经从图书馆的边缘服务发展成为主流信息服务,逐渐演变成成为区域高校图书馆联盟向社会化服务领域推进的有效手段。

此外,高校图书馆资源通常具有较强的学科性,但大众资源、古籍收藏及地方文献等难以满足系统内读者的多元化需求,因此有待与公共图书馆联合共享资源。2010年以来,BALIS相继与国家图书馆、上海图书馆合作开展服务,使北京地区高校读者能够免费获取两个公共馆的资源。截至2016年11月30日,国家图书馆全部文献传递服务量达6 183条,上海图书馆文献传递服务量达1 107条。探寻与首都图书馆的合作成为BALIS原文传递中心重点考虑的发展方向。

首都图书馆总藏量7 714 705册/件,其中图书6 298 395册、古籍416 478册(善本67 060册)、报刊422 939册、视听文献454 038件、缩微制品264件、其他122 591件;数字资源总量237.32TB(其中自建资源49.22TB);以古籍善本、北京地方文献、近代书报、音像资料、外文书刊最富特色。2012年3月,首都图书馆牵头成立首都图书馆联盟,成员包括北京行政区域内的国家图书馆、党校系统图书馆、科研院所图书馆、医院图书馆、部队图书馆、中小学图书馆和公共图书馆共110余家。

随着社会的进步,文献需求量也不断提升。北京公

共图书馆界一方面不断夯实自身体系化建设,另一方面不断努力争取系统外的支持和合作。2012年首都图书馆与国家图书馆开启战略合作,2013年首都图书馆加入全国图书馆联合咨询平台,同时加快与北京市属机关单位合作建设分馆的步伐,这些努力虽然扩大了读者范围,但在提升读者文献信息需求的满足能力方面还不够,如何改善现有局面成为首都图书馆一直思索的问题。

从服务现状的调研发现,首都图书馆资源门类齐全、载体多样、活动丰富,通过北京市“一卡通”服务体系和首都图书馆联盟建设平台能有效联结区域行业资源,但专业、外文资源缺乏;而BALIS资源丰富,拥有北京市教委的经费支持,有北京高校得天独厚的地域优势、技术优势和学科专业门类齐全的文献资源优势,有相对成熟的服务平台和长期积累的服务经验,但既往合作主要局限于高校范围内,与社会融入度不够。如果BALIS能以首都图书馆为节点,向社会开展服务,则能让更多的读者享受更好的文化权益,使双方业务实现互利共赢。

因此,基于战略发展需求和最大化程度激活北京行政区域内资源效能的客观要求,鉴于BALIS原文传递的资源优势、技术优势、人才优势,以及首都图书馆联盟的资源特色及其读者需求,2014年底,BALIS和首都图书馆正式签署合作协议,迈出了合作服务的第一步。

2.2 协作服务建设现状分析

2.2.1 读者需求调研分析

为更好地了解首都图书馆读者对高校文献资源的需求,签署合作协议后,BALIS原文传递中心向首都图书馆读者随机发放200份调查问卷,共收回有效问卷163份,抽样结果覆盖首都图书馆大部分读者,结果显示,各学科领域均有感兴趣的社会读者,人文社科领域读者最多,且大多数读者使用文献资源目的是工作。

从文献需求来看,有21%的读者认为首都图书馆的资源“完全可以”满足需求,大部分读者认为首都图书馆的资源“基本可以”满足需求,仍有少部分读者认为首都图书馆的资源不够用,或者不太清楚资源情况。

从文献获取途径看,大部分读者主要利用网络免费资源满足个人需求,82%的读者没有使用过文献传递服务,说明读者对文献传递服务的了解度还远远不够,但这些读者表示非常希望了解并使用文献传递服务,而86%的读者希望能够通过首都图书馆进一步获取北

京市高校图书馆的资源。

从问卷调查结果可以看出,首都图书馆的文献资源并不能够完全满足社会读者的需求,虽然社会读者对于文献传递服务并不十分了解,但实际上他们对高校图书馆的资源确实有需求,尤其是在工作中需要撰写论文或报告的人群,对于高校文献资源的需求尤为迫切。

2.2.2 协作服务模式初探

在充分了解读者的需求和现状后, BALIS原文传递中心与首都图书馆进行系统对接及协作服务模式的架构。首都图书馆统一检索平台与BALIS统一检索平台分属不同的后端操作系统,由于技术限制,双方目前还无法进行底层的数据融合。因此,为方便读者, BALIS原文传递中心通过管理系统为首都图书馆开设文献传递员账户,通过中国人民大学图书馆、北京大学医学部图书馆、北京师范大学图书馆、北京交通大学图书馆、北京科技大学图书馆、北京邮电大学图书馆6家学科服务馆为节点向首都图书馆提交文献委托请求;同时,首都图书馆作为北京市公共图书馆的中间节点,向BALIS原文传递系统提交文献委托请求的模式。由于双方目前未能建立起互联互通的收费系统,因此暂时采取收支平衡的结算方式,即双方读者均享受免费服务,由BALIS原文传递中心与首都图书馆负责统一结算,抵消双方文献传递服务费。

通过该协作模式, BALIS读者在首都图书馆检索平台上检索到的文献,可通过向6家学科服务馆中的任意一家提出想要获取首都图书馆资源的申请,即可在短时间内由指定学科服务馆将请求转至首都图书馆,进而获取首都图书馆的资源。首都图书馆读者如需获取BALIS成员馆的资源,则可在BALIS统一检索平台上检索到馆藏之后,向首都图书馆文献传递员申请注册读者账户,向有馆藏的任意一家BALIS成员馆提交文献传递申请。双方读者也可以不经过检索,直接在系统中填写文献传递申请单,请6家学科馆或首都图书馆文献传递员帮助进行代查代检。具体业务流程如图1和图2所示。

2.3 宣传培训渠道分析

通过读者需求调查发现,虽然社会读者对高校馆藏资源需求迫切,但实际上对于文献传递服务知之甚少。因此,为更好地宣传推广文献传递服务,拓宽读者

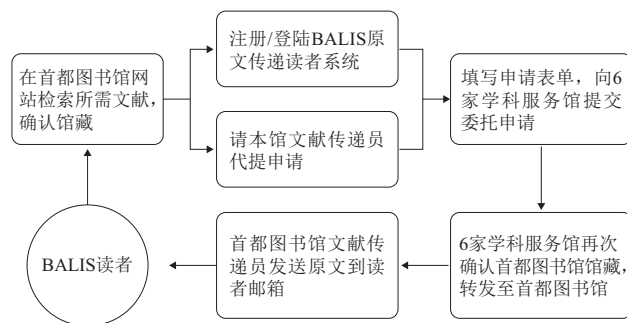


图1 BALIS读者获取首都图书馆文献资源流程

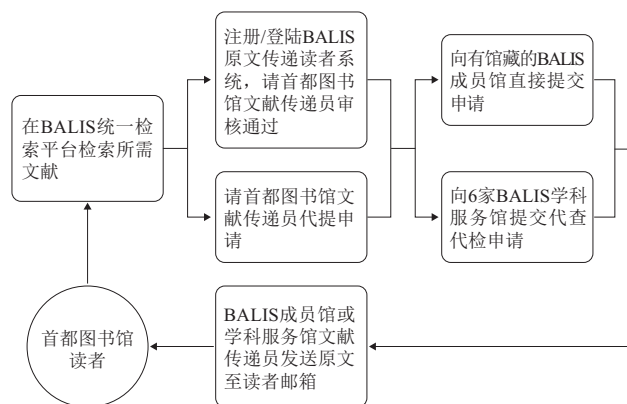


图2 首都图书馆读者获取BALIS文献资源流程

获取文献资源的途径, BALIS原文传递中心多次走进首都图书馆, 设立展台, 发放BALIS文献传递服务宣传页, 帮助读者现场注册账户, 指导读者使用文献传递服务。此外, 为更好地优化服务, BALIS原文传递中心还多次与首都图书馆信息咨询中心合作开展座谈活动。

良好的合作服务离不开高素质的文献传递员, 因此, 合作以来, 双方联合举办多次文献传递员培训活动, 为BALIS各成员馆文献传递员介绍北京市各级公共图书馆的数量、北京各级图书馆服务的基本数据以及北京市公共图书馆资源特色; 为首都图书馆文献传递员进行“学术资源一站式检索与获取——BALIS统一检索平台利用”的专题培训, 向文献传递员深入浅出地介绍平台的使用方法和注意事项, 让首都图书馆的文献传递员全面了解和熟练使用BALIS原文传递系统。

3 BALIS文献传递社会化服务实践效果分析

3.1 服务总量分析

自2015年1月1日启动服务, 截至2017年6月30日, 首

都图书馆总服务量403条,其中接收请求164条,发送请求239条,注册用户94人。虽然数据量不能与一些长期使用BALIS文献传递服务,并拥有大量科研人员的985/211高校图书馆数据量相比,但在BALIS96家成员馆中,首都图书馆接收请求量已经排名至第18位,发送请求量则排名第33位。与BALIS长期建立合作关系的上海图书馆、国家图书馆对比,首都图书馆的服务量虽仍不能与国家图书馆的服务量(年均1 000多条)相提并论,但与上海图书馆的服务量(年均200条)相比,已经相差无几,双方合作初见成效。

3.2 学科服务分析

从申请单内容的统计可以看出,无论是BALIS各成员馆还是首都图书馆,对彼此资源的获取都有一定的需求。首都图书馆读者提交至BALIS的申请单主要以英文期刊为主,其中文化、科学、教育体育类文献申请最多,综合性图书其次,符合前期调研中读者的实际需求。BALIS各高校读者对首都图书馆的资源需求主要

集中在中文期刊方面,工程技术类文献和综合性图书占比较大,符合首都图书馆的资源特色(见图3)。双方此次的合作尝试对各自馆藏资源均形成有益补充,既方便了读者,也实现了双方服务的共赢。

3.3 完成效率分析

从具体申请单完成情况来看,对于首都图书馆发出的239条读者请求,BALIS高校馆共计满足147条,拒绝38条,转发54条,已满足的申请单平均完成时间为3.62天,与BALIS本地系统平均2天的完成时间,以及80%以上的满足率相比,仍有提升空间。此外,首都图书馆的读者申请单虽然发送至BALIS系统内的26家成员馆,但80%以上流向了中国人民大学图书馆与NSTL两家学科服务馆,而平均完成时间最短的是清华大学图书馆与国家图书馆,这反映出在合作初期,由于首都图书馆读者存在对高校系统图书馆馆藏了解不够以及系统磨合等问题,造成多数读者不能准确定位馆藏资源,无法快速确定响应速度快的成员馆。

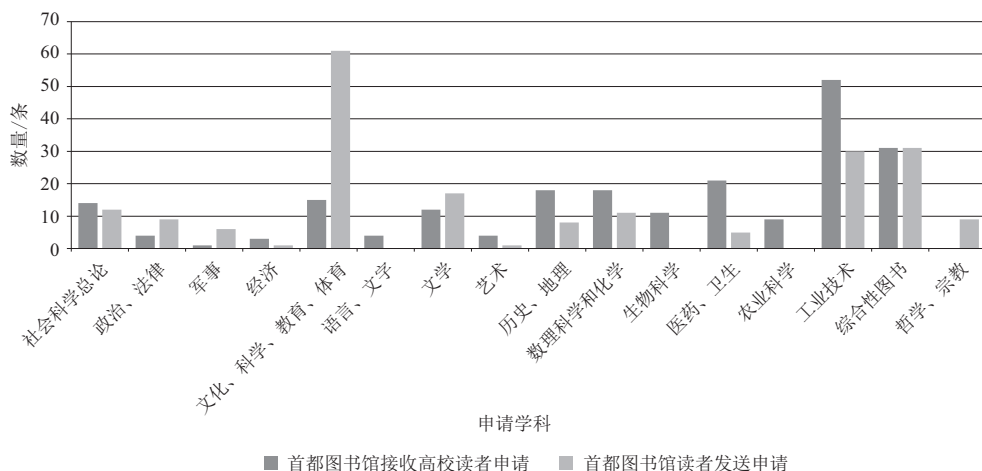


图3 首都图书馆读者、高校读者申请单学科分类

高校成员馆读者发送到首都图书馆的164条申请单,主要来自中国政法大学图书馆、中国人民大学图书馆等26家,申请量前3名的为中国人民公安大学图书馆、北京邮电大学图书馆、北京航空航天大学图书馆。但首都图书馆仅满足申请单38条,转发17条,拒绝109条,平均完成时间达7.29天。一方面说明高校读者对首都图书馆资源的需求不如社会读者对高校资源的需求(239条)程度高;另一方面,反映了由于高校读者对于首都图书馆馆藏资源的不了解,导致发送大量无效申

请单。此外,由于首都图书馆文献传递业务开展较晚,可能存在文献传递员对该项业务的不熟悉而导致满足时间过长的问題。

4 BALIS原文传递社会化服务发展面临的问题

虽然BALIS原文传递与首都图书馆合作开展社会化服务的过程较顺利,但仍然面临一些问题需要进一

步思考与探索。

4.1 资源揭示粒度有限

目前, BALIS统一检索平台对各成员馆已形成良好的数据收割机制, 能够定期将各成员馆的馆藏进行有效整合、准确揭示并及时更新, 但首都图书馆的馆藏资源是独立的, 始终不能与统一检索平台进行有效整合, 且资源无法有效揭示, 这就造成双方读者无法及时准确地检索到所需文献, 导致请求满足率始终不高、满足时间过长等问题的发生。

4.2 用户收费困难

截至2015年底, 首都图书馆有效借书证443 777个, 北京市公共图书馆已累计发放读者卡1 558 937个, 无论是BALIS原文传递中心还是首都图书馆, 经费都是有限的, 虽然无法向读者群实行文献传递的费用全补贴制度, 但也没有建立向读者收费的合理机制。因此, 目前BALIS原文传递中心与首都图书馆暂时采取收支平衡的结算方式, 但长此以往, 不利于BALIS原文传递社会化服务的深入拓展。

4.3 多元系统对接问题

BALIS原文传递中心在未来的发展中, 拟整体使用网页页面作为平台操作页面, 利用JAVA WebServices与其他系统对接(连接统一检索、读者身份认证接口等), 并结合微信、APP等技术平台实现文献传递所需功能, 且与其他多个系统开放对接接口。微信公众号可通过调用微信接口功能, 获取多种信息(如读者所在位置等), 更加多元化地为读者提供服务。APP开发方案可通过制作APP外壳(包含HTML5网页页面技术)实现, 为读者提供统一的页面风格。首都图书馆也将对系统进行更新升级。因此, 二者的系统如何进行对接, 后续采用何种模式继续开展服务也是未来需要解决的问题。

4.4 用户对文献传递认识不足

虽然目前首都图书馆已经将BALIS统一检索平台设置在官网主页, 并在相关培训中宣传BALIS的文献传递服务, 但从数据量及调查问卷结果可以看出, 相比较

首都图书馆的读者量, 社会读者对文献传递服务的了解还远远不够。此外, 由于收费等问题的限制, 加大了读者的经济成本, 不利于BALIS文献传递服务的宣传推广。

5 区域高校图书馆联盟社会化服务建议

两年来, BALIS原文传递中心与首都图书馆合作开展社会化服务进行的实践和探索, 不仅为双方读者拓宽了获取文献的途径, 实现了资源的共建、共知、共享, 更为今后区域高校图书馆联盟服务社会、开展社会化服务提供了一条值得选择的路径和方法, 为区域高校乃至区域经济的发展和科学文化事业的进步做出贡献。针对实践发现的问题, 可尝试通过以下对策进行解决。

5.1 全面整合系统资源以改善读者体验

目前, BALIS原文传递系统已经在技术上实现通过接口方式将另一平台资源嵌入BALIS统一检索平台, 向读者提供跨库检索。因此, 在今后的发展中, BALIS原文传递中心应与首都图书馆进行更深层次的合作, 对BALIS与首都图书馆的资源进行深度整合与维护, 提高服务效率、便利读者使用, 改善读者体验。

5.2 开发读者收费端口以满足多元需求

BALIS原文传递在即将上线的新版网站平台、微信平台、手机APP平台上已预留收费接口。因此, 在今后的发展中, BALIS原文传递中心与首都图书馆应当共同尝试拟定合理便捷的收费方案, 兼顾社会效益, 要求社会读者为文献资源付费, 以合理的经济成本, 满足更多读者科研、学习与工作的需求。

5.3 积极进行系统升级以提高资源可获取性

目前, 首都图书馆的官网采用PHP语言开发, 网页页面使用jQuery框架, PHP语言可以提供OpenURL和Web Services等接口调用方式。BALIS原文传递中心也即将于2018年底使用JAVA语言开发, jQuery EasyUI框架的全新网站系统, 双方在业务接口对接方式中可以使用OpenURL和Web Services实现无缝对接。因此, 双方应积极从技术层面上解决读者登录、检索等问题, 使高校读者和社会读者都能够通过统一、高效、便捷的

服务平台获取所需资源。

5.4 丰富宣传推广手段以扩大服务范围

“酒香仍怕巷子深”,为让更多的读者了解、熟悉BALIS文献传递服务,在做好系统对接、资源整合等基础服务后,双方必须尽快走入更多的社区图书馆,采用讲座、培训、新媒体等多元化的推广方式,以及开展充值优惠、提交申请有奖等丰富多彩的读者活动,加大宣传推广力度,帮助更多读者使用BALIS原文传递,充分发挥高校图书馆资源的社会价值。

6 结语

在信息需求不断增长的环境下,优势互补、共谋发展已成为图书馆提升发展空间和竞争能力的重要方向,而BALIS与首都图书馆的合作不仅能够拓宽高校师生文献资源获取途径,也能够充分挖掘高校图书馆潜能,引领区域高校图书馆联盟文献传递服务发展的新趋势与新方向,逐步实现区域高校图书馆联盟在社会教育职能等方面的现实意义。未来需要各区域高校图书馆联盟在做好高校教学和科研服务的前提下,将自身的发展融入地方经济建设和社会发展,主动探索社会化服务新模式,进行可行性路径研究并付诸实施,不断提高其社会化服务的深度和广度,从而更好地实现图书馆资源共享的文化传播价值。

参考文献

[1] 谢丽娟,郑春厚.美国高校图书馆社会服务发展现状及启示[J].中国图

书馆学报,2009,35(2):93-97.

[2] 孙颀,叶勤.日本大学图书馆社会化服务及启示[J].图书馆,2010(3):60-61,67.

[3] 金文花,党跃臣.韩国高校图书馆在社会化服务中的地位与作用解析[J].图书馆学研究,2010(11):82-85.

[4] 何美琴.鉴赏德国高校图书馆信息资源服务社会化——谈我校图书馆信息服务社会化[J].河北科技图苑,2011,24(2):95-96,42.

[5] 陈丽萍,车晓燕.中外高校图书馆社会化服务比较研究[J].图书情报工作,2014,58(8):42-47.

[6] 董乾枫.我国高校图书馆社会化服务研究综述[J].大学图书情报学刊,2010,28(5):71-74.

[7] 黄筱玲.基于文献计量的高校图书馆社会服务研究综述[J].科技情报开发与经济,2010,20(22):1-3,10.

[8] 陈善敏.我国高校图书馆社会化研究热点探析——基于网络知识图谱和共词分析[J].情报科学,2017,35(6):171-177.

[9] 胡万德,吴瑾.高校图书馆社会化理论研究现状及趋势[J].图书情报工作,2013,57(14):12-17,11.

[10] 刘艳红.国内外高校图书馆社会服务的现状比较与启示[J].图书与情报,2011(2):102-105.

[11] 陈枝清.日本大学图书馆面向社会开放及对我国的启示[J].图书馆建设,2008(9):101-103,106.

[12] 周亢美.英国大学图书馆向社会开放的新发展[J].图书馆杂志,1996,15(4):60-61.

[13] 薛调.地方高校图书馆面向社会服务的层次与实施策略——以天津高校图书馆为例[J].情报资料工作,2010(3):73-75.

[14] 卢滨玲.高校图书馆为社区服务的实践与探索[J].大学图书馆学报,2006(1):101-103.

[15] 杨玫.高校图书馆社会化信息服务模式探索与实践——以广州大学图书馆为例[J].图书馆杂志,2011,30(3):59-61.

[16] 刘兰,张玲,郭丽然.我国高校图书馆基于第三方社会化软件服务的现状与思考[J].情报资料工作,2014,35(4):103-109.

作者简介

陆尧,女,1987年生,博士研究生,馆员,研究方向:文献传递、用户服务、学科服务,E-mail: yaolu@ruc.edu.cn。

阿童木,女,1969年生,硕士,馆员,研究方向:文献传递、用户服务、学科服务,E-mail: atom@ruc.edu.cn。

付小爱,女,1964年生,馆员,研究方向:文献传递、用户服务,E-mail: fuxa@ruc.edu.cn。

The Socialization of the Document Delivery Service in University Library: Take the Cooperation Between BALIS and Capital Library of China as an Example

LU Yao, A TongMu, FU XiaoAi
(Renmin University of China Libraries, Beijing 100872, China)

Abstract: This paper deeply explored the study of the socialization of university libraries' service, extensively investigated Social readers' needs for the academic literature resource of university libraries. And then the paper took the document delivery service cooperation between BALIS and Capital library of China as an example, try to find and solve the existing problems and forward some measures for the socialized service of university library in China.

Keywords: Document Delivery; University Library; Social Services

(收稿日期: 2017-11-09)