

开放获取S计划：背景、内容与影响

王春生

(国防大学政治学院西安校区, 西安 710068)

摘要: 作为应对学术期刊大宗交易困境的一种措施, 学术论文开放获取近年来备受推崇。本文针对S联盟提出的开放获取S计划, 分析计划提出的背景, 列举计划的主要内容, 分析计划提出后引发的争议, 探讨信息资源建设中应对S计划影响的策略。

关键词: 开放获取; S计划; 信息资源建设

中图分类号: G230

DOI: 10.3772/j.issn.1673-2286.2019.07.002

2019年6月5日, 华侨大学图书馆发布了停止中国知网系列数据库全文下载服务的通知。这种以大宗交易 (big deal) 方式订购学术信息资源难以为继的现象并不仅仅出现在国内。据学术出版和学术资源联盟 (Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition, SPARC) 网站对大宗交易取消现象的追踪, 2017年以来就有30个与世界主要出版商相关的大宗交易合同被取消的案例^[1]。作为一种信息资源订购模式, 大宗交易最早出现在1996年, 本来是出版商为图书情报机构应对期刊危机而设计的一种对策, 但由于大宗交易呈现出价格逐年以超通胀速度上涨, 订户选择余地小等特点, 该模式很快成为图书情报机构新一轮期刊危机的推手^[2]。一些图书情报机构因为无力承担订阅费而被迫停止学术期刊大宗交易。期刊危机的实质是图书情报机构订购学术期刊的能力危机。2001年《布达佩斯开放存取计划》(BOAI) 发布以来, 人们逐渐把学术成果开放获取 (Open Access, OA) 看作解决期刊危机的新出路。对于如何实施学术成果OA出版, 不同的国家不同的机构有不同的设想。开放获取“S计划” (Plan S) 是2018年9月由S联盟 (cOAlition S) 在欧盟支持下发起的一项相对比较激进的学术成果OA出版倡议, 得到了多个国家科研资助机构的支持, 其中S代表科学 (science)、速度 (speed)、方案 (solution) 以及惊叹 (shock)^[3]。本文拟就S计划及其对信息资源建设

的影响进行一些探讨。

1 S计划出台的背景

1.1 科研机构期刊费用困局亟待破解

论文加工费 (Article Processing Charges, APCs) 是出版商为弥补期刊实行OA出版所造成的订阅费损失而向作者收取的费用。对于科研机构来说, APCs则是订阅费之外的另一种期刊费用开支。由于存在巨大的论文发表需求, APCs实际收费标准并不真实反映出出版商出版论文的实际开支, 而是市场竞争的结果。因而很多出版商把APCs视作新的利润增长点, 既不断提高APCs收费标准, 还不断增加新的OA期刊品种, 以求通过收取APCs牟利。据维持知识共享计划 (Sustaining the Knowledge Commons Project) 的一项研究, 与2018年情况相比, 2019年出版商BioMed Central新增OA期刊33种; 现有全部330种OA期刊中只有25种不收APCs, 收费期刊每篇论文的APCs平均从1 402美元增加到了2 200美元, 上涨了57%^[4]。APCs单价和OA期刊数量的增加, 造成了APCs总量的不断增加。加上存在大量发表OA学术论文的复合期刊, 出版商收取的APCs总量就变得更大。这种状况虽然使出版商获利, 但给包括高等院校在内的科研机构带来沉重的经费负担。有

研究认为,目前APCs开支在机构期刊花费中的比重至少已达到12%^[5]。不断高涨的APCs使科研机构面临订阅费和APCs双重期刊经费压力。如何缓解科研机构期刊经费压力成为一个亟待解决的现实问题。

1.2 学术期刊由订阅向OA转变在欧盟逐渐成为共识

不断上涨的订阅费和APCs在成为包括高等院校在内的科研机构沉重负担的同时,也促使人们不断思考如何使OA真正成为破解期刊危机的良策。2012年底,英国一个工作小组根据多年对英国电子期刊订购和科研成果开放获取情况的追踪,发布了《可用、可持续和卓越:如何扩大科研出版物的可获得性》研究报告(简称“Finch报告”)。该报告的“结论和建议”部分指出“科研信息交流系统正处于转向开放获取时期。简单地说,我们相信这种转变是从读者付费转向作者付费,这种转变反过来又要求出版过程和商业模式的转变。我们建议加速这个过程”^[6]。该报告就如何实现这种转变提出了见解,并在“执行”部分向政府和科研资助机构提出了政策建议,认为执行这些建议需要科研信息交流生态系统中所有利益相关者改变政策。Finch报告得到了政府的回应。2013年,德国马普学会(Max Planck Society)在第十一届柏林开放获取会议的使命声明中提出,未来几年最重要的目标是确保90%的学术研究文献都使用OA模式发表,号召以一致的路线图实现期刊的订阅模式向OA过渡,订阅费用向OA出版费用过渡,增强对OA的认可^[7]。2015年4月,德国马普学会发布了数字图书馆OA政策白皮书,主张现有的期刊订阅模式大规模地转向OA商业模式。白皮书引用该学会时任主席彼得·格鲁斯(Peter Gruss)的话指出,我们需要以实际出版费用为基础,以透明和可持续性为特征的商业模式代替订阅价格的暗箱计算^[8]。2015年5月,科学欧洲(Science Europe)发布经过更新的“科研出版物开放获取原则”,提出了科研出版物向OA过渡的10条原则,倡导“科研出版物应该发表在OA期刊或尽快存储在一个仓储中,在所有情况下能在不迟于首次发表6个月实现OA。人文艺术和社会科学领域的延迟期可以长于6个月,但不能超过12个月”^[9]。这份文献还就向OA过渡的费用、模式、方式等提出了见解。2015年10月,欧洲研究型大学联盟(League of European Research Universities)就荷兰担任欧盟轮值主席国发

表了《向开放获取前进》声明,认为研究资助应流向科学研究而不是出版商;在开放科学时代,出版物OA模式是新的科研范式的核心基石,商业模式必须支持这种转变;确保实现这种转变应是荷兰担任欧盟轮值主席国期间的一个主要目标^[10]。2018年6月,科学欧洲联合欧洲大学协会(European University Association)和欧洲研究图书馆协会(Association of European Research Libraries)召开了“挑战当前学术出版商业模式”研讨会。会议报告认为,学术出版商业模式正在由大宗交易向基于作者支付APCs的OA转变;学术团体与资助人在支持这种转变和创建新的OA期刊过程中发挥着关键作用;资助人应该找到一种不通过支付APCs方式支持OA期刊的机制^[11]。这些文献都说明,学术期刊由订阅向OA过渡在欧盟逐渐成为共识,且对实行怎样的OA运作模式的认识也在不断深化。

1.3 欧盟国家不断推动学术期刊由订阅向OA转变

2013年11月15日,荷兰教育文化科学部的国务秘书桑德·德克尔(Sander Dekker)提出了实现荷兰科研出版物2018年60%,2024年全部OA的目标。为实现这一目标,荷兰大学联盟(Association of Universities in the Netherlands)等高校和图书馆联盟代表荷兰与出版商进行了谈判。2014年11月—2015年1月,荷兰先后与爱思唯尔(Elsevier)等8个主要出版商达成协议(这8个主要出版商占荷兰科研出版物市场的70%~80%,同时也是荷兰科研人员发表论文的主要出版商)。在OA模式上,荷兰选择了金色OA,认为绿色OA不可持续^[12]。荷兰还把推动OA当作2016年担任欧盟轮值主席国的工作重点。2014年1月,欧盟启动了科研和创新框架计划——“地平线2020”(Horizon 2020—the EU framework program for research and innovation)。地平线2020规定,对欧洲研究理事会(Europe Research Council)资助的科研课题,课题团队必须保证所有与课题研究成果相关的经同行评审的科学出版物实现OA^[13]。2016年3月21日德国马普学会等机构正式发起“开放获取2020”(Open Access 2020, OA2020)国际行动计划,旨在加速现有学术期刊从订阅模式向OA模式转化。OA2020网站的《关于大规模实现学术期刊开放获取的意向书》表达了OA2020的宗旨和使命,提出“为了充分发挥开放获取的全部优势,实现平稳、快速、服务于学

术界的转型,现有的学术期刊应从订阅为主转为开放出版为主……致力于将当前用于期刊订阅的经费转换为支持可持续开放出版的资金来实现这一转变过程”^[14]。目前已有137个科研机构、科研资助机构、高校、图书馆联盟等(其中包括清华大学、北京大学等17个中国机构)签署了OA2020意向书,有12个机构对意向书表示了认可^[15]。

在OA2020计划的基础上,OA运动进一步向前推进。2018年9月4日,一批国家科研资助机构在欧盟委员会和欧洲研究理事会的支持下宣布成立S联盟,并提出S计划。该计划由科学欧洲担任协调人,目前已有奥地利科学基金等16家欧洲国家科研资助机构,以及惠康慈善基金会(Wellcome Charitable Foundation)、比尔和梅琳达·盖茨基金会(Bill and Melinda Gates Foundation)、圣保罗银行基金会(Compagnia di San Paolo)3家基金会加入。25家大学联盟等机构组织发表了支持S计划的声明。中国科学院国家科学图书馆(NSL)、国家科技图书文献中心(NSTL)和国家自然科学基金委都已表示大力支持S计划,并且计划制定各种灵活和包容性的措施来实现这一目标^[16]。

2 S计划的主要内容

S联盟发布《加速向全面且立即的科研出版物开放获取转变》是S计划的基本文件(以下简称“S计划基本文件”),包括S计划原则、S计划实施指南和技术指南3部分^[17]。目前在S联盟网站呈现的是2019年5月修改后的版本;另外,还有一份2019年对这个文件进行修订的说明(以下简称“修订说明”)^[18]。这两份文件是理解S计划内容的基本文献。

2.1 S计划的原则

S计划的原则由总原则和10条原则组成。S计划的总原则是:“从2021年起,所有来源于得到国家、地区和国际研究理事会和科研资助机构提供的公共或私人资金资助的科研项目研究成果的学术出版物,必须在OA期刊、OA平台上发表,或通过OA仓储实现无延迟的立即可用”^[17]。

S计划的10条原则如下。①作者或其机构保留其出版物的版权。所有出版物必须在开放许可下出版,最好是采用知识共享组织(Creative Commons)许可协议(CC BY),以符合《开放获取柏林宣言》的规定。②对

高质量的OA期刊、OA平台和OA仓储必须提供的服务,资助人将制定健全的标准和要求。③在尚不存在高质量OA期刊或OA平台的情况下,资助人将一致行动,激励在适当时机建立和支持这些期刊或平台。如有必要,激励措施也会用于OA基础设施建设。④适用本计划的出版物,OA出版费用由资助人或研究机构承担,而不是由个别研究人员承担;所有的研究人员都应该能够公开发表他们的研究成果是普遍共识。⑤资助人支持OA期刊和平台商业模式的多样化;当出版商收取OA出版费用时,收费标准必须与所提供的出版服务相称,而且收费的结构必须透明,以便使市场和科研资助机构能对收费进行标准化和设置上限。⑥资助者鼓励政府、高等院校、研究机构、图书馆、学术团体协调他们的战略、政策和实践,尤其是确保透明度。⑦上述原则应适用于所有类型的学术出版物,但可以理解的是,实现专著和书章的OA将需更长时间,且需要单独和适当的程序。⑧资助人不支持“复合”出版模式。但是,如果它作为在确定时限内向实现全面OA过渡的途径,且仅作为过渡安排的一部分,资助人可以对这种协议提供财政支持。⑨资助人将监督合规情况,并对不合规的受益人/受让人进行处罚。⑩资助人承诺,在进行资助决策需要评估研究成果时,他们将评估著作的内在价值,而不考虑出版渠道、影响因子(或其他期刊指标)或出版商^[17]。

2.2 S计划实施指南

S计划实施指南实际上是对上述10条原则的进一步阐述。修订说明对这些内容的形成和修改思路作了进一步说明,有助于正确理解和实施指南内容。实施指南的主要内容包括5个方面^[17]。

(1)目标与范围。S计划的目标是受公共和私人资助的研究项目经过同行评审的学术出版物立即且全面地开放获取。具体目标是:受S联盟成员资助的研究项目根据资助要求出版的出版物,在2021年1月1日前采用以OA方式出版(期刊或平台),或者在OA仓储中实现公开且立刻可获取。S计划适用于受S联盟成员全额或部分资助的研究项目成果的全部出版物(目前S计划的原则和实施指南还只是针对学术论文,2021年底前S联盟会发布有关图书和部分章节的S计划原则和实施指南)。

(2)S计划合规性要求。一篇论文要做到合乎S

计划要求,有3种发表方式。①OA出版方式,即论文在OA期刊或平台发表。②仓储方式,即论文在订阅期刊发表,但论文的印刷版,也就是记录版(Version of Record)或作者被接受的手稿(Author's Accepted Manuscript)通过OA仓储开放使用。③订购转换方式(转换协议),即作者在被纳入过渡安排之中的订阅期刊发表OA论文。论文作者必须授权在世界范围内以免版税、无排他性、不可撤销的方式共享论文,允许对论文进行任何目的的改编。推荐使用知识共享组织的许可协议,以CC BY4.0为默认的许可协议。

(3) 过渡安排。S联盟支持多种鼓励订阅出版商向OA过渡的策略。这些策略被称为“过渡安排”。过渡安排都是临时性的。对于置于过渡安排之下期刊的出版费用,2024年12月31日前S联盟成员会给予资助。S联盟支持的过渡安排策略有3种形式。①OA2020倡导的模式,即系统性撤除对付费阅读出版的财政支持,并将撤除的资金投向资助OA出版的策略。S联盟鼓励出版商在全球所有国家实行这种过渡安排,并共享相应的数据。S联盟鼓励发展新的过渡协议,且在2021年1月1日后仅资助符合“论文收费效率和标准”(Efficiency and Standards for Article Charges, ESAC)指南的过渡协议。ESAC网站已经登记了大量的过渡协议。②“模范过渡协议”,基本特征是避免订阅费和APCs双重付费,主要是针对学术团体出版商和中小出版商。③过渡期刊,即用APCs冲抵期刊订阅费,期刊OA的内容逐渐增加,并根据已确定的时间表实现期刊的OA。

(4) 费用和价格的透明化。S联盟认识到有多种商业模式可以达成全面且立刻的OA。它呼吁出版费用全透明,并对此进行监督。2020年1月1日前,S联盟将会同出版商代表及其他利益相关者明确适用S计划要求背景下出版商提供的服务(如同行评审、编辑、装订等),并要求出版商对这些服务报价。价格透明要求适用于通过过渡安排资助的所有论文,也适用于OA期刊和平台收取的费用。价格分类以出版商为基本单位,但鼓励出版商提供期刊层级的价格透明。同时,S联盟将建立持续的监督机制,以维持费用和价格透明及对费用和价格的清晰理解。

(5) 合规与处罚。S联盟成员要保持他们的资助协议/合同与S计划要求的一致性,监督和处罚不合规现象。资助者自主决定怎样监督,如何处罚。

2.3 S计划技术指南

技术指南是对适用于S计划要求的论文(无论是发表在OA期刊,还是发表在订阅期刊但上传到OA仓储的)提出的一系列技术规范,包括对出版方式的要求和适用于OA仓储的要求。

对出版方式的要求包括对所有出版方式的共同要求(包括对所有出版方式的基本强制条件要求、强制技术条件要求和推荐的额外标准要求)以及对OA期刊/出版平台的特殊技术要求。

技术指南要求适用于S计划的OA仓储必须在OA仓储目录(Directory of Open Access Repositories)中进行过登记,或正在进行登记。除这个总体要求外,技术指南对OA仓储还提出了若干强制要求和强烈推荐的额外标准。

2.4 S计划内容引发的主要争议

S计划目前涉及的主要是学术论文。由于该计划是对学术成果出版和发行模式的深刻变革,因而其内容引发了不小的争议,主要体现在两个方面。

(1) S计划对受资助论文的合规性要求是否侵犯学术自由。S计划的核心要求是适用于该计划的学术论文要以全面且立刻的OA方式发表。这无疑会将一些学术期刊排除在受资助作者发表论文的可选期刊范围之外,且这些被排除的期刊中很多是科研人员发表学术论文首选的高影响因子期刊。有人因此认为S计划限制了作者选择论文发表场合的自由。2018年底出现的一份由200多名科学家(包括2名诺贝尔奖获得者)签名的批评信中提到,S计划对科学家太不公平,是对学术自由严重侵犯^[19]。修改说明对上述疑问进行了一定的回应。其实,这个问题涉及科研成果评价等深层次问题。在目前科研成果评价体系下,发表在高影响因子期刊上的论文会被默认为高质量成果,相应的也会得到更多的关注,产生更大的影响,因而科研人员都愿意在这些期刊上发表学术论文。但许多高影响因子期刊显然不符合S计划对学术期刊的要求,这是矛盾的症结所在。另外,科研人员的课题接受某项资助,按资助规则选择发表场合也难以算得上是对科研人员发表自由的严重侵犯。S联盟显然也意识到了对受资助论文的合规性要求会影响作者对期刊的选择,所以修订说明提出,要遵守《旧金山科研评价宣言》(San Francisco

Declaration on Research Assessment) 的承诺, 对科研成果的评价是看其价值, 而不是看其发表在什么期刊^[20]。S计划第10条原则也有类似的表示。科研评价方式的改变, 无疑会影响科研人员发表论文时对期刊的选择。

(2) S计划追求的学术论文出版发行商业模式是否会引发不公平。S计划的核心内容是推动学术论文出版发行商业模式从订阅模式转为“出版与阅读”(Publish and Read)模式, 也就是以APCs代替订阅费。有人认为, 这意味着S计划将会导致一个近乎全部的付费出版系统^[21]。当前APCs标准从几百美元到5 000美元不等^[21], 且逐年上涨。这难免会让人产生疑问, S计划引发的结果对没有资助经费的科研人员和不发达国家的科研人员是不是公平。修订说明回应了相关的疑问并给出了解决方案: 制定中低收入国家科研人员出版费打折或豁免指南, 后续将进一步讨论如何恰当地使用豁免, 出版收费相对于论文出版成本是否合理等, 以便为未受资助科研人员提供支持^[18]。当然, 没有课题资助经费的科研人员也可以选择订阅期刊或免收APCs的OA期刊发表论文。有些发展中国家因为发表论文总量不多, 加上出版商对发展中国家作者有APCs的减免, 即使由国家负担APCs, 总量也不大, 因而他们也表态支持S计划, 如赞比亚就已表态支持S计划^[21]。

3 积极应对S计划对信息资源建设的影响

学术信息交流系统是一个循环系统, 学术成果从生产、出版、发行、收集到使用, 周而复始。学术信息交流系统中一个环节发生变化必然对其他环节产生影响。S计划作为一个旨在改变学术出版商业模式的雄心勃勃计划, 对信息资源建设产生影响是难以避免的。应对实施S计划背景下信息资源建设可能受到的影响, 应当从以下5个方面努力。

3.1 构建OA出版学术论文的评价模式

学术成果出版发行环节是信息资源建设的上游环节。S计划的目的是推动学术论文出版发行商业模式由订阅为主、OA为辅转为受资助学术论文的全部OA。S计划支持的OA是面向全球读者的全面且立刻的OA(金色OA), 不是现在占主导地位的、有延迟期的绿色OA, 更不是仅限APCs支付者所在国读者免费使用

的“假OA”。学术成果出版发行商业模式的变化无疑会引发科研人员发表科研成果场合选择的变化, 进而引发学术成果评价方式的变化。虽然一些人并不看好S计划, 世界主要出版商也不是很热心^[22], 但随着支持S计划的国家和资助机构越来越多, S计划实现成功的可能性还是比较大的, 加上还有其他相似的行动倡议(如OA2020)也在推动学术论文的OA出版, 学术论文OA出版将来即使不能占据绝对主导地位, 也会在全球学术论文出版市场占据较大的比例。学术论文OA出版的比重增加, 需要在进行信息资源建设时改变现有的按期刊知名度、影响因子等非学术论文本身价值因素评价学术论文的模式, 形成新的评价模式, 从而实现与信息资源建设成果内容质量的科学评价。而这种新评价模式的形成当然不会一蹴而就, 必然要经过多个循环的怀疑、磨合、沟通才能实现, 需要各相关方的共同努力。

3.2 建立科学完备的OA期刊评价方式方法

OA期刊品种数在近年来呈现迅速增加之势, 不仅传统出版商在大量出版OA期刊, 许多传统名期刊(如*Nature*)出版了大量OA姊妹刊, 还出现了一些专门出版OA期刊的出版商, 如PLoS。OA期刊的大量增加, 产生了载文量巨大的巨型期刊(*Mega Journal*)^[23]。由于巨型期刊采用的是和订阅期刊不同的论文同行评审机制, 这些期刊所刊载论文的科学价值受到怀疑, 进而引发人们对于OA期刊质量的怀疑。如果S计划推进OA的设想得以成功, 无疑会有更多OA期刊的出现, OA期刊甚至可能会成为学术期刊的主流。虽然S计划要求学术论文OA发表时也要通过同行评审, 但并未明确是否采用目前一些OA期刊, 特别是巨型期刊采用的“客观的同行评审”方法。如果是采用或者主要采用这种同行评审方法, 那就意味着论文被期刊接收与否取决于论文是否有科学性和完备性, 而不是取决于论文内容的新颖性和重要性。进行信息资源建设无疑需要对期刊整体质量进行评价, 但新的同行评审方法会造成评价OA期刊不能再完全沿用以往评价订阅期刊的方法, 这就需要有新的学术期刊评价方法。对于即将出现的OA期刊占据主导地位的局面, 研究制定科学合理、相对完备的OA期刊评价方法, 对于建设高质量的信息资源体系显然是必要的, 也是紧迫的。

3.3 把学术成果开放获取纳入国家信息资源建设整体规划

S计划虽然是一个由资助机构联盟提出的OA倡议,但得到了欧盟和欧洲研究理事会的支持,说明它是在欧盟层面推动这项工作。S计划推动的是一个国家范围的全面OA行动,因而要支持S计划,就需要在国家层面对本国包括学术论文在内的科研成果的OA有一个统一的规划,而不是像以往那样任由高校、科研机构自发统筹本机构的OA政策。欧洲国家也基本是在国家层面统一OA政策和行动。我国国家自然科学基金、中国科学院在2014年就公布了受公共资金资助课题的研究成果从2015年起实行OA的要求,但延迟时间比较长^[24]。另外,我国还有大量受其他公共资金资助的课题研究成果没有被纳入要求实行OA的范围。我们要从国家信息资源建设的角度,在国家层面对所有受公共资金资助的课题的研究成果如何通过OA方式纳入国家信息资源体系进行整体规划,使这部分研究成果形成一个特定的国家级信息资源体系,或者成为一个更大规模的国家信息资源体系的一部分,从而让全国受益。国家社会科学基金资助期刊和国家哲学社会科学学术期刊数据库虽然收录的论文不全是受资助论文,但在路径上为实现上述目标提供了比较好的参照,只是国家哲学社会科学学术期刊数据库的整体时效性还需进一步提高。

3.4 调整图书情报机构信息资源建设的方式和内容

由于S计划及类似波及面比较广的OA行动计划实施后将形成前文所述的OA学术论文占主导的局面,图书情报机构无疑要因此改变现有的某些信息资源建设方式。对于已经面向全球OA的学术论文,特别是那些目前仍在通过订阅方式获取的学术论文是否还要通过订阅方式获取使用权;对出版商已收取了APCs的学术论文,如何在订购数据库时与出版商谈判扣减订阅费用(在大量学术论文已OA的情况下,扣减量会比较大),这些都是今后图书情报机构进行信息资源建设时需要解决的问题。目前,图书情报机构在与出版商谈判数据库协议时对已经实现OA的信息资源进行费用扣减是比较困难的,还有一些出版商只同意收取了APCs的论文在有限范围内公开。对于已实现OA的学术论文,如何在进行信息资源建设时将其和订阅信息资源进行统

筹,形成统一的信息资源体系,也是今后信息资源建设中应当解决的问题。当前进行信息资源建设过程中,订阅信息资源和OA信息资源相对分离的现象还比较普遍。OA资源被很多图书情报机构视作可有可无的补充资源。

3.5 认真思考新的背景下图书情报机构在信息资源建设中的地位和作用

实行S计划的目的一,是避免出版商对学术论文双重收费,既收取订阅费又收取APCs。从国家层面或高校、科研机构的层面看,收取的订阅费是图书情报机构的信息资源建设费用,收取的APCs是科研费。虽说两种费用不是一种名目,但都是一个国家、一个高校或科研机构用于学术期刊的经费。S计划的实施会整合订阅费和APCs,使它们统一发挥作用。S计划推动的是金色OA,意味着适用于S计划的学术论文全球读者都不必再订阅。这必然会引发科研机构用于学术期刊的经费的再分配,部分期刊订阅费要转为APCs。这种情况在与出版商签署了“出版和阅读”期刊过渡协议的科研机构会更明显^[25]。期刊经费在APCs和订阅费之间的再分配,必然会影响到图书情报机构进行信息资源建设的经费保障能力,同时也会影响到图书情报机构在国家整体信息资源建设、科研机构信息资源建设中的地位和作用。这一点值得图书情报机构提前思考,提出对策。

4 结语

欧盟国家提出的S计划,虽然是一个比较激进的学术成果OA倡议,但由于得到越来越多欧盟以外国家官方机构和科研资助机构的支持,必将会极大推动全球学术成果OA出版的步伐,给国家层面、科研机构层面的信息资源建设带来深远影响。学术成果的OA出版对出版商来说只是经济收入渠道的变化,并不是断绝出版商的收益。S计划作为破解科研机构期刊经费困局的一种方案,其真正成功需要出版商、科研资助机构、科研人员、图书情报机构等各方面的共同努力。

参考文献

- [1] Big Deal Cancellation Tracking [EB/OL]. [2019-06-19]. <https://sparcopen.org/our-work/big-deal-cancellation-tracking/>.

- [2] 王春生. 大宗交易: 学术期刊采购危机的“对策”与“推手”[J]. 国家图书馆学刊, 2014 (6): 47-52.
- [3] PIESING A. At Frankfurt: what is “plan s” and why are many publishers worried? [EB/OL]. [2019-06-25]. <https://publishingperspectives.com/2018/10/what-is-plan-s-and-why-are-many-publishers-worried/>.
- [4] PASHAEI H, MORRISON H. BioMed Central in 2019: Sharp increase in article processing charge [EB/OL]. [2019-06-10]. <https://sustainingknowledgecommons.org/2019/04/30/biomed-central-in-2019-sharp-increase-in-article-processing-charge/>.
- [5] European Commission. Future of Scholarly Publishing and Scholarly Communication: Report of the Expert Group to the European Commission [R/OL]. [2019-06-10]. https://www.ouvrirlascience.fr/wp-content/uploads/2019/02/FutureofScholarlyPublishingandScholarlyCommunication_KI0518070ENN_en_january2019.pdf.
- [6] Accessibility, sustainability, excellence: how to expand access to research publications [R/OL]. [2019-06-01]. <http://www.researchinfonet.org/wp-content/uploads/2012/06/Finch-Group-report-FINAL-VERSION.pdf>.
- [7] Mission Statement at the Berlin 11 Open Access Conference of the Max Planck Society [R/OL]. [2019-06-10]. https://openaccess.mpg.de/mission-statement_en.
- [8] SCHIMMER R, GESCHUHN K K, VOGLER A. Disrupting the Subscription Journals’ Business Model for the Necessary Large-Scale Transformation to Open Access: A Max Planck Digital Library Open Access Policy White Paper [R/OL]. [2019-06-10]. https://pure.mpg.de/pubman/faces/ViewItemOverviewPage.jsp?itemId=item_2148961.
- [9] Science Europe Working Group on Open Access. Science Europe Principles on Open Access to Research Publications: D/2015/13.324/3 [R/OL]. [2019-06-10]. https://www.scienceeurope.org/media/4kxhtct2/se_poa_pos_statement_web_final_20150617.pdf.
- [10] LERU. Moving Forwards on Open Access: LERU Statement for the 2016 Dutch EU Presidency [EB/OL]. [2019-05-25]. <https://www.leru.org/files/LERU-Statement-Moving-Forwards-on-Open-Access2.pdf>.
- [11] Science Europe. Challenging the Current Business Models in Academic Publishing: Accelerators and Obstacles to the Open Access Transition: D/2018/13.324/3 [R/OL]. [2019-06-10]. https://www.scienceeurope.org/wp-content/uploads/2018/06/SE_WS_Report_OA_Big_Deals.pdf.
- [12] VSNU. The Netherlands: paving the way for open access [EB/OL]. [2019-05-25]. <http://www.magazine-on-the-spot.nl/openaccess/eng/paving-the-way-for-open-access.html>.
- [13] 翟中会, 石蕾. 欧盟出版物和研究数据的管理及开放获取制度研究——以欧盟“地平线2020”计划为例 [J]. 图书馆工作与研究, 2018 (1): 47-50.
- [14] OA2020. 关于大规模实现学术期刊开放获取的意向书 [EB/OL]. [2019-05-27]. <https://oa2020.org/wp-content/uploads/OA2020-Expression-of-Interest-Chinese.pdf>.
- [15] Expression of Interest in the Large-Scale Implementation of Open Access to Scholarly Journals [EB/OL]. [2019-05-25]. <https://oa2020.org/mission/>.
- [16] China backs bold plan to tear down journal paywalls [EB/OL]. [2019-06-21]. <https://www.nature.com/articles/d41586-018-07659-5>.
- [17] cOAlition S. Revised Plan S principles and implementation guidance [EB/OL]. [2019-06-10]. <https://www.coalition-s.org/principles-and-implementation>.
- [18] cOAlition S. Rationale for the revisions made to the Plan S principles and implementation guidance [EB/OL]. [2019-06-10]. <https://www.coalition-s.org/rationale-for-the-revisions/>.
- [19] KELLY E. India’s chief science adviser: cost of academic publishing is “untenable” [EB/OL]. [2019-06-10]. <https://sciencebusiness.net/news/indias-chief-science-adviser-cost-academic-publishing-untenable>.
- [20] 旧金山科研评价宣言 [EB/OL]. [2019-06-10]. <https://sfdora.org/read>.
- [21] Plan S and the Global South—What do countries in the Global South stand to gain from signing up to Europe’s open access strategy? [EB/OL]. [2019-06-10]. <https://blogs.lse.ac.uk/imfactofsocialsciences/2019/03/06/plan-s-and-the-global-south-what-do-countries-in-the-global-south-stand-to-gain-from-signing-up-to-europes-open-access-strategy/>.
- [22] 陆云. 学术出版的新课题: S计划能否如期落地? [EB/OL]. [2019-06-10]. <http://www.cbbr.com.cn/article/127331.html>.
- [23] 许洁, 吕江建. 争议中发展的巨型期刊 (Mage Journal) [J]. 出版广角, 2017 (24): 24-27, 30.
- [24] 中国科学院、国家自然科学基金委员会发布关于实施开放获取

政策的声明[J]. 图书情报工作, 2014, 58(11): 96.

[EB/OL]. [2019-06-16]. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2019/04/23/transformativ-agreements/>.

[25] HINCHLIFFE L J. Transformative Agreements: a Primer

org/2019/04/23/transformativ-agreements/.

作者简介

王春生, 男, 1966年生, 硕士, 研究馆员, 研究方向: 信息资源建设, E-mail: wcs1010@163.com。

Plan S: Background, Content and Impact

WANG ChunSheng

(School of Politics at Xi'an, National Defence University, PLA, Xi'an 710068, China)

Abstract: Scholarly articles open access has been widely promoted in recent years as a measure to deal with the difficulties of academic journals big deal. This article analyzes the background of Plan S proposed by cOAlition S, lists the main contents of Plan S, analyzes the disputes caused by the Plan S, and discusses the strategies to deal with the influence of Plan S in developing information resources.

Keywords: Open Access; Plan S; Information Resources Development

(收稿日期: 2019-05-10)

书讯

《汉语主题词表》

《汉语主题词表》自1980年问世以后, 经1991年进行自然科学版修订, 在我国图书情报界发挥了应有作用, 曾经获得国家科学技术进步二等奖。为适应网络环境下知识组织与数据处理的需要, 由中国科学技术信息研究所主持, 并联合全国图书情报界相关机构, 自2009年开始进行重新编制工作, 拟分为工程技术卷、自然科学卷、生命科学卷、社会科学卷四大部分逐步完成。目前工程技术卷和自然科学卷已出版。

《汉语主题词表(工程技术卷)》共收录优选词19.6万条, 非优选词16.4万条, 等同率0.84, 在体系结构、词汇术语、词间关系等方面进行了改进创新。《汉语主题词表(自然科学卷)》共收录专业术语12.4万条, 包含数学、物理学、化学、天文学、测绘学、地球物理学、大气科学、地质学、海洋学、自然地理学等学科领域, 收词系统、完整, 语义关系丰富、严谨, 每条词汇都有相应的学科分类号表现其专业属性, 并与同义英文术语对应。同时, 建立《汉语主题词表》网络服务系统, 提供术语查询、文本主题分析、知识树辅助构建等服务。《汉语主题词表》可用于汉语文本分词、主题标引、语义关联、学科分类、知识导航和数据挖掘, 是文本信息处理及检索系统开发人员不可或缺的工具。

《汉语主题词表(工程技术卷)》已于2014年由科学技术文献出版社出版, 分为13个分册, 总定价3 880元。

《汉语主题词表(自然科学卷)》已于2018年5月由科学技术文献出版社出版, 分为5个分册, 总定价1 247元。两卷均可分册购买。