我国央地政府全民阅读政策法规比较研究

郭路颖　黄丽霞
（黑龙江大学信息管理学院，哈尔滨 150080）

摘要：开展宏观与中观层面全民阅读政策法规的比较研究，可为我国政策法规体系的完善提供理论支持和实践参考。结合各地全民阅读工作进展，从文本相似度维度对国务院法制办审议通过的《全民阅读促进条例（草案）》和我国12个地区发布的全民阅读政策法规进行比较研究。研究发现：全民阅读设施建设、均衡协调发展、打造阅读品牌等内容在各地区整体关注度较高，呈现各地政策法规耦合性；贵州、吉林、广东、湖北政策法规完整性强；天津、江苏、宁夏注重结合区域特色有的放矢地开展工作，展现各地政策法规的差异性特征。在此基础上，提出加快出台政策法规、完善引导机制、细化阅读标准、融合区域特点、共享区域经验等促进地方全民阅读事业发展的合理化建议。

关键词：全民阅读；阅读政策法规；政策比较；政策文本计算；文本相似度
中图分类号：G252.17　DOI：10.3772/j.issn.1673-2286.2024.08.007
引文格式：郭路颖，黄丽霞. 我国央地政府全民阅读政策法规比较研究[J]. 数字图书馆论坛，2024，20（8）：59-71.

1972年，联合国教科文组织首次提出“全民阅读”的理念，其后一直致力于推动全民阅读以提升人类文明水平，并于1995年将每年的4月23日定为“世界读书日”，随后美国、英国、日本、德国和韩国等国家都把提升全民阅读水平视作国家战略加以推进[1]。我国相关工作起步较晚，2006年中宣部连同其他部委发布《关于开展全民阅读活动的倡议书》[2]，并联合成立全民阅读组织协调办公室，标志着我国的全民阅读工作正式拉开帷幕。2012年，“开展全民阅读活动”写入党的十八大报告。2016年，首个国家级全民阅读规划《全民阅读“十三五”时期发展规划》[3]印发，标志着全民阅读正式上升为国家战略，多个省（区、市）发布了地方性的全民阅读规划。2017年6月，国务院法制办审议并通过《全民阅读促进条例（草案）》（以下简称《草案》）。2020年10月，中宣部印发的《关于促进全民阅读工作的意见》强调了全民阅读工作的重点任务。同时，地方性立法持续有序推进，全民阅读立法在全国范围形成燎原之势。

虽然央地政策总体目标一致，但不同地区政策亦有差异，这反映了政策在地方层面的适应性和灵活性。央地政策间的有机衔接和高效协同对推动全民阅读工作深入发展具有深远意义。考虑到传统的定性政策研究方法主观性较强，且在处理大规模文本时面临挑战，本研究从文本相似度维度细致剖析央地政策间的异同，探讨央地政策法规的协同关系和特点。一方面明确各地区与中央的政策制定侧重点，从而探寻重点关注内容；另一方面突出地区间政策制定差异性，挖掘区域特色，提高政策制定的科学性、针对性和执行效率。

1　国内外研究现状

国外阅读研究起步较早，视角广泛，研究主要集中于心理学[4]、教育学[5]等领域，主要成果包括以下方面。①未成年人和特殊人群阅读特点研究。Boardman[6]重

收稿日期：2024-05-11

点关注英国3岁以下儿童特点，为审查早期阅读政策提供支撑；Ingebretsen Kucirkova等[7]通过对挪威1 000余名儿童家长进行问卷调研，发现亲子阅读常规化的家庭更为重视阅读空间与儿童视觉、触觉感受；此外，还有多位学者对亲子阅读的内在影响机制[8-10]展开探讨。②阅读效果及影响因素研究。Li等[11]通过实证研究发现数字阅读与纸质阅读在效果上没有显著差异，但在不同调节变量下存在最优选；Young等[12]访谈美国4州的111名阅读政策参与者后发现政策带动者知名度正向影响大众偏好和网络中心度。③国家公共阅读政策协同性研究。Camillo等[13]以《2030年可持续发展议程》为框架，采用内容和主题分析技术发现南美国家阅读推广政策促进了当地基础教育完善；Valenzuela等[14]分析智利2000—2009年的PISA测试结果，发现阅读态度和策略相比学习策略更能提高国家软实力。

国内全民阅读研究主要包括以下方面。①全民阅读推广工作体系构建理论研究。范并思[15]、冯玲等[16]明确了图书馆在全民阅读推广服务体系中的角色和支撑作用，强调图书馆阅读推广的理论逻辑；王晴[17]剖析全民阅读助力乡村文化振兴的价值机理，强调通过资源整合、数智技术的应用来消除基层阅读障碍。②基于阅读推广实践对法规进行补充研究。卿倩等[18-19]从政策计量视角总结我国全民阅读政策主题分布格局，基于政策工具维度提出加强协同、挖掘参与主体的功能多样性等建议；付少雄等[20]以“书香南京”为范例，精研全民阅读推广框架，并针对不同群体特征，丰富了城市全民阅读社会化推广的理论体系。③地方性全民阅读法规比较研究。黄百川[21]调研广东省4市的阅读法规，基于内容分析法挖掘保障条款、阅读要素的不同规定，为地方阅读推广法治化工作开展提供了有益思考；苗美娟[22]对我国14部地方性阅读立法进行对比分析，发现存在政府责任虚化、法律可执行性较差的问题。④全民阅读政策效果评价与提升策略研究。董妍等[23]考察全民阅读地方法治化建设效果，针对数字阅读平台、重点阅读群体等提出优化策略；刘旭青等[24]结合公共图书馆角色定位，构建了阅读推广成效评估指标体系以指导实践；康健等[25]在均等化视域下构建全民阅读指数测评指标。此外，还有学者对韩国阅读立法[26]、美国全民阅读推广政策[27]和特殊人群阅读推广政策[28]展开研究。

综上所述，目前国内外在全民阅读政策的比较分析中，鲜少从文本相似度的视角进行深入探讨，因此，本文通过计算《草案》与省级政府发布的全民阅读政策法规的文本相似度，剖析其相似性和差异性，并提出具有针对性的优化建议。

2 研究方法与过程

文本相似度计算在众多领域得到广泛应用[29]，Lin[30]从信息论的角度阐明了文本相似度与文本之间的共性和差异有关，陈二静等[31]指出政策文本相似度值与政策的共性呈现正相关关系。基于文本相似度计算的比较研究过程分为政策文本采集、文本预处理、相似度计算、比较研究4个步骤（见图1）。

（1）政策文本采集。分别基于中央和地方人民政府网站、全民阅读网站、北大法宝法律数据库等搜集和整理有关全民阅读的政策，截至2024年5月31日检索得到全文开放的政策文件共301份。由于全民阅读政策扩散强度与政策影响力呈现正相关关系[32]，选择扩散强度较高的法律类、决定类政策进行后续研究，筛选后的政策文本中有1份中央政策文件、12份地方政策文件。将政策文本划分为元信息、内容信息及语句片段进行存储。

（2）文本预处理。为保证样本查全率，构建检索式：“全民阅读政策”+“全民阅读法规”+“全民阅读立法”。通过中国知网进行主题检索，限定在CSSCI范围内，获取332篇论文的关键词并做去重处理。利用TF-IDF算法进行政策文本高频词提取，并人工去除频率高且无实际意义的关键词。将两部分关键词合并为关键词表，共得到771个词。以哈工大停用词表为基础，反复提取全民阅读领域高频且无意义的词，设置2 363个词作为停用词，并采用jieba工具对文本进行中文分词、去停用词、去除超短语句等预处理操作[33]，整理结果以供后续分析处理。

（3）相似度计算。研究自建语料库存储了1 272个语句，共79 970个字符。利用Python语言进行处理，调用Gensim工具中的Word2Vec模型、TF-IDF算法和余弦相似度算法[34]，对《草案》内容与12个地区的政策文本进行语句相似度计算，生成相似度矩阵，取最大值进行后续比较。

（4）比较研究。依据《草案》重点内容及提取的332篇CSSCI论文构建比较框架，提取相似度最高的语句作为样本，将最大相似度数值填充到框架中，并结合各地区全民阅读活动开展情况，进行综合比较研究。

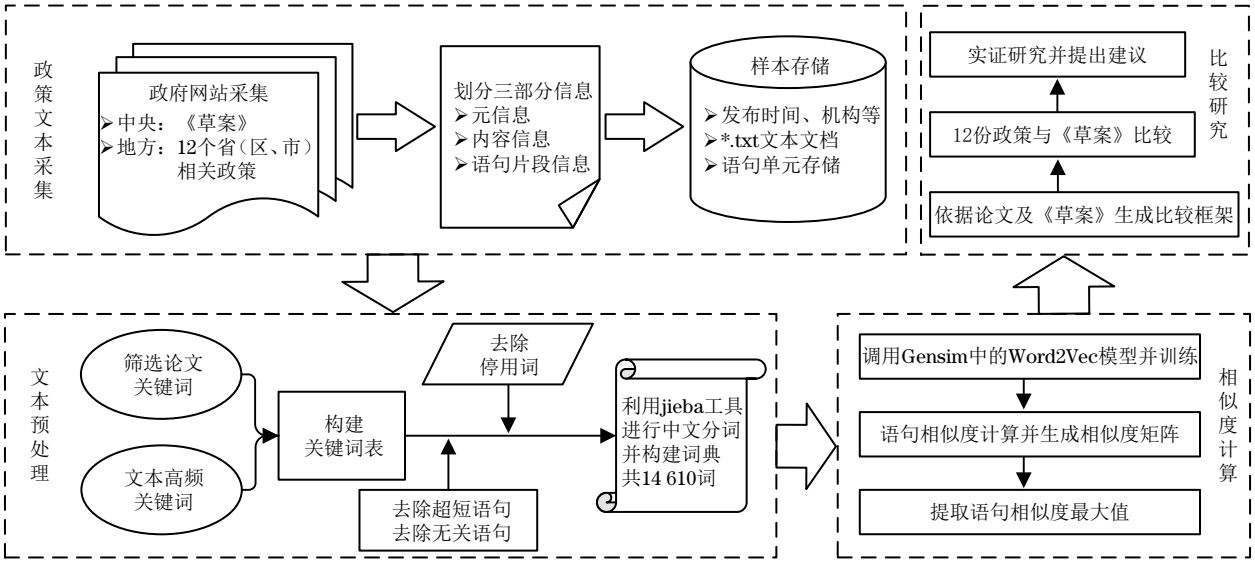

图1　基于文本相似度计算的政策比较研究过程

3　实证研究

3.1　样本选择

研究样本有两类，其一是《草案》。虽然《草案》尚未成为正式立法，但其作为推动全民阅读事业发展的重要一步，已经为地方相关政策指明方向。《草案》分6章共37条，除附则外包括立法总则、全民阅读服务、重点群体阅读保障、促进措施及法律责任5个部分，突出全民阅读推广工作中政府主导、全社会参与、明确保障措施、关注未成年人阅读等原则。其二是12个地方政府发布的全民阅读政策文本（见表1）。

3.2　央地全民阅读政策比较分析

《草案》界定了政府在推动全民阅读活动中的主体职责，并详细列出一系列具有针对性的政策措施与保障机制。结合相关论文研究成果，先将《草案》内容归纳为立法时代要求、阅读资源供给、阅读活动组织管理和阅读保障机制4个维度，每个维度又进行细分，共得到20个类别，再对各地区全民阅读政策文本与《草案》的相似度进行比较与分析。

表1　地方政府全民阅读政策文本

地区	发布年度	政策名称	发布机构
黑龙江	2017	黑龙江省人民代表大会常务委员会关于促进全民阅读的决定	黑龙江省人民代表大会常务委员会
吉林	2017	吉林省全民阅读促进条例	吉林省人民代表大会常务委员会
辽宁	2015	辽宁省人民代表大会常务委员会关于促进全民阅读的决定	辽宁省人民代表大会常务委员会
天津	2023	天津市全民阅读促进条例	天津市人民代表大会常务委员会
山西	2021	山西省全民阅读促进条例	山西省人民代表大会常务委员会
江苏	2014	江苏省人民代表大会常务委员会关于促进全民阅读的决定	江苏省人民代表大会常务委员会
广东	2019	广东省全民阅读促进条例	广东省人民代表大会常务委员会
河南	2019	河南省人民代表大会常务委员会关于促进全民阅读的决定	河南省人民代表大会常务委员会
湖北	2014	湖北省全民阅读促进办法	湖北省人民政府
宁夏	2020	宁夏回族自治区全民阅读促进条例	宁夏回族自治区人民代表大会常务委员会
四川	2016	四川省人民代表大会常务委员会关于促进全民阅读的决定	四川省人民代表大会常务委员会
贵州	2019	贵州省全民阅读促进条例	贵州省人民代表大会常务委员会

3.2.1 立法时代要求

立法时代要求包括目的原则和发展要求两项具体内容，文本相似度数值比较如表2所示。

表2 各地区政策文本在立法时代要求上的相似度数值比较

地区	目的原则	发展要求
黑龙江	0.596 2	0.690 4
吉林	0.632 0	0.763 2
辽宁	0.528 5	0.602 3
天津	0.628 4	0.656 2
山西	0.586 3	0.708 9
江苏	0.616 2	0.697 7
广东	0.585 2	0.741 2
河南	0.544 9	0.627 6
湖北	0.608 4	0.756 3
宁夏	0.595 9	0.702 2
四川	0.583 7	0.653 5
贵州	0.606 1	0.710 6
平均值	0.592 7	0.692 5

（1）目的原则。《草案》以保障公民基本阅读权利为根本目的，突出公益性、基本性、均等性、便利性原则。各地区均明确阅读工作遵循政府主导、社会参与的根本原则，同时强调公益普惠、平等便利、重点保障等原则，体现核心理念，但均未明确提及基本阅读权利，这是在落实《草案》精神方面的缺失。根据表2可知，吉林的相似度数值最高，其将营造阅读的社会氛围作为重要目标，促进公民阅读习惯的养成。天津和江苏的数值也相对较高：前者着眼于推进“书香天津”建设，提升全民阅读质量，将部门联动加入工作原则，强调部门间机动性配合；后者立足于继承和发扬优秀传统文化，传播科学文化知识，贯彻《草案》精神。

（2）发展要求。发展要求即促进全民阅读均衡协调发展的时代要求。当前社会主要矛盾仍然制约着阅读服务的均衡发展，对重点地区、重点人群给予重点扶持和投入体现出政策的中国特色。发展要求的相似度数值普遍较高，表明各地区都十分重视提升阅读资源的均衡性，如湖北强调了对农村、贫困、少数民族地区和革命老区开展专项资金扶持，实施一定比例的资金倾斜。

3.2.2 阅读资源供给

阅读资源供给主要包括刊物创作、网点规划、阅读品牌、设施建设、渠道建设、社会支持6项具体内容，文本相似度数值比较如表3所示。

表3 各地区政策文本在阅读资源供给上的相似度数值比较

地区	刊物创作	网点规划	阅读品牌	设施建设	渠道建设	社会支持
黑龙江	0.566 2	0.633 6	0.666 4	0.662 4	0.680 4	0.598 4
吉林	0.693 0	0.709 2	0.748 4	0.769 4	0.734 0	0.646 1
辽宁	0.478 6	0.521 3	0.493 1	0.610 2	0.573 3	0.534 4
天津	0.591 9	0.633 1	0.679 8	0.717 8	0.644 1	0.635 9
山西	0.616 7	0.704 8	0.604 2	0.744 3	0.680 6	0.610 0
江苏	0.608 2	0.638 5	0.688 0	0.749 9	0.675 1	0.642 4
广东	0.618 8	0.746 1	0.698 3	0.754 3	0.728 6	0.623 6
河南	0.518 1	0.572 0	0.610 0	0.613 1	0.585 3	0.541 4
湖北	0.628 7	0.712 0	0.763 6	0.743 1	0.692 1	0.647 1
宁夏	0.590 1	0.681 5	0.717 5	0.705 8	0.667 3	0.641 2
四川	0.535 7	0.558 1	0.580 2	0.619 0	0.610 2	0.532 7
贵州	0.616 6	0.714 2	0.757 8	0.761 4	0.668 0	0.650 3
平均值	0.588 5	0.652 1	0.667 3	0.704 2	0.661 6	0.608 6

（1）刊物创作。针对优秀刊物创作与推广，《草案》主要强调以下几点：①建立创作引导机制；②定期推荐优秀读物；③加强民文出版译制。就第一点而言，仅山西、广东针对具备地方特色的原创作品建立引导机制，其余地区政策均未提及此部分，因此数值整体偏低。就第二点而言，除天津、黑龙江、辽宁外，其余地区

均规定了政府部门职责，定期公布优秀读物目录，并通过报纸、期刊和网站等多渠道公开，尤其是吉林落实到省新闻出版、教育、科技等具体部门，确保公益阅读场所能够提供高质量的阅读材料，因而其数值较高。就第三点而言，受地方特点影响，多民族聚居的吉林、贵州等地明确加强双语阅读资源建设，其中吉林强调丰富少数民族学生课外读物，数值突出；其余地区亟待落实此项，以满足多民族多元化阅读需求。

（2）网点规划。《草案》从供给多元性和服务便利性两个维度对发行网点进行要求：①鼓励实体发行单位参与服务，满足公民多元化需求；②保障网点建设用地，方便公民就近参与活动。就第一点而言，广东明确了实体单位采用开放场所、延长营业时间和开展公益活动等方式参与服务，同时创新实体书店经营模式，鼓励业态融合发展；贵州鼓励实体书店设置阅读专区，这是对《草案》的进一步扩展。就第二点而言，广东、贵州、湖北等地均明确按照国家标准将建设用地纳入城乡规划，为阅读设施预留场所，因而其数值较高。

（3）阅读品牌。《草案》提出通过文化活动和平台培育巩固各类书香品牌。湖北、贵州和吉林在此项内容中的数值突出，其均围绕“书香中国”建立具有地方特色的阅读品牌，如“书香荆楚·文化湖北”“书香贵州阅读季”等，并在读书日、读书月举办具有地方特色的主题论坛、演讲诵读等公益性、普惠性阅读活动。湖北重点对国家机关、企事业单位、人民团体等提出要求，促进阅读活动开展，因此数值最高。

（4）设施建设。《草案》在全民阅读设施建设方面突出以下要点：①科学规划与布局；②数字化配套设施建设；③落实主管单位职责。就第一点而言，所有地区均将设施建设纳入城乡规划，以基层书屋站点为主体统一布局，同时多地结合区域内的人口规模、分布和阅读需求等因素进行布局，贯彻《草案》精神。就第二点而言，多地表现不俗，数值整体较高：吉林以图书馆和出版单位为抓手，加快资源数字化转化，同时引入互联网运营机构，开放公共阅读平台；贵州强调推广运用数字阅读平台，开发数字阅读产品，尤其注重针对特殊人群的数字配套设施建设；此外，广东、江苏、天津等地支持数字阅读新技术的开发与应用，注重数字化场景搭建。就第三点而言，所有地区的职责主体为县级以上人民政府或新闻出版主管部门，能够有效落实相关职责。

（5）渠道建设。《草案》要求建立阅读捐助和服务渠道，以满足重点人群基本阅读需求。吉林规定了组织捐赠者和捐赠接收单位职责，从而规范捐赠活动，提高可持续性，因此数值最高；广东、湖北、黑龙江等地承袭《草案》规定的志愿者助读、发放购书券、出版物捐赠等方式，同时推出政府购买、项目补贴、以奖代补等举措，因此数值表现较好，但仍须逐步规定发放指标、数额、频次等，以保障阅读供给。

（6）社会支持。为鼓励各类机构参与和支持全民阅读，《草案》对3类对象作出具体要求：①高等院校、科研机构开展理论研究；②文化团体、教育机构和新闻媒体落实阅读推广活动；③自然人、法人给予赞助。就第一点而言，天津、广东、山西等地对此类对象进行明确，重视挖掘高校智库功能。就第二点而言，贵州表现突出，注重乡村阅读推广，强调培育乡村阅读推广组织，评选阅读典型，广泛普及阅读知识，以适应当地发展需求。就第三点而言，各地均有所行动：贵州和湖北均通过鼓励多主体捐赠、提供阅读服务和场所等方式支持全民阅读活动，因此数值较高；山西、江苏、广东、宁夏等地设立全民阅读公益基金，完善捐助机制。

3.2.3　阅读活动组织管理

阅读活动组织管理主要包括统筹协调、服务管理、活动组织、队伍建设、未成年人、特殊人群6项具体内容，文本相似度数值比较如表4所示。

（1）统筹协调。《草案》要求建立全民阅读工作协调机制，做好职责分工，强调社会各界参与协作。湖北县级以上人民政府建立工作协调机制，新闻出版部门统筹全局，要求各相关部门在职责范围内协同工作、社会团体结合自身特点参与推广，贯彻《草案》要求，因此数值最高；贵州和吉林由县级以上新闻出版部门制定年度全民阅读促进工作计划，明确工作目标、任务和保障措施，细化《草案》要求，因而数值较高；广东、宁夏等地支持乡镇委员会、企事业单位开展阅读活动，但未进一步细化职责，因而数值偏低；辽宁、河南、四川等地并未强调相关部门协调配合，因此数值较低。

（2）服务管理。《草案》对服务管理作出多方面要求：①公共图书馆、农家书屋等设施管理单位提供多语种、多种载体的文献借阅服务和咨询服务，并组织阅读活动和培训，同时规范服务标准，适时延长开放时间；②国家机关、企事业单位内设阅读室或公共书架；③公

共服务机构提供阅读服务。就第一点而言，贵州、广东、吉林等地开展了阅读指导、演讲诵读、图书互换共享等活动，并支持阅读协会、读书俱乐部等群众组织开展全民阅读推广，因此数值表现突出。就第二点而言，湖北、山西、江苏、贵州等地规定部分单位结合工作特点设立职工书屋、书刊架等，湖北还将一定比例的工会经费用于阅读活动支出，对《草案》进行扩展。就第三点而言，除辽宁、四川外，所有地区均要求公共服务机构设立自助阅读设施以营造阅读环境，如机场、车站、商场、医院等。

表4　各地区政策文本在阅读活动组织管理上的相似度数值比较

地区	统筹协调	服务管理	活动组织	队伍建设	未成年人	特殊人群
黑龙江	0.619 5	0.552 8	0.596 4	0.612 5	0.541 5	0.642 6
吉林	0.695 7	0.666 8	0.655 3	0.703 0	0.575 9	0.710 4
辽宁	0.465 3	0.495 5	0.507 4	0.466 9	0.442 7	0.551 2
天津	0.652 1	0.650 0	0.645 8	0.644 4	0.556 2	0.647 9
山西	0.618 5	0.658 1	0.600 9	0.638 5	0.551 8	0.671 9
江苏	0.630 2	0.644 3	0.615 4	0.647 4	0.689 7	0.695 3
广东	0.663 4	0.669 5	0.623 7	0.700 3	0.627 4	0.707 0
河南	0.561 4	0.522 7	0.559 7	0.558 8	0.481 8	0.589 1
湖北	0.714 3	0.666 6	0.673 7	0.694 9	0.581 5	0.702 4
宁夏	0.678 6	0.631 9	0.631 2	0.700 2	0.621 5	0.668 5
四川	0.513 4	0.495 2	0.540 5	0.512 6	0.512 2	0.606 5
贵州	0.698 0	0.710 6	0.699 8	0.705 3	0.617 7	0.702 7
平均值	0.625 9	0.613 7	0.612 5	0.632 1	0.566 7	0.658 0

（3）活动组织。《草案》要求每年至少举办一次全民阅读活动，基层组织定期开展各种形式的全民阅读活动。各地均明确政府的主体职责，贵州、湖北、吉林等地对举办频次、形式、规模进一步细化，数值表现突出。贵州明确给予经费支持，利用实体书店、农家书屋组织公益性全民阅读活动，与驻地军事单位联合开展活动；湖北设立省全民阅读活动指导委员会，调动机关、学校、企业、村组等多主体协同，提升活动影响力；吉林利用书博会、文化节等文化节庆日组织活动。此外，广东、宁夏等地定期举办“南国书香节”“塞上书香节”等具有地方特色的阅读活动，对《草案》标准进行特色化落实。

（4）队伍建设。《草案》重视阅读推广人队伍建设，要求提高从业人员素质水平。贵州、吉林、宁夏等地均鼓励社会各界人士加入阅读推广团队，建立阅读推广人才库，并为其提供免费培训，满足读者多元需求，同时设立志愿服务机制，培训志愿者以强化推广能力，因此数值较高。辽宁、四川仅提倡公务员、教师、艺术家等发挥阅读示范作用，缺乏长效机制予以保障。河南虽提出以志愿者形式建设阅读推广人队伍，但缺乏从业人员培训、信息库规范等后续助力措施，因此数值较低。

（5）未成年人。为促进未成年人阅读，《草案》作出以下要求：①国家相关部门制定未成年人阅读促进计划、阅读方案、阅读分类指导目录；②地方政府为其监护人提供阅读指导。此部分内容数值整体偏低，其中：江苏数值最高，其针对未成年人特点，从阅读机制、阅读环境、内容供给、指导培训等方面进行细致规定，多维度营造阅读环境；广东、宁夏等地从家庭、学校、社会3个方面形成合力，如政府为监护人提供阅读引导服务，学校配备阅读指导教师，社会公共服务机构开设专门面向未成年人的场所、设施，构建未成年人阅读促进机制，培养其阅读习惯；而辽宁并未对未成年人阅读进行专门规定，河南未提及为监护人提供阅读引导，因而数值偏低。

（6）特殊人群。《草案》对农村留守、低收入家庭、福利院儿童等特殊儿童及视听障碍人士的基本阅读需求给予重点关注。除辽宁、河南外，各地均为特殊人群提供阅读资源及阅读辅助，数值均在0.6以上，整体数值较高。吉林为《草案》规定的特殊人群定向提供保障类读物，如大字出版物、有声读物等特定资源，开

设视障阅览室等场所；多地将阅读活动扩展至矫正对象，体现阅读权利的平等性。而辽宁未为特殊人群提供明确的保障措施，河南为其提供的阅读关爱服务缺乏可操作性，因此数值偏低。

3.2.4　阅读保障机制

阅读保障机制主要包括激励优惠、环境营造、经费保障、设施保护、监督机制、法律责任6项具体内容，文本相似度数值比较如表5所示。

（1）激励优惠。为调动社会力量积极参与，《草案》作出以下要求：①表彰突出贡献；②按相关法律规定给予税收优惠，即捐赠人依照《中华人民共和国公益事业捐赠法》享受税收优惠。就第一点而言，除辽宁、四川未作规定外，其余地区均明确按照国家规定进行奖励，其中贵州和湖北采用树立典型、评选优秀等方式丰富激励机制，数值表现突出。就第二点而言，国家出台税收优惠政策，相关部门应当严格按照政策规定，确保优惠得到全面、准确、及时的落实，然而多地政策并未细化其具体标准，因此数值偏低。

表5　各地区政策文本在阅读保障机制上的相似度数值比较

地区	激励优惠	环境营造	经费保障	设施保护	监督机制	法律责任
黑龙江	0.631 5	0.558 5	0.626 3	0.463 6	0.650 8	0.566 7
吉林	0.659 1	0.609 4	0.737 6	0.576 7	0.724 9	0.667 0
辽宁	0.449 5	0.498 5	0.397 0	0.323 8	0.490 7	0.391 7
天津	0.645 8	0.604 9	0.630 2	0.553 8	0.651 7	0.630 8
山西	0.580 2	0.608 9	0.554 8	0.624 2	0.649 5	0.573 3
江苏	0.648 2	0.684 8	0.664 1	0.541 3	0.662 9	0.644 9
广东	0.663 3	0.638 5	0.680 1	0.683 9	0.698 4	0.675 7
河南	0.570 2	0.504 5	0.533 3	0.406 0	0.574 4	0.529 2
湖北	0.670 7	0.614 4	0.740 4	0.607 0	0.718 4	0.662 9
宁夏	0.659 4	0.626 8	0.692 3	0.585 4	0.690 5	0.666 2
四川	0.502 9	0.530 8	0.459 5	0.377 6	0.567 2	0.436 5
贵州	0.680 0	0.669 7	0.753 3	0.686 5	0.712 2	0.720 1
平均值	0.613 4	0.595 8	0.622 4	0.535 8	0.649 3	0.597 1

（2）环境营造。《草案》从家庭、学校、社会3个层面营造阅读氛围，旨在提高全民文化素养[35]。江苏和贵州整体数值表现突出，主要体现在如下方面。①家庭层面，两地均注重家庭阅读环境的优化，大力推广亲子阅读项目，同时强调为监护人提供阅读引导服务。②学校层面，两地均开设必要阅读课程并开展教师培训，但落脚点又有所不同：江苏将培养阅读能力作为素质教育的重要内容，开展校园主题阅读，保证阅读时间；贵州则加大对农村地区的扶持力度，建立城乡学校帮扶机制，改善农村学校条件，敦促学校设立阅读专区。③社会层面，两地均支持社会组织提供常态化阅读服务，利用通信运营商发送公益阅读信息，提升阅读意识；在社区建设中，规划并增设阅读场所，以便居民就近阅读；同时，鼓励实体书店延长营业时间，甚至24小时开放，以满足不同群体的阅读需求，深入贯彻《草案》要求。

（3）经费保障。《草案》明确将全民阅读工作所需经费纳入财政预算。贵州设立专项资金用于基层设施建设，采用政府购买、项目补贴等方式扶持社会组织开展阅读服务，推动开展公益性阅读服务，数值最高；吉林细化阅读经费用途，健全经费、物资管理制度，尤其加强对农家书屋、社区书屋的维护和管理，因此数值较高；除此之外，吉林、江苏、广东、宁夏、黑龙江等5地设立全民阅读基金以吸纳和接收社会资本捐赠，规范捐赠程序，扩展经费来源渠道，体现了《草案》的具体精神。

（4）设施保护。针对全民阅读设施保护，《草案》主要强调两点：①设施先建后拆或同时进行；②改建后标准、面积不得降低。贵州、广东、湖北等地明确设施拆除改建规则，与《草案》要求一致，因此数值较高，其中：贵州健全设施管理制度和服务规范，明确全民阅读设施的管理人，推动信息技术在全民阅读设施管理中的应用，进一步细化《草案》要求，因此数值最高；

广东禁止在阅读场所开展与阅读服务无关的商业经营活动，这一规定有助于维护阅读场所的公益性和文化氛围，确保阅读服务的质量和可持续性，其扩展了《草案》内涵，因此数值较高。

（5）监督机制。《草案》对各级人民政府作出如下要求：①对重大项目资金使用和服务效能进行监督评估；②建立阅读需求征询和服务评价制度。就第一点而言，吉林明确加强重大资金使用效果评估，要求与《草案》高度一致，因此数值最高；贵州和湖北将全民阅读指数纳入精神文明建设目标考核体系；江苏制定“书香江苏”建设指标体系，每年开展一次全民阅读指数调查并向社会公布结果，对阅读工作的服务效能进行有效监督。就第二点而言，吉林强调畅通阅读需求征询渠道，其余大多数地区在阅读需求挖掘方面存在制度缺失；而服务评价制度方面，天津、广东、宁夏等地突出公众参与特征，建立公众满意度测评机制，以提升评价结果的客观性，因而数值较高。

（6）法律责任。《草案》对不同主体违规行为进行惩处，包括行政部门及工作人员、设施管理单位和侵占设施用地的企业或公民。贵州对《草案》提及的监督主体的具体违规行为及惩处方式进行明确，构建了针对设施保护和经费保障的法律体系，贯彻《草案》精神，因此数值最高。广东、宁夏、吉林等地对违规行为的法律责任作出具体规定，因而数值较高，其中：广东增加对未履行开放职责、未公示服务项目、未开展安全管理等行为的处分条款，细化《草案》规定；江苏和湖北两地重视全民阅读公共服务场所的设置和维护，对《草案》提出的管理单位责任进行细化。

3.3 全民阅读政策类别比较分析

为深入解读全民阅读工作落实重点，借助箱形图这一直观工具，按上述20个类别分别计算各地政策与《草案》内容的文本相似度，得到全民阅读政策类别相似度分析图（见图2）。箱体内横线代表各地方政策内容相似度均值，三角形代表中位数，而菱形代表异常值，即部分地区在某项重点内容上数值与普遍水平存在显著差异。设施建设、发展要求、阅读品牌3个类别的均值和中位数均处于较高水平，这凸显了它们在全民阅读工作中的重要地位，具体分析如下。

（1）设施建设（均值0.704 2、中位数0.730 4）。全民阅读设施建设是阅读活动的基础，各地对构建良好阅读环境形成共识。截至2022年12月底，全国数字农家书屋数量达36.1万个，安徽、江苏、湖北等地已实现数字农家书屋全覆盖[36]。2023年广东成年居民数字阅读终端接触率已达93.84%[37]，呈现出数智阅读、湾区共读等新趋势。

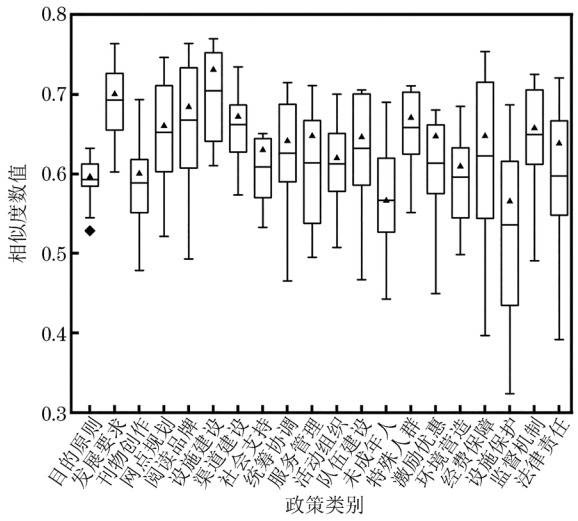

图2 全民阅读政策类别相似度分析图

（2）发展要求（均值0.692 5、中位数0.700 0）。国家通过统一标准、促进资源公平配置，对资源匮乏地区重点扶持，确保公共文化服务普惠，如国家图书馆依托地方图书馆总分馆体系，将236万册优质图书推送到中西部欠发达地区，引领构建阅读服务体系[38]。

（3）阅读品牌（均值0.667 3、中位数0.683 9）。培育阅读品牌对提高全民阅读质量至关重要，目前全国已形成41个有影响力的品牌。各地通过多元文化活动打造品牌，如：北京的“阅读驿站”以流动书车、书刊捐赠等形式，直接惠及300多万人[39]；“书香荆楚·文化湖北”则利用数字出版，将海量资源送至湖北的23 700个村点[36]。

数值较低的类别主要存在以下几种情况。①由于某些内容全局性特征明显，省级政策未作进一步详细规定，如目的原则（均值0.592 7、中位数0.596 1）、法律责任（均值0.597 1、中位数0.637 9）。②部分内容相对宏观且受地方发展水平影响较大，因而整体而言数值偏低，如社会支持（均值0.608 6、中位数0.629 8）、环境营造（均值0.595 8、中位数0.609 1）等。③该项内容在省级政策中需进一步完善，政府应建立相关引导机制，如刊物创作（均值0.588 5、中位数0.600 0）、设施保护（均值0.535 8、中位数0.565 2）；此外未成年人（均值0.566 7、中位数0.566 1）虽数值偏低，但较多地

区单独制定了青少年专项阅读促进方案。

3.4　省级区域间全民阅读政策比较分析

为挖掘省级区域间政策制定的特色与差异，以箱形图呈现全民阅读政策地区相似度分析图（见图3），具体分析如下。

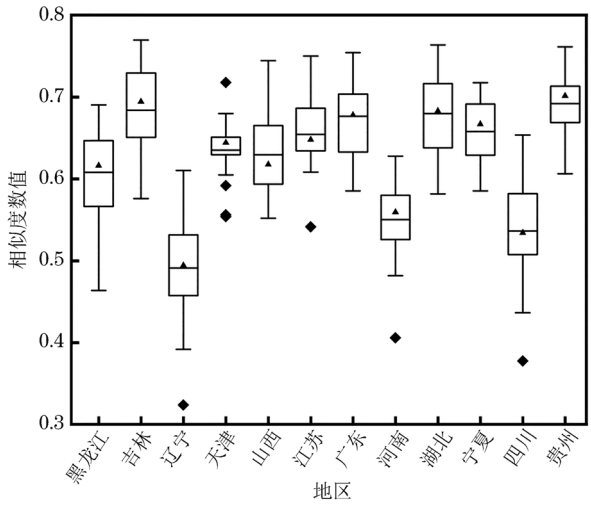

图3　全民阅读政策地区相似度分析图

依据相似度均值表现将各地区划分为以下3档。

（1）第一档以贵州、吉林、广东、湖北等地为代表，数值在0.65以上。这些地区制定的政策具备较高完整性。具体原因有二：①政府重视程度高，将全民阅读视为提升文化软实力、推动经济转型升级的重要举措；②公共阅读服务布局涵盖设施建设、资源供给、活动推广等方面，确保了完整政策的可操作性。

（2）第二档主要包括天津、山西、江苏、黑龙江、宁夏等地，数值为0.55~0.65。这些地区的全民阅读政策主要呈现以下两个特征。①部分地区发布了其他全民阅读专项工作方案，如：黑龙江颁布《黑龙江省全民阅读中长期规划（2019—2025年）》以指导阅读工作落实；山西出台《2024年全民阅读活动工作方案》，提出10项活动内容。②部分地区结合地方发展特色及文化底蕴，探索并形成独特经验，如天津、江苏、宁夏等地。天津注重完善阅读设施和服务网络，建立图书馆、文化服务中心、书屋书吧三级阅读服务体系，推进数字化场景应用，促进京津冀资源共享；江苏强化全民参与，将群众对阅读活动及设施的满意率纳入全民阅读指数进行考核，全民阅读指数又纳入高质量发展绩效评价考核指标体系，为建设人民满意的阅读服务体系提供了“江苏样本”；宁夏重视部门协同以及阅读推广人队伍建设，注重未成年人阅读需求，有针对性地依据人群特点建立全民阅读工作促进机制。

（3）第三档主要包括四川、河南、辽宁等地，数值在0.55以下。这些地区数值较低的原因有以下三点。①部分地区政策颁布时间早于中央《草案》，对于一些重点内容缺乏关注，如：辽宁的政策未涉及重点人群的阅读保障；四川的政策未明确相关部门拒不履行责任的法律后果。②部分地区政策可操作性不足，主体责任未明晰，因此数据表现不佳，如河南在对特殊群体的阅读支持中，并未建立有效的持续性保障机制。③这3地在设施保护方面的文本相似度数值偏低，凸显了阅读设施保护工作的紧迫性。由于资金短缺、管理疏忽以及人为破坏等问题，阅读设施的保护常被忽视或执行不力，因此亟需制度来落实主体责任，以提升公众阅读体验。

3.5　《草案》颁布前后全民阅读政策变化

《草案》的颁布旨在指导和规范全国范围内的全民阅读活动，促进全民阅读的普及和发展。依据政府官方网站数据，《草案》颁布前江苏、湖北、四川、黑龙江、辽宁等5地已发布相关政策，其余7个地区则在《草案》出台后发布政策。为了评估《草案》对各地政策制定的影响，结合各地政策文本发布时间及具体内容，从结构和内容两方面展开分析（见表6）。

（1）整体结构对比。《草案》颁布前所有地区政策文本均未分章节，以条款式或段落式罗列，同时条款数量不统一，层次结构糅杂。《草案》颁布后，除河南外，其余地区文本均依据内容进行了章节划分。整体看来，我国地方全民阅读政策随时间演进，逐渐趋向具体化、全面化和科学化，基本承袭《草案》的章节划分，章节结构渐趋合理，条款数量稳定，内容日益详尽具体。以《天津市全民阅读促进条例》为例，其六大章节全面涵盖了全民阅读的原则、服务、管理、保障及法律责任等方面，逻辑清晰且内容实用，具备较高科学性和可操作性。

（2）具体内容对比。对《草案》颁布前后地方政策与中央政策在政策类别方面的相似度均值展开对比（见图4）。

表6 《草案》颁布后的地区政策文本结构

地区	发布时间	章节名称	章节数/个	条款数/个
吉林	2017-09-29	总则、阅读开展、阅读保障、法律责任、附则	5	40
天津	2023-11-29	总则、阅读服务、阅读推广、阅读保障、法律责任、附则	6	34
山西	2021-05-28	总则、阅读设施、阅读推广、保障措施、附则	5	33
广东	2019-03-28	总则、全民阅读服务、重点群体阅读促进、保障措施、法律责任、附则	6	42
河南	2019-04-09		0	15
宁夏	2020-11-25	总则、全民阅读服务、重点群体阅读促进、全民阅读保障、法律责任、附则	6	33
贵州	2019-05-31	总则、推广与促进、服务与保障、法律责任、附则	5	44

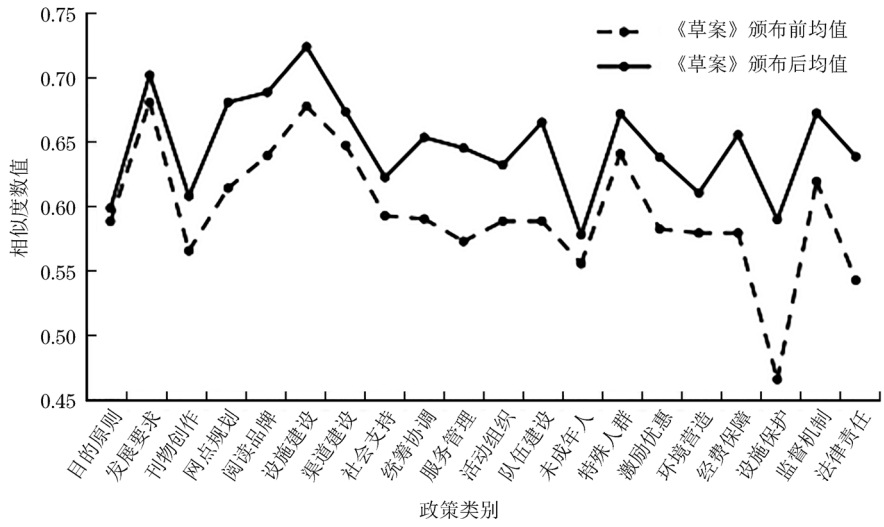

图4 《草案》颁布前后各地区政策类别相似度均值对比

随着《草案》的颁布，地方政策与中央政策在所有类别上的相似度均值显著提高，反映出《草案》为各地政府制定全民阅读政策提供了明确的指导和参考，使得地方政策在内容、方向等方面更加贴近中央政策要求，具体特征分析如下。

第一，政策统一协同性增强。《草案》颁布后的各地区均值集中于0.6以上，表明中央政策的颁布推动全国范围内政策的有效整合与协同，这一举措对于推动全民阅读事业蓬勃发展、提高阅读质量和效果具有显著且积极的作用。根据第21次全国国民阅读调查结果，公共阅读服务指数为68.47点，较2017年的64.90点提高了3.57点[35]，显示出政策协同性增强了提升政府执行力，公共阅读服务的可及性和质量得到提升。

第二，政策稳定性与针对性并重。目的原则、发展要求、未成年人及特殊人群等方面的政策内容在相似度数值上变化较小，原因如下：①全民阅读事业呈现稳定性，目的原则是全民阅读的核心价值，而发展要求则反映了社会发展的必然趋势，这两者在政策中得到了稳定的体现；②全民阅读政策呈现针对性，我国一贯重视满足未成年人和特殊人群的阅读需求，对未成年人阅读促进工作发布专项计划，各地区对重点人群保障政策给予持续关注。

第三，阅读保障机制全面升级。阅读设施保护、法律责任、经费保障等政策内容的相似度数值显著提升，这得益于政策制定的明确性和系统性。《草案》明确了阅读设施的改建重建规则和违规行为的法律责任；将全民阅读所需经费纳入财政预算，鼓励吸纳社会资本，形成了多元化的资金来源，以确保设施的建设和维护。

4 研究结论与优化建议

4.1 研究结论

本文基于文本相似度计算对《草案》内容与各地区全民阅读政策进行了综合比较研究，得出以下结论。①政策内容维度。在设施建设、发展要求、阅读品牌等

方面地方政策呈现不同的侧重点，而在刊物创作、设施保护等方面存在不足，导致政策执行效果不均衡。从《草案》颁布前后的政策执行效果来看，我国全民阅读政策整体呈现协同趋势，中央政策对地方政策的引导提升作用明显，特别是在设施保护、经费保障、法律责任等方面，对完善地方阅读保障机制具有重要意义。②省级区域维度。贵州、吉林、广东、湖北等地政策完整程度高，内容涵盖了阅读设施建设、资源供给、活动推广等多个方面。天津打造总分式资源服务网络，促进京津冀共建共享；江苏突出人人参与的服务评价体系，形成“江苏样本”；宁夏强调建立部门协同机制，结合地方发展特色和文化底蕴，形成了独特的全民阅读工作经验，在与中央保持协同的同时注重有的放矢地开展工作。相比之下，四川、河南、辽宁等地的政策完整程度相对较低，须加强对全民阅读工作的关注和投入，特别是在政策内容的更新和完善方面，要紧跟中央指导文件的步伐，确保政策的时效性和针对性。

4.2　优化建议

基于以上对比研究结论，针对当前政策不足提出如下建议，以促进地方全民阅读事业发展。

（1）加快出台或修订省级层面政策或法规。目前我国仅出台12份省级全民阅读政策或法规，多地并未及时依据中央政策进行修订，如辽宁、四川并未将政府主体职责、部门协同机制、阅读指导培训等内容纳入地方政策法规。因此，为满足地方阅读推广工作的特色需求，各地应加快立法步伐，修订现有法规，细化政策内容，明确责任主体，提升全民阅读促进工作的系统性和有效性，确保全民阅读事业有法可依、有章可循。

（2）完善阅读工作运行引导机制。刊物创作、设施保护等方面工作的系统性有待加强，为此，各地应探索建设优秀刊物引导机制，深化对刊物创作的指导与扶持，通过设立专业评审和激励机制，激发创作者的热情与创意，提升刊物的质量。此外，加强对设施保护的管理与监督，明确设施保护的标准和要求，确保阅读场所的安全与舒适，为读者提供良好的阅读环境。

（3）细化阅读工作具体标准。地方政策仍面临标准量化与细致化程度不足的问题，如黑龙江、湖北等地虽推出政府购买、项目补贴等措施但缺乏具体执行标准。为了优化阅读推广工作的整体效能，应建立阅读服务标准的定期评估和更新机制，如明确活动的举办场次下限，规定经费、设施等的使用比例，以全面提升阅读推广工作的系统性、专业性和有效性。

（4）立足区域特点满足个性化需求。阅读工作应紧密结合地区差异性特点与需求，如：东北应结合经济振兴与文化发展需求，通过推广阅读促进经济结构优化，将阅读要素融入旅游产业发展；江苏、广东等地应积极推动技术应用，打造多元化阅读空间，创新阅读形式与内容以满足个性化需求；天津、山西、河南等中部地区应突出历史文化传承，结合当地历史文化资源推广阅读，同时在广袤的农村地区将阅读与农业生产结合，提升农民科技素养，重视城乡阅读资源的均衡配置；宁夏、四川、贵州等西部地区由于多民族聚居的特点，应重视多语种阅读资源供给，并在教育扶贫工作中融入阅读元素，利用数字资源成本低、易获取等特点，大力推广数字化阅读，降低阅读门槛，提高阅读率。

（5）共享区域发展经验。各地应建立地区间长期合作机制，通过定期召开联席会议、签订合作协议等方式，确立合作目标、任务和措施，分享阅读资源，借鉴“江苏样本”“广东样板”等成功经验，以提升阅读服务质量为核心进行创新实践，在阅读品牌加持下创新活动形式，形成全民阅读工作的合力，共同推动全民阅读事业的蓬勃发展。

参考文献

[1] 肖容梅. 我国阅读立法的由来、进展及分析[J]. 国家图书馆学刊，2016，25（1）：16-23.

[2] 关于开展全民阅读活动的倡议书[N]. 中国新闻出版报，2006-04-18（1）.

[3] 全民阅读“十三五”时期发展规划[J]. 全国新书目，2016（12）：69-73.

[4] ZHAO Y，WU X C，CHENG Y H. Examining factors and mechanisms of reading comprehension and reading fluency：longitudinal evidence for Chinese children from grade 1 to grade 6[J]. Learning and Individual Differences，2024，113：102467.

[5] WOULFIN S L，GABRIEL R. Big waves on the rocky shore：a discussion of reading policy，infrastructure，and implementation in the era of science of reading[J]. The Reading Teacher，2022，76（3）：326-332.

[6] BOARDMAN K. Where are the children’s voices and choices

in educational settings' early reading policies? a reflection on early reading provision for under-threes[J]. European Early Childhood Education Research Journal，2022，30（1）：131-146.

[7] INGEBRETSEN KUCIRKOVA N，CAMPBELL J A，STANGELAND E B，et al. The importance of sensorial and spatial aspects in family reading at home：insights from a national survey in Norway[J]. International Journal of Educational Research Open，2023，4：100227.

[8] LEECH K A，MCNALLY S，DALY M，et al. Unique effects of book-reading at 9-months on vocabulary development at 36-months：insights from a nationally representative sample of Irish families[J]. Early Childhood Research Quarterly，2022，58：242-253.

[9] BROWN M I，WANG C，MCLEOD S. Reading with 1–2 year olds impacts academic achievement at 8–11 years[J]. Early Childhood Research Quarterly，2022，58：198-207.

[10] SHEN Y，DEL TUFO S N. Parent-child shared book reading mediates the impact of socioeconomic status on heritage language learners' emergent literacy[J]. Early Childhood Research Quarterly，2022，59：254-264.

[11] LI Y F，YAN L L. Which reading comprehension is better? a meta-analysis of the effect of paper versus digital reading in recent 20 years[J]. Telematics and Informatics Reports，2024，14：100142.

[12] YOUNG T V，WANG Y L，LEWIS W D. Explaining how political actors gain strategic positions[J]. Educational Policy，2016，30（6）：799-819.

[13] CAMILLO E D S，CASTRO FILHO C M D. Convergences between national and South American public policies for the promotion of books，reading，and libraries and 2030 Agenda SDG 4：what is behind them? [J]. Encontros Bibli-Revista Eletronica de Biblioteconomia e Ciencia da Informacao，2020，25：23.

[14] VALENZUELA J P，GÓMEZ VERA G，SOTOMAYOR C. The role of reading engagement in improving national achievement：an analysis of Chile's 2000–2009 PISA results[J]. International Journal of Educational Development，2015，40：28-39.

[15] 范并思. 从阅读到全民阅读：图书馆阅读推广的理论逻辑[J]. 图书馆建设，2022（6）：44-52.

[16] 冯玲，李东来. 图书馆在全民阅读推广服务体系中的新认知与新担当[J]. 中国图书馆学报，2024，50（1）：4-12.

[17] 王晴. 全民阅读助力乡村文化振兴：价值机理、现实障碍与因应策略[J]. 图书馆，2023（11）：68-74.

[18] 卿倩. 基于政策文本计量的我国全民阅读政策格局及其发展趋势探析[J]. 图书馆，2020（11）：63-68.

[19] 卿倩，李桂华. 政策工具视野下我国省级全民阅读政策研究[J]. 中国图书馆学报，2020，46（3）：88-101.

[20] 付少雄，高一超，郭旖函. 面向群体特征差异的全民阅读社会化推广研究：以"书香南京"为例[J]. 新世纪图书馆，2022（11）：5-13.

[21] 黄百川. 广州、深圳、东莞和佛山阅读政策法规比较[J]. 图书馆论坛，2021，41（7）：133-140.

[22] 苗美娟. 我国全民阅读地方性立法的内容解读及特点分析[J]. 图书情报工作，2020，64（23）：12-21.

[23] 董妍，张又文. 全民阅读条例"软法"效果研究：从全民阅读实践视角出发[J]. 编辑之友，2023（8）：23-29.

[24] 刘旭青，刘培旺，柯平，等. 面向全民阅读的公共图书馆阅读推广评估标准研究[J]. 国家图书馆学刊，2021，30（5）：47-55.

[25] 康健，祝小宁. 均等化视域下的全民阅读指数测评指标体系研究[J]. 图书馆学研究，2020（9）：65-71.

[26] 孟磊，单芳. 韩国阅读立法的经验与启示[J]. 科技与出版，2019（7）：98-104.

[27] 袁滨烨. 美国全民阅读推广政策变迁的轨迹、机制和启示[J]. 图书馆学研究，2023（9）：84-90.

[28] 李梦竹，张莉，任姝萍，等. 我国未成年人阅读推广政策研究（1980—2020）：基于国家层面相关政策文本分析[J]. 图书馆理论与实践，2021（4）：92-101，136.

[29] 张涛，马海群. 基于文本相似度计算的我国人工智能政策比较研究[J]. 情报杂志，2021，40（1）：39-47，24.

[30] LIN D K. An information-theoretic definition of similarity[C]// Proceedings of the 15th International Conference on Machine Learning. San Francisco：Margan Kaufmann，1998.

[31] 陈二静，姜恩波. 文本相似度计算方法研究综述[J]. 数据分析与知识发现，2017，1（6）：1-11.

[32] 陈雅楠，CHANG M M，李雪. 政策文本计量视角下的全民阅读政策扩散特征[J]. 图书馆论坛，2023，43（8）：88-99.

[33] 张涛，马海群，易扬. 文本相似度视角下我国大数据政策比较研究[J]. 图书情报工作，2020，64（12）：26-37.

[34] 武永亮，赵书良，李长镜，等. 基于TF-IDF和余弦相似度的文本分类方法[J]. 中文信息学报，2017，31（5）：138-145.

[35] 第二十一次全国国民阅读调查成果[EB/OL]. [2024-06-13]. https://www.nationalreading.gov.cn/wzzt/2024qmyddh/cgfb/desycqggmyddccg/202404/t20240423_844549.html.

[36] 尹章池. 数字赋能 看农家书屋如何“蝶变”[N]. 光明日报，2023-05-20（7）.

[37] 南都大数据研究院. 2023广东省全民阅读指数报告[EB/OL]. [2024-04-19]. https://epaper.nfnews.com/nfdaily/html/202404/20/content_10096898.html.

[38] 陈雪. 数字时代 图书馆如何推动全民阅读[N]. 光明日报，2024-05-29（7）.

[39] 中国全民阅读网. 让“阅读驿站”成为人民群众新期待[EB/OL]. [2024-04-19]. https://www.nationalreading.gov.cn/ydzg/202204/t20220429_111260.html.

作者简介

郭路颖，男，硕士研究生，研究方向：图书馆管理，E-mail：2222368@s.hlju.edu.cn。
黄丽霞，女，硕士，教授，硕士生导师，研究方向：信息服务与用户研究。

Comparative Study of Policies and Regulations on Nationwide Reading in China's Central and Local Governments

GUO LuYing HUANG LiXia
(School of Information Management, Heilongjiang University, Harbin 150080, P. R. China)

Abstract: A comparative study of policies and regulations on nationwide reading at the macro and meso levels is needed to provide theoretical support and practical reference for the improvement of China’s policy and regulatory system. Combined with the progress of nationwide reading in different regions, the article conducts a comparative study on the “Regulations on Promoting Nationwide Reading (Draft)” reviewed and passed by the Legislative Affairs Office of the State Council and the policies and regulations issued by 12 regions in China in terms of textual similarity. The study finds that the construction of nationwide reading facilities, balanced and coordinated development, and the creation of reading brands have the highest overall attention in each region, showing the coupling of policies and regulations across the regions. Policies and regulations in Guizhou, Jilin, Guangdong, and Hubei have strong completeness. Tianjin, Jiangsu, and Ningxia pay attention to targeting the work in conjunction with the regional characteristics, presenting the differentiated features of the policies and regulations across the regions. On this basis, it puts forward rational proposals for promoting the development of nationwide reading in different regions, such as speeding up the introduction of policies and regulations, improving the guidance mechanism, refining the reading standards, integrating regional characteristics, and sharing regional experiences.

Keywords: Nationwide Reading; Reading Policy and Regulation; Policy Comparison; Policy Text Calculation; Text Similarity

（责任编辑：王玮）