

近 20 年我国区域一体化研究知识图谱分析

吕志强, 高 亮

(中国科学技术大学公共事务学院, 合肥 230041)

摘 要: 宏观层面梳理我国近 20 年区域一体化研究现状、热点和前沿, 可为未来相关领域探索方向提供参考和借鉴。本文通过 CNKI 数据库检索国内 2000—2019 年中文核心期刊和 CSSCI 所刊载的区域一体化研究文献数据, 运用可视化软件 CiteSpace 绘制作者、发文机构和关键词的科学知识图谱并采用文献计量学方法进行分析。研究表明, 近 20 年国内区域一体化领域研究热点包含经济全球化、区域一体化的重要特征、区域经济一体化研究与区域协调发展模式研究; 研究前沿涵盖 RCEP、互联互通和一体化协调机制研究。

关键词: 区域一体化; 科学知识图谱; 研究热点; 研究前沿

中图分类号: F114.4 **文献标识码:** A **DOI:** 10.3772/j.issn.1009-8623.2020.11.008

20 世纪 90 年代以来, 全球范围内区域合作、次区域合作层出不穷, 区域一体化成为备受青睐的经济现象, 它与经济全球化并行不悖, 二者一同推动着全球经济发展并塑造着世界新经济格局。在经济全球化背景下, 与全球化进程背道而驰的现象层出不穷, 比如建立关税壁垒和非关税壁垒、特定大国奉行单边主义的行为等等, 全球自由贸易体系建构荆棘满地。与此同时, 以双边合作或有限多边合作为主要特征的国家或地区范围内的区域一体化发展如火如荼。除此之外, 一些主权国家内部也存在以城镇化和城市群等为源动力的区域一体化趋势。区域一体化不是新颖的研究主题, 但在我国推动长三角区域一体化上升为国家战略以及对外开展多方合作的背景下, 区域一体化的系统化学术研究依然举足轻重。

近些年国内学者从不同视角和层次对区域一体化领域相关主题展开定性、定量或混合研究, 主要集中于区域一体化的理论渊源、发展特征、影响

因素和多元效应等维度。陈航航等^[1]回顾了区域一体化的理论发展, 并且从尺度、联系和边界的分析视角重新审视了快速发展的区域一体化进程。刘生龙等^[2]基于引力方程进行了实证研究, 研究表明交通基础设施的改善对促进区域经济一体化具有正向作用。都泊桦等^[3]结合区域经济一体化下地区经济变化的相关数据以及经济地理分析方法, 构建了空间计量模型来探讨区域经济一体化对经济增长产生的影响。虽然国内学者区域一体化研究已有可观的成果, 但对该领域研究现状和前沿的梳理缺乏量化研究, 无法直观而全面地展示该领域的研究热点和演进趋势。鉴于此, 本文运用文献计量法并结合可视化知识图谱分析近 20 年国内区域一体化领域的文献数据, 以此呈现该领域研究学者和机构的合作情况、挖掘热点主题和预测研究前沿, 期望为国内学者继续探索区域一体化复杂的建构模式、内部联系、边界效应和深刻的社会影响带来启迪。

第一作者简介: 吕志强 (1995—), 男, 在读硕士研究生, 主要研究方向为科技创新。

通讯作者简介: 高亮 (1987—), 男, 副研究员, 主要研究方向为科技创新。邮箱: gaol3016@ustc.edu.cn

项目来源: 国家自然科学基金“中长期改革发展的升级模式研究”(L1924080); 安徽省自然科学基金“人工智能开放创新平台发展演化机制与政策研究”(2008085QG343)。

收稿日期: 2020-09-28

1 对象与方法

1.1 数据来源

根据布拉德福文献离散规律,大部分重要文献通常会发表在少数核心期刊^[4]。本文主要以区域一体化领域中文核心期刊和CSSCI所刊载的文献数据为研究对象,数据来源于CNKI数据库。主要检索条件的设定如表1所示。

表1 研究数据获取方式

检索科目	检索内容及结果
检索时间	2020年1月5日
检索时间范围	2000—2019年
数据库	CNKI
检索文献主要来源	中文核心期刊和CSSCI
检索主题词	区域一体化
手动剔除文献主要类型	会议征稿、书评、演讲稿、 通知和新闻等
检索结果	2 413条(包括文献题目、发文 时间、发文作者、作者单位、 发文刊物、摘要和关键词等)

1.2 工具与方法

2004年,美国德雷赛尔大学(Drexel University)信息科技与技术学院陈超美教授团队使用Java语言开发了Information Visualization-CiteSpace信息可视化软件。时至今日,CiteSpace已经成为信息分析领域中颇具影响力的信息可视化软件。在逐渐发展起来的科学计量学、数据和信息可视化背景下,越来越多的学者运用科学知识图谱方法将某领域的研究结构、规律和分布情况呈现出来,为更深入的研究作铺垫。Chen等^[5]基于Web of Science数据库并运用CiteSpace制作了再生医学主题的关键词共现、文献共被引图谱,对2000—2011年该领域的研究现状、热点进行分析并指出了前沿走向。赵娜等^[6]基于CNKI数据库,运用CiteSpace绘制了协同创新网络和创新绩效主题的关键词共现图谱和聚类,对2005—2016年该研究领域的现状、热点等进行分析并点明未来研究方向。康卫敏等^[7]通过CSSCI数据库检索中国2008—2017年知识产权研究文献数据,运用文献计量和可视化

分析法探索了知识产权的研究热点和前沿。本文吸收科学计量学的思维方法,通过CiteSpace 5.5.R2软件绘制呈现的关键词共现网络、作者合作网络和发文机构合作网络等分析,并结合突发性探测技术,对区域一体化领域的研究现状、热点及前沿进行深度挖掘。

2 区域一体化研究文献特征

2.1 文献发表时间分析

文献发表时间能直观反映某一研究主题在学界的研究热度和趋势。如图1所示,2000年至2010年,国内学界对区域一体化的研究成果处于快速增长阶段。在这期间,中国加入世界贸易组织(WTO)、亚太经济合作组织(APEC)会议在上海成功举办、中国—东盟自由贸易区(AFTA)协议签署、欧盟东扩、长三角经济一体化加速、“泛珠三角”概念初现以及“廊坊共识”达成等成为学界相关研究的重要背景。2011年至2019年,学界相关研究成果数量虽呈现波动态势,但研究热度不减。在这期间,英国开始脱欧,美国退出跨太平洋伙伴关系协定(TPP),区域全面经济伙伴关系(RCEP)建构,中国密集签署自由贸易协定(FTA)以及我国区域发展重大战略相继出台。区域一体化研究内容、方法和角度趋于多元化,进入成熟稳定期。中国在国际区域合作中逐渐掌握主导权和话语权,国内区域协调发展方兴未艾,因此可以预测区域一体化相关研究会朝着纵深方向发展,研究成果的现实参考价值会越来越大。

2.2 文献学科分布分析

区域一体化涉及经济高质量发展、政府管理体制改革、文化认同建构、社会秩序维持和生态环境保护等方面,因此该领域的研究具备多学科交叉的特点,融合了宏观经济学、微观经济学、政治学、管理学以及理工学科等,国内不同领域的学者从多个角度出发对该区域一体化的具体问题进行研究。据图2可知,近20年区域一体化主流研究成果集中于经济类学科领域,包括区域经济、理论经济学、国际贸易和金融等;其次是管理学和法学领域;政治学和教育学等学科领域有少量分布。

2.3 作者共现及合作分析

在绘制作者共现及合作图谱之前,年份切片

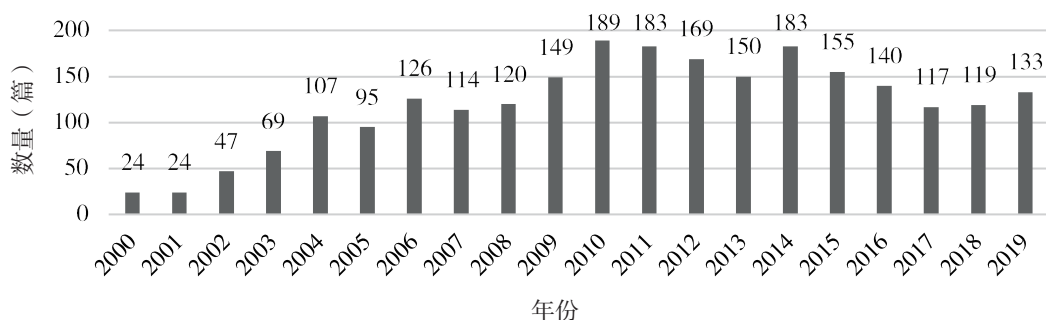


图1 2000—2019年区域一体化研究发文数量

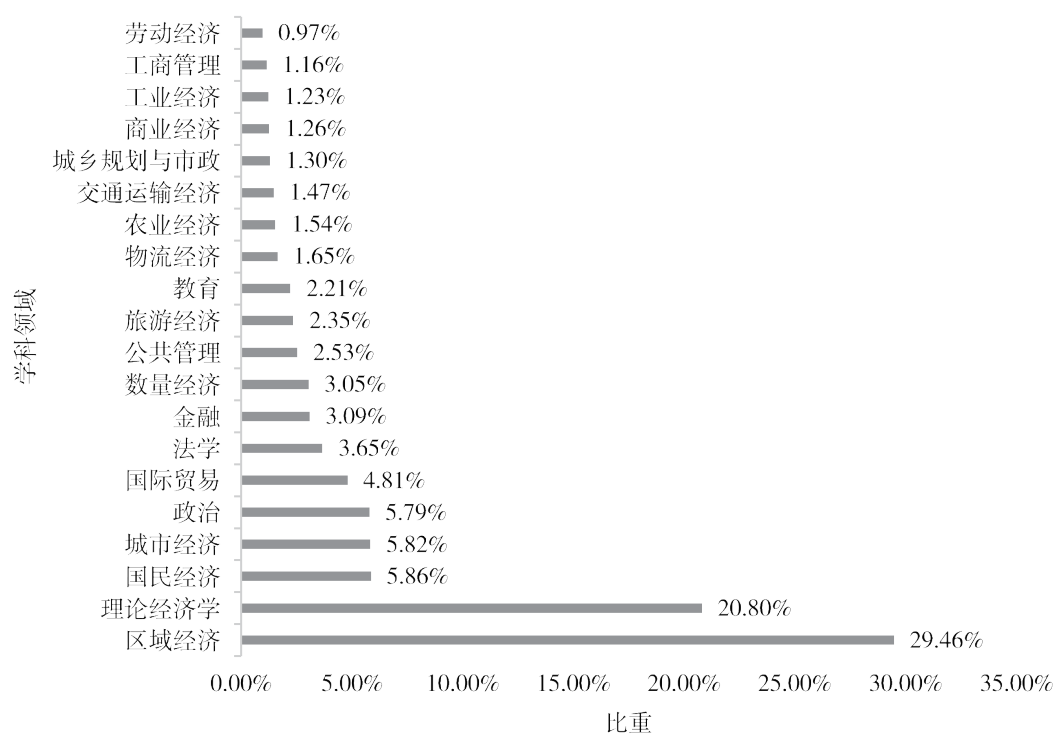


图2 区域一体化文献的学科分布

(Years per slice) 设置为4, 分成5个时段处理, 提取节点阈值的选择框里, 选择 Top N , $N=50$, 即每一个时间切片内频次排名前50的研究数据, 其他参数均为默认值。图3为区域一体化文献作者分布及合作知识图谱。节点圆圈大小代表作者发文数量的多少, 圆圈越大表示发文数量越多; 连线代表作者之间的论文合作情况, 线条越粗表示合作强度越大, 若没有线条相连, 则表示无合作撰文的情况。由图谱可以看出, 国内学界研究区域一体化的学者众多, 但是论文高产作者不多。发文数量相对较多且合作关系密切的作者有: 刘志彪和张敏、陈

建军和张学良、伍贻康和张海冰等。然而, 很多作者是独立完成文献, 既有合作情况多为2人合作, 3人及以上合作的情况偏少, 合作网络松散, 尚未形成比较密集的合作网络, 而且合作范围较窄, 合作者比较固定。此外, 一些高产作者的节点尺寸虽然大, 但是没有与其他作者连线的情况, 比如王勤、杨爱平和郑先武, 说明其独立完成并发表了论文。

2.4 机构共现及合作分析

在绘制机构共现及合作图谱之前, 年份切片亦设置为4, 分成5个时段处理, 提取节点阈值的选择框里, 选择 Top N , $N=50$, 其他参数均为默认值。

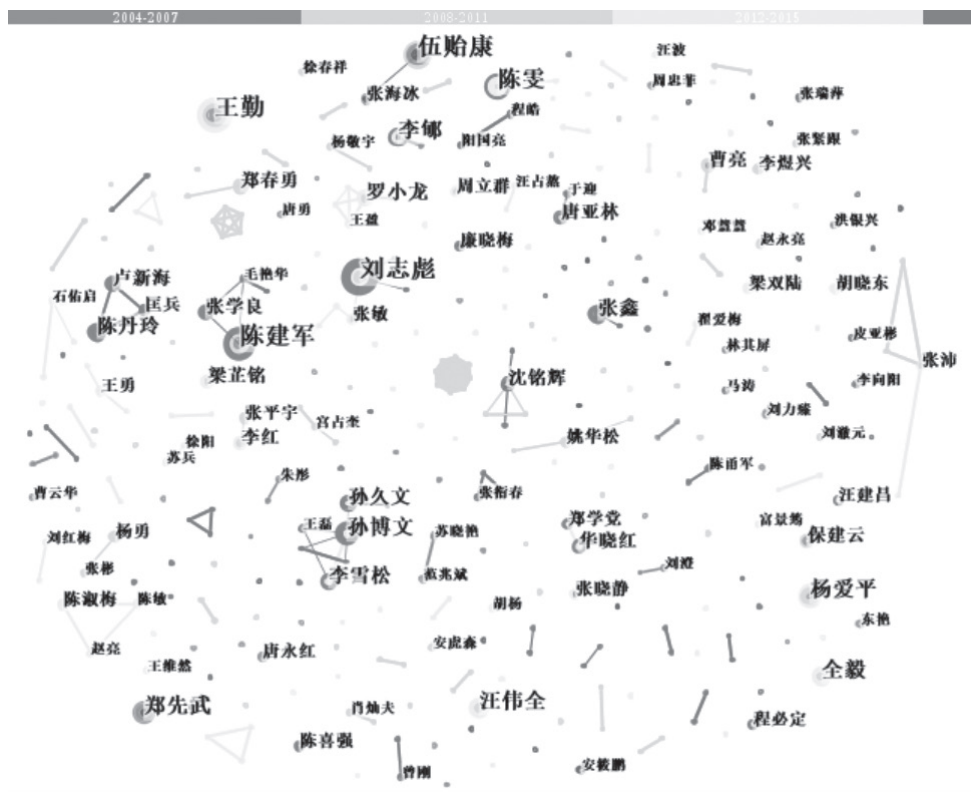


图3 作者共现及合作知识图谱

如图 4 所示,大多数机构呈点状分布,机构间的独立性强,只有少数机构之间有连线。比如武汉大学经济与管理学院、武汉大学中国中部发展研究院、南开大学 APEC 研究中心与中国社会科学院亚洲太平洋研究所;中国社会科学院亚太与全球战略研究院、中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所与中国社会科学院研究生院。图谱网络密度较低说明国内区域一体化领域的合作研究产出少。进一步研究发现,机构间的少量合作带有明显的地域性。

衡量某一领域研究凝聚力的关键指标之一是科研群体。表2统计的是发文量前20的机构及其发文数量和空间分布,这些机构主要来自中国高等院校,少数属于科研院所。这说明研究区域一体化的绝对主力主要是高校系统。大多数高校的相关院系起步早、发展体系完备,形成了各具特色的研究特点以及实力雄厚的研究团队,进而成为引领国内区域一体化研究的主力军。表中数据显示,发文数量前20名的机构绝大多数属于高校或科研机构的经济与管理院所,体现了国内区域一体化研究具有很强的经济和管理学属性。从跨

学科研究的视角来看,区域一体化研究在诸如政治学、法学和社会学等领域出现频次不多,但国内外区域一体化发展过程中暴露出来的棘手问题需要更多跨学科的交叉研究。前 20 的研究机构大多来自京津、苏沪和两广等发达地区,这说明研究机构的空间分布受到了国家区域发展战略的深刻影响。

3 区域一体化领域研究的热点主题

关键词反映的是文献作者的关注重点,是对文献主要内容的凝练。图5是出现频次在19及以上的关键词共现知识图谱,节点圆圈大小反映的是关键词在所有已搜集的文献中出现频次的多少,圆圈越大出现频率就越高,因而就越有可能是近20年的研究热点。1973年Donohue^[8]提出了高频词低频词界分公式: $T = [-1 + (1 + 8I)^{1/2}] / 2$, 其中 I 为关键词的数量, 据此公式可以计算近20年区域一体化研究高频词低频词的界分阈值。据去重后的粗略统计, 关键词共计438个, 因此 $I = 438$ 。经计算可得 $T = 29.10$, 即高频词低频次的界分阈值是



图4 机构共现及合作知识图谱

表2 发文量排名前22的机构及其发文量

序号	机构名称	发文篇数	机构所属单位性质	所在省份
1	武汉大学经济与管理学院	17	高等院校	湖北
2	中国社科院亚太与全球战略研究院	17	科研院所	北京
3	南开大学经济研究所	14	高等院校	天津
4	南京大学商学院	14	高等院校	江苏
5	对外经济贸易大学国际经济研究院	14	高等院校	北京
6	南京大学经济学院	13	高等院校	江苏
7	中科院地理科学与资源研究所	13	科研院所	北京
8	南开大学经济学院	13	高等院校	天津
9	中国社科院世界经济与政治研究所	12	科研院所	北京
10	中山大学岭南学院	11	高等院校	广东
11	广西大学商学院	11	高等院校	广西
12	南开大学 APEC 研究中心	11	高等院校	天津
13	东北师范大学城市与环境科学学院	11	高等院校	吉林
14	吉林大学东北亚研究院	11	高等院校	吉林

续表

序号	机构名称	发文篇数	机构所属单位性质	所在省份
15	中科院南京地理与湖泊研究所	10	科研院所	江苏
16	暨南大学经济学院	9	高等院校	广东
17	复旦大学国际关系与公共事务学院	9	高等院校	上海
18	北京交通大学经济管理学院	9	高等院校	北京
19	四川大学经济学院	9	高等院校	四川
20	中国人民大学经济学院	9	高等院校	北京

29.10, 出现频次在 30 及以上的关键词即可视为高频词。如表 3 所示, 高频词共有 22 个。结合知识图谱分析、高频关键词提取和文献阅读, 我们可以得到国内区域一体化研究的热点主题: 一是经济全球化; 二是区域一体化的重要特征, 包括城市群和城乡一体化; 三是区域经济一体化; 四是区域协调发展模式, 包括东盟、欧盟以及国内的京津冀协同发展和长三角区域一体化。

3.1 经济全球化

近 20 年国内学者广泛关注区域一体化和经济全球化的关系，主要有三个研究角度：一是区域一体化发展加速了经济全球化（促进论）。廉晓梅^[9]指出相互交叉和重叠的区域经济一体化

组织是经济全球化的重要现实基础，可有效抑制贸易保护主义，从而产生更多的贸易创造和推动跨国公司直接投资快速发展，并能通过一体化内部成员的信任机制和危机挽救机制为全球营造稳定、开放、有利的发展环境。华民等^[10]关注到了区域经济一体化在化解经济全球化的非系统风险方面所起到的作用。二是区域一体化是经济全球化进程中的一个重要组成部分（阶段论）。林其屏^[11]认为区域性组织和多边性行动在推进贸易自由化方面相互补充而非相互排斥，区域一体化是上承全球化、下接本土化的民族国家的必要缓冲。吴晓霞^[12]认为区域一体化并不阻碍经济全球化的发展，区域经济一体化是世界经济走向



图5 关键词共现知识图谱

表3 出现频次前20的关键词

序号	出现频次	中心性	关键词	序号	出现频次	中心性	关键词
1	402	0.33	区域经济一体化	12	47	0.07	经济
2	383	0.45	区域一体化	13	45	0.07	城市群
3	202	0.2	一体化	14	44	0.05	全球化
4	137	0.16	经济一体化	15	43	0.02	城乡一体化
5	109	0.11	区域经济	16	41	0.02	中国
6	99	0.08	长三角	17	36	0.03	经济全球化
7	95	0.08	京津冀	18	35	0.05	市场一体化
8	63	0.09	区域经济横向化	19	34	0.03	区域治理
9	60	0.04	东盟	20	34	0.03	长江三角洲
10	57	0.07	区域合作	21	32	0.02	自由贸易区
11	53	0.05	东亚	22	31	0.03	区域经济合作

全球一体化的必要阶段。当然，更多的学者认为应该辩证理解二者的关系（辩证论）。孙烽^[13]基于新制度经济学的角度分析，指出区域经济一体化和经济全球化本质上都是因市场制度内在缺陷而引致的制度变迁。李兴^[14]认为区域一体化和经济全球化互为表里，根植于不同的世界观，两者之间存在着双重影响。

3.2 区域一体化的重要特征研究

城市群是城市之间实现同城化和一体化的表现。珠三角城市群人口和产业密集度高且经济发达，但地区城市群建设进程引致了许多环境问题，需要进行大城市群资源环境一体化治理，从而实现可持续发展^[15]。地理上珠三角紧邻港澳，这使得大珠三角城市群跨界协调成为可能。程玉鸿等^[16]基于巴罗回归重力方程对制度性边界效应进行测度，评估了“一国两制”下跨界协调政策对大珠三角城市群一体化演进的影响。长三角是一个拥有活跃经济圈、高开放程度和强大创新能力的地区。该区域人口城市化发展水平高，大型城市节点数量不断增加，郊区、中心城市与腹地的人口密度存在收敛特征，逐渐呈现“区域城市化”的形态^[17]。文化资源富集和地缘人文相近相亲的优越条件使得长三角城市群文化融合发展“同心圆”

成为可能^[18]。陈建军等^[19]看到了湾区发展的强大功能，认为长三角应以一体化发展为动力，依托大都市群，以局地湾区建设为突破口和中间过程，规划、构建包括上海都市圈、江苏扬子江城市群和浙江大湾区在内的长三角大湾区。城乡一体化是实现区域一体化发展的重要动力。国内不少学者采用了定量分析法研究城乡一体化。张忠杰等^[20]结合熵值赋权和多方案决策方法赋权法，基于评价指标体系探索了我国东中西部区域城乡一体化的发展指数差异。刘红梅等^[21]运用城乡一体化理论和引力模型建构了中国城乡一体化影响因子的时空引力模型。

3.3 区域经济一体化研究

区域一体化的主要表现是区域经济一体化。国内学者对区域经济一体化的研究集中在以下领域。

3.3.1 区域经济一体化的本质和效应

刘澄等^[22]从最优货币区理论的角度探析了区域经济一体化的本质和存在的困境。梁任敏等^[23]经实证分析验证了区域经济一体化与经济地理重塑受到经济地理学的距离和密度等动力机制的显著影响。高乐咏等^[24]基于制度经济学解释了区域经济一体化对多边自由贸易体制的影响及其现实

性和可行性。宜昌勇等^[25]从空间经济学的角度挖掘了东亚区域经济一体化对东亚地区的产业集聚、产业转移和跨国投资等影响。

3.3.2 区域经济一体化中的法治建设和府际合作优化

叶必丰^[26]基于美国的法治经验,指出我国区域经济一体化中法治研究应以不谋求宪政改革为出发点,以法解释为主要研究方法。韩永红^[27]提出“从中央到地方、从软法到硬法”的区域经济一体化法律保障机制构建思路,致力于公民参与治理。陈剩勇等^[28]论证了制度氛围、组织安排与合作规则对区域间政府合作的作用。薛菁^[29]从财政税收的角度提倡区域经济一体化中地方政府从财税竞争转向财税合作。基于地方政府治理现状,李金龙等^[30]为调整行政区划、转变政府职能、改革政府机构和重塑府际关系等方面提出了对策。

3.3.3 中国面对区域经济一体化的战略部署

“一带一路”是中国应对逆全球化倾向开出的剂良方,有助于破解“胡焕庸线”难题和积极构建人类命运共同体。相关研究兴于2015年《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》颁布之后。近5年主要研究方向是:一是“一带一路”背景下的法治研究。知识产权制度在建设“一带一路”的进程中具有重要的创新激励功能,吴汉东^[31]、王泽君^[32]提倡建构更加公平合理的知识产权区域制度。江河^[33]认为“一带一路”包含的人类命运共同体新安全观是国际法价值观的变革。二是“一带一路”框架下的区域合作研究。研究内容主要包括中国和东亚的区域经济合作^[34]、中日韩自由贸易协定建设与东北亚区域合作^[35]和中非经贸合作^[36]等。三是“一带一路”对区域经济一体化的影响。“一带一路”经济走廊可以应对反全球化的潜在挑战^[37],为中国与走廊沿线国家合作由自贸区向一体化的超越提供新的链接范式^[38]。在全球价值链不断深化的背景下,为在全球区域一体化中掌握话语权,中国应积极升级产业价值链、鼓励企业参与国际供应链、主动回应相关国际倡议并提出“中国方案”^[39]。王原雪等^[40]透过全球价值链视角主张中国通过自贸区战略转变成全球贸易治理中的主导角色。

3.4 区域协调发展模式研究

3.4.1 欧盟的公共治理和东盟的经济共同体建构

欧盟的发展业已成为当今区域公共治理的一个典范。近些年学界的研究主要从治理特征、治理内容和治理的多元效应等角度展开。其公共治理特征是:参与治理的主体多元化;治理结构运作规则多样化;治理制度完备且灵活;上层决策受制于成员国和个体政治意愿与治理诉求^[41]。扭转区域间发展不平衡的态势、营造区域间各市场主体的公平竞争合作环境,进而推动欧盟各国协调发展是欧盟进行公共治理的应有之义。欧盟稳定的协调发展环境有赖于安全战略的实施^[42]。文化认同建构在欧盟一体化治理中发挥着重要作用^[43],语言是文化最直接的表达方式,多种语言自由共享和运用是欧盟各国文化认同形成的重要先决条件^[44]。欧盟的一体化治理是区域经济增长趋同效应的产生基础,这方面主要研究者有邓翔等^[45]、肖灿夫等^[46]和陈可达等^[47]。

从特惠贸易安排走向自由贸易区再走向区域经济共同体是东盟经济一体化的演进脉络。关于东盟,厦门大学南洋研究院副院长王勤教授开展了大量的研究。他深入分析了东盟成员国间复杂多变的双边关系^[48],指出当前东盟已成为全球区域经济一体化的重要力量,以东盟为核心的多层次区域一体化逐步推进,东盟在区域一体化过程中发挥着主导作用^[49];除此之外,他还详细解读了基础设施互联互通、机制互联互通和民间互联互通^[50]以及东盟的前景和对世界格局的重大影响^[51]。关于中国-东盟自由贸易区建设,有学者指出双方应吸引更多的企业、组织、城市及省区等参与区域文化合作网络,以实现持续发展^[52]。还有学者看到了“文化认同”社会资本、网络社会资本和区域社会资本在中国-东盟自贸区建设中的重要性^[53]。

3.4.2 京津冀协同发展和长三角区域一体化

京津冀区域发展的治理定位,经历了从一体化诉求转向协同治理的政策变迁^[54]。国内学者的研究集中在三个方面:交通一体化、生态环境治理和产业升级转移。京津冀协同发展的大前提是要实现交通基础设施一体化。黄莉苹等^[55]基于城市-区域空间系统论的综合统筹学研究方法,研

讨了京津冀旅游交通一体化的发展目标、集散体系和立体交通方式的系统架构。韩兆柱等^[56]基于整体性治理理论主张,提出在统筹规划、府际关系、投资融资、交通布局等方面推动京津冀交通一体化的发展路径。张世秋^[57]认为京津冀一体化为区域大气污染联防联控创造了条件,而大气环境管制又正向作用于京津冀社会经济一体化的良性发展,此外他还提到了“受益者支付/补偿”原则。陈青等^[58]研究了建立京津冀排污权跨区域交易机制的必要性与可行性。王海涛等^[59]通过对京津冀区域产业结构演变趋势的定量预测,发现京津冀区域产业结构正在朝着有利于区域经济一体化的方向演进。

长三角区域一体化引领全国高质量发展,对新经济体系的建设具有至关重要的作用。生态一体化的策略是构建跨区域流域生态治理网络。席恺媛等^[60]强调长三角区域生态一体化应运用全局观念与思维,通过多主体参与、利益协调、协作共商的方式来解决生态问题。曾刚等^[61]借助固定效应变系数模型和不同规模城市面板数据,分析了长三角区域创新驱动与绿色发展空间分布特征及其对区域一体化发展的贡献。交通一体化是基础设施互联互通的重要抓手。熊娜等^[62]评估了长三角区域交通高质量一体化发展水平,并给出相应的提升方略。黄泰等^[63]利用地理信息系统集成方法和旅游系统引力模型研究了有无高铁网络两种情境下的长三角区域旅游竞争力和出游力格局。高等院校在协同创新中扮演着人才培育、知识输出的角色,是协同创新系统运作的保障。袁晶等^[64]探讨了长三角区域高等教育一体化发展的需求、障碍与机制突破。产业一体化是长三角区域一体化高速发展的强力引擎。长三角要把产业集群升级作为区域一体化的重要载体^[65],统一协调和规划各地产业政策和经济发展战略^[66],建设制造业世界性产业集群、战略性新兴产业协同发展示范区^[67]。关于公共服务一体化,长三角应构建包括整体性规划引领、法治化理念推动、体制机制创新保障、数字治理技术嵌入、多元主体共同参与在内的创新模式^[68],破解公共服务质量“剪刀差”难题^[69]。

4 国内区域一体化领域的研究前沿

研究前沿可作为未来一段时间研究热点演进方向的衡量指标。关键词共现知识图谱绘制之后,在控制面板(Control Panel)里选择时区视图(Timezone View),之后经手动调整,即得到图6。在进行突发性检测(Burstness)时,点击视图按钮(View),将突现词的个数设定为40,即得到图7。图7中细线条上位置和长度在变动的粗线条的两端分别指关键词在特定时期内出现(Begin)和淡出(End)的时间,Strength指的是突现强度,强度越高越能代表相应时期可能的研究前沿。在结合时区视图和突现主题词进行分析的基础上,确定国内区域一体化主要研究前沿是:区域全面经济伙伴关系、互联互通和一体化协调机制。

4.1 区域全面经济伙伴关系研究

区域全面经济伙伴关系是WTO规则框架内更高水平自贸协定的区域经济一体化合作协议。签署区域全面经济伙伴关系协定已提上日程,相关研究受到国内学者越来越广泛的关注。学界主要从区域全面经济伙伴关系的经济效应、中日韩自由贸易协定以及中国的策略选择等角度展开研究。吕越等^[70]运用全球贸易分析模型模拟了区域全面经济伙伴关系生效、太平洋伙伴关系协定生效及区域全面经济伙伴关系和太平洋伙伴关系协定同时生效对区域内外主要国家的GDP、进出口及其他重要指标的影响。中日韩自由贸易协定签署要建立在区域全面经济伙伴关系的基础之上,三个国家之间应该采取实用主义政策,以灵活务实手段最大限度地推进三边自由贸易协定的签订与地区一体化的进程。当下区域全面经济伙伴关系面临进程丰富、成果匮乏的难题,中国应当积极推进和选择性拔高区域全面经济伙伴关系开放承诺,引领谈判进程,升级现有的自由贸易协定水平,将区域全面经济伙伴关系谈判与“一带一路”倡议联动推进,并推动国内规制改革,做好风险防范工作^[71]。

4.2 互联互通研究

东盟内部最早提出互联互通。从宏观层面来看,互联互通指的是国家交往超越空间限制实现跨国交往的便捷自由化。它既是区域一体化的主要手段,也是区域一体化的重要目标。自2014年

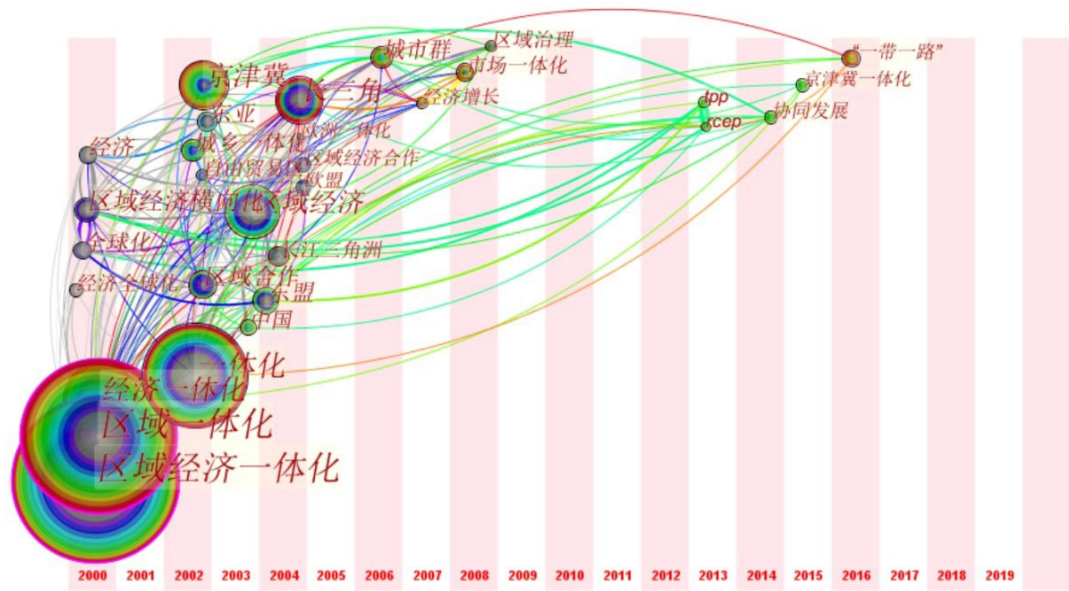


图6 区域一体化研究时区视图

关键词	文献检索 初始年份	关键词 出现 突现强度	淡出 时间	2000-2019	关键词	2000	2011	2014	
区域经济横向化	2000	6.327	2000	2006	城乡一体化	2000	6.5773	2011	2014
经济全球化	2000	10.8399	2000	2004	中国	2000	3.2658	2013	2015
经济	2000	11.8328	2000	2006	rcep	2000	6.7153	2013	2019
全球化	2000	7.6662	2000	2006	京津冀地区	2000	5.1996	2013	2015
不发达国家	2000	3.5257	2000	2004	tpp	2000	8.9797	2013	2017
北美自由贸易区	2000	3.4662	2002	2007	cafta	2000	3.4138	2013	2014
wto	2000	7.0516	2002	2008	京津冀一体化	2000	11.1479	2014	2016
cepa	2000	5.4522	2003	2005	互联互通	2000	4.4564	2014	2019
东亚	2000	6.3689	2004	2007	金融一体化	2000	3.5741	2014	2017
区域经济合作	2000	4.0173	2004	2011	京津冀协同发展	2000	8.4933	2014	2019
长江三角洲	2000	4.9868	2004	2007	城市群	2000	4.0045	2014	2016
区域经济一体化组织	2000	3.2131	2006	2009	丝绸之路经济带	2000	5.958	2014	2017
地方政府	2000	3.4075	2008	2014	京津冀	2000	14.9286	2014	2019
欧盟	2000	5.7453	2008	2012	协同发展	2000	11.4631	2014	2017
东亚共同体	2000	3.4576	2009	2011	市场一体化	2000	5.1633	2015	2019
同城化	2000	3.581	2009	2015	区域治理	2000	3.3105	2015	2019
珠三角	2000	6.9318	2009	2011	一带一路	2000	6.9008	2015	2019
协调机制	2000	3.4733	2010	2013	“一带一路”	2000	10.9192	2015	2019
区域	2000	3.4805	2010	2013	长江经济带	2000	7.5733	2015	2019
区域合作	2000	4.9408	2010	2012	一体化发展	2000	6.5298	2016	2019

图7 前40个突现主题词

开始,互联互通真正成为中国的一种外交关系模式,相关研究主题已成为学界关注的前沿问题。有学者基于东盟互联互通的案例,研究了互联互通的规模经济效应和贸易创造效应^[72]。还有学者提出生态制度主义理论的分析框架,引入生态系统作为新的变量,考察由其带来的中国推动互联互通外交的动力和由其决定的制度供给多样性的特征^[73]。习近平总书记曾强调,互联互通是共建“一带一路”的发展主线。张蕴岭等^[74]基于国际发展环境的变化,

点明当下构建“一带一路”互联互通网络以及深化“一带一盟”对接合作的重要性。谢文泽^[75]从中国-拉共同体建“一带一路”的视角探析了互联互通在其中扮演的重要角色。

4.3 一体化协调机制研究

区域治理是区域一体化发展的主要抓手,具有三个基本特点:一是参与主体多元化;二是非政府组织与公民扮演着重要角色;三是更重视运用多元弹性的“协调机制”化解一体化区域的公共问题。

近年来,推进国家治理体系和治理能力现代化上升为我国全面深化改革的总目标,区域治理因此成为前沿研究问题,而区域一体化的顺畅运行需要一体化协调机制来消弭摩擦成本。关于长三角一体化协调机制,经济学家刘志彪的研究颇多,他基于对该区域经济一体化的障碍以及来源的分析,指出应建设和完善一体化高质量发展的协调机制,调整行政权力,放开市场并规范市场竞争,以统一的竞争规则来协调长三角区域一体化进程^[76]。还有学者从国际视角就欧盟共同市场的一体化协调机制和效应展开研究。

5 结语

基于定量分析和定性评述,本文挖掘出国内区域一体化领域的研究现状、热点和最新发展趋势。主要结论如下:

(1) 近 20 年区域一体化研究文献特征:前 10 年国内区域一体化研究成果数量处于快速增长阶段,后 10 年研究成果数量增速放缓且出现波动,研究热度不减,区域一体化的多元维度和方法研究成为学界关注的重点;国内有诸多学者从事区域一体化相关研究,但高产作者不多且作者之间合作关系网络不够紧密;此外,国内区域一体化领域研究机构主要为高等院校,包括武汉大学、南开大学和南京大学等,高产院校偏少且机构之间合作不够密切。

(2) 区域一体化研究热点主题:国内学者主要从经济全球化、区域一体化的重要特征、区域经济一体化和区域协调发展模式的维度展开研究,研究热点具有鲜明的时代特征。近 20 年,国内区域一体化相关学界能紧跟国家和社会发展动向,反映出区域一体化研究的多元活力。

(3) 区域一体化研究前沿:区域全面经济伙伴关系、互联互通和一体化协调机制是国内区域一体化学界的研究前沿。近些年,区域一体化的前沿研究既受到国际社会秩序发生的深刻变革的影响,也受到我国相关政策体系和战略部署的影响。研究前沿的视角创新性愈发显著。

伴随着国内外区域一体化进程的加快,学界相关理论分析与实证检验将继续保持良好态势。根据区域一体化研究关键词时区图谱和突现词分析,未来区域一体化研究的演进趋势将朝着多学科交叉

的纵深方向动态发展。全球新冠肺炎疫情的蔓延对世界经济和国际贸易投资造成了重大打击,如期签署区域全面经济伙伴关系协定和建成中日韩自由贸易区将有助于化解疫情负面影响,为区域经济发展做出积极贡献。因此关于区域全面经济伙伴关系和中日韩自贸区的协调机制以及中国的相关政策走向将占领研究前沿阵地。互联互通是具有强烈时代特色的“中国方案”,致力于构建人类命运共同体。关于互联互通的研究,互联互通的外交价值、互动规范、战略建构以及联通模式将成为学界聚焦的新主题。针对我国区域内部发展不均衡、不充分等问题,打破行政壁垒、重视顶层设计、充分考虑生态治理、基础设施与公共服务等跨区域需求,建立一体化发展的协调机制是我国区域一体化发展的主要着力点。一体化协调机制的目的是区域治理现代化,而区域治理是“全球治理失灵”时的一种路径选择,是对全球治理的补充。关于区域一体化协调机制的研究,未来研究方向将集中在政策工具、府际竞合与冲突、公民参与式协调机制和一体化协调机制的深层影响等方面。■

参考文献:

- [1] 陈航航,贺灿飞,毛熙彦.区域一体化研究综述:尺度、联系与边界[J].热带地理,2018,38(1):1-12.
- [2] 刘生龙,胡鞍钢.交通基础设施与中国区域经济一体化[J].经济研究,2011,46(3):72-82.
- [3] 都泊桦,刘洪涛,廖明球.区域经济一体化与经济增长影响效应分析——基于长三角实证研究[J].河南社会科学,2017,25(12):55-58.
- [4] 徐迎迎,魏瑞斌.基于研究主题的文献计量三大定律的实证分析——以“开放存取”为例[J].情报科学,2015,33(11):85-89.
- [5] Chen C M, Hu Z G, Liu S B, et al. Emerging trends in regenerative medicine: a scientometric analysis in Citespace[J]. Expert Opinion on Biological Therapy, 2012, 12(5): 593-608.
- [6] 赵娜,王孟钧,郑俊巍.基于 Citespace 的协同创新网络与创新绩效多视阈研究及展望[J].科技管理研究,2017,37(14):218-223.
- [7] 康卫敏,宋伟,赵树良.近十年中国知识产权研究的知识图谱分析——基于 CSSCI 数据库[J].科技管理研究,2018,38(17):127-135.

- [8] Donohue. Understanding scientific literature: a bibliographic approach[M]. Cambridge: The MIT Press, 1973: 1-80.
- [9] 廉晓梅. 论区域经济一体化对经济全球化的促进作用[J]. 东北亚论坛, 2003(5): 17-21.
- [10] 华民, 王疆华, 周红燕. 内部化、区域经济一体化与经济全球化[J]. 世界经济与政治, 2002(12): 39-42.
- [11] 林其屏. 开放性区域经济合作: 一种新的世界经济合作模式[J]. 亚太经济, 2004(3): 2-5.
- [12] 吴晓霞. 区域经济一体化与经济全球化的互动[J]. 东北亚论坛, 2004(5): 94-97.
- [13] 孙烽. 再论区域经济一体化和经济全球化的关系——一种新制度经济学角度的解释[J]. 当代财经, 2000(9): 14-17.
- [14] 李兴. “多极化”、“全球化”、“一体化”关系辨析[J]. 武汉大学学报(哲学社会科学版), 2007(5): 757-762.
- [15] 王树功, 周永章. 大城市群(圈)资源环境一体化与区域可持续发展研究——以珠江三角洲城市群为例[J]. 中国人口·资源与环境, 2002(3): 54-59.
- [16] 程玉鸿, 田野. 大珠三角城市群一体化演进状况评估[J]. 城市问题, 2016(12): 19-25.
- [17] 毛新雅. 长江三角洲地区人口“区域城市化”初探[J]. 商业时代, 2011(35): 137-139.
- [18] 何建华. 长三角国家战略与文化融合发展“同心圆”[J]. 上海文化, 2018(12): 83-90, 126.
- [19] 陈建军, 陈怀锦, 刘实, 等. 区域一体化背景下的长三角大湾区研究: 基于国内外比较的视角[J]. 治理研究, 2019, 35(1): 37-44.
- [20] 张忠杰, 刘红梅. 中国城乡一体化发展水平区域差异及趋势研究[J]. 农村经济, 2012(12): 34-38.
- [21] 刘红梅, 张忠杰, 王克强. 中国城乡一体化影响因素分析——基于省级面板数据的引力模型[J]. 中国农村经济, 2012(8): 4-15.
- [22] 刘澄, 王东峰, 刘志伟. 区域一体化的最优货币区理论分析[J]. 经济经纬, 2006(3): 53-56.
- [23] 梁任敏, 蒙昱竹, 李振东. 经济地理重塑与区域经济一体化动力机制[J]. 广西社会科学, 2017(1): 74-82.
- [24] 高乐咏, 李瑞琴. 区域经济一体化对多边自由贸易体制的影响——一个简单的制度经济学解释[J]. 经济问题, 2007(4): 6-10.
- [25] 宣昌勇, 郭韶伟, 晏维龙. 从空间经济学看东亚区域经济一体化进程[J]. 国际经济合作, 2012(8): 36-40.
- [26] 叶必丰. 区域经济一体化法制研究的参照系[J]. 法论坛, 2012, 27(4): 25-32.
- [27] 韩永红. 论区域一体化中的公民参与——现状、问题与法律保障机制[J]. 学术研究, 2015(8): 44-49, 159.
- [28] 陈剩勇, 马斌. 区域间政府合作: 区域一体化的路径选择[J]. 政治学研究, 2004(1): 24-34.
- [29] 薛菁. 论区域一体化中地方政府的财税合作[J]. 社会科学辑刊, 2010(4): 166-168.
- [30] 李金龙, 王宝元. 地方政府管理体制: 区域一体化发展的重要制度瓶颈[J]. 财经理论与实践, 2007(1): 120-123.
- [31] 吴汉东. “一带一路”战略下知识产权保护的中国选择[J]. 人民论坛, 2017(3): 94-96.
- [32] 王泽君. “一带一路”倡议与知识产权区域制度一体化问题研究[J]. 电子知识产权, 2019(4): 40-50.
- [33] 江河. 人类命运共同体与南海安全合作——以国际法价值观的变革为视角[J]. 法商研究, 2018, 35(3): 148-161.
- [34] 刘昌明, 杨慧, 刘洪正. “一带一路”框架下中国—中亚能源互联网建设: 机遇、挑战与政策建议[J]. 青海社会科学, 2018(1): 58-64, 117.
- [35] 王皓, 许佳. 中日韩 FTA 建设与东北亚区域合作——基于中日韩三国自贸区战略的分析[J]. 亚太经济, 2016(4): 3-8.
- [36] 王学军. 非洲发展态势与中非共建“一带一路”[J]. 国际问题研究, 2019(2): 35-48.
- [37] 沈铭辉, 刘均胜. 反全球化的潜在影响及其应对策略[J]. 新视野, 2017(4): 116-120.
- [38] 王金波. 从走廊到区域一体化: “一带一路”经济走廊的形成机理与功能演进[J]. 国际经济合作, 2017(2): 9-15.
- [39] 郑学党, 华晓红. 全球价值链、东亚生产网络与区域一体化[J]. 兰州学刊, 2017(6): 168-179.
- [40] 王原雪, 张二震. 全球价值链视角下的区域一体化及中国的策略[J]. 南京社会科学, 2016(8): 10-17.
- [41] 严双伍, 喻锋. 略论区域公共治理的缘起——以欧盟为个案[J]. 上海行政学院学报, 2008(2): 36-42.
- [42] 吴志成. 一体化与区域治理: 追寻欧洲和平的路径[J]. 南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学版), 2008(2): 52-53.
- [43] 陈兵. 文化认同建构在欧盟一体化进程中的作用及其对东盟的启示[J]. 东南亚纵横, 2010(9): 25-28.
- [44] 王雅梅. 从欧盟的“特性”透视欧盟多语政策[J]. 德国研究, 2010, 25(1): 19-25, 78-79.

- [45] 邓翔,路征. 欧盟经济趋同分析与我国区域政策选择[J]. 求索, 2009(2): 1-4.
- [46] 肖灿夫,舒元,李江涛. 欧洲经济一体化、区域差距与经济趋同[J]. 国际贸易问题, 2008(11): 43-49.
- [47] 陈可达,杜德斌,张战仁. 欧盟一体化与经济增长趋同性研究[J]. 经济地理, 2011, 31(4): 548-554.
- [48] 王勤. 东盟区域一体化的发展及成员国间的双边关系[J]. 当代亚太, 2006(11): 10-15.
- [49] 王勤. 东盟区域经济一体化的格局及其影响[J]. 南洋问题研究, 2013(4): 1-9, 19.
- [50] 王勤,李南. 东盟互联互通战略及其实施成效[J]. 亚太经济, 2014(2): 115-120.
- [51] 王勤. 走向2025年的东盟经济共同体[J]. 南洋问题研究, 2016(3): 61-70.
- [52] 李红,彭慧丽. 区域经济一体化进程中的中国与东盟文化合作:发展、特点及前瞻[J]. 东南亚研究, 2013(1): 101-110.
- [53] 金丹. 中国-东盟区域经济一体化的社会资本支撑体系建设研究[J]. 广西社会科学, 2015(10): 41-47.
- [54] 杨宏山,石晋昕. 从一体化走向协同治理:京津冀区域发展的政策变迁[J]. 上海行政学院学报, 2018, 19(1): 65-71.
- [55] 黄莉苹,侯学钢. 京津冀旅游交通一体化的协同发展当议[J]. 城市发展研究, 2015, 22(1): 11-15, 21.
- [56] 韩兆柱,董震. 基于整体性治理的京津冀交通一体化研究[J]. 河北大学学报(哲学社会科学版), 2019, 44(1): 90-96.
- [57] 张世秋. 京津冀一体化与区域空气质量管理[J]. 环境保护, 2014, 42(17): 30-33.
- [58] 陈青,郑霖,常杪. 京津冀一体化背景下排污权跨区域交易的必要性与可行性分析[J]. 环境污染与防治, 2017, 39(3): 336-341.
- [59] 王海涛,徐刚,恽晓方. 区域经济一体化视阈下京津冀产业结构分析[J]. 东北大学学报(社会科学版), 2013, 15(4): 367-374.
- [60] 席恺媛,朱虹. 长三角区域生态一体化的实践探索与困境摆脱[J]. 改革, 2019(3): 87-96.
- [61] 曾刚,曹贤忠,王丰龙,等. 长三角区域一体化发展推进策略研究——基于创新驱动与绿色发展的视角[J]. 安徽大学学报(哲学社会科学版), 2019, 43(1): 148-156.
- [62] 熊娜,郑军,汪发元. 长三角区域交通高质量一体化发展水平评估[J]. 改革, 2019(7): 141-149.
- [63] 黄泰,席建超,葛全胜. 高铁对长三角区域旅游一体化影响计量研究[J]. 长江流域资源与环境, 2017, 26(9): 1311-1322.
- [64] 袁晶,张珏. 长三角区域高等教育一体化发展:需求、障碍与机制突破[J]. 教育发展研究, 2019, 39(5): 54-59.
- [65] 刘志彪. 区域一体化发展的再思考——兼论促进长三角地区一体化发展的政策与手段[J]. 南京师大学报(社会科学版), 2014(6): 37-46.
- [66] 刘志彪,孔令池. 长三角区域一体化发展特征、问题及基本策略[J]. 安徽大学学报(哲学社会科学版), 2019, 43(3): 137-147.
- [67] 刘志彪,陈柳. 长三角区域一体化发展的示范价值与动力机制[J]. 改革, 2018(12): 65-71.
- [68] 于迎,唐亚林. 长三角区域公共服务一体化的实践探索与创新模式建构[J]. 改革, 2018(12): 92-102.
- [69] 刘志迎. 长三角一体化面临的“剪刀差”难题及破解对策[J]. 区域经济评论, 2019(4): 54-62.
- [70] 吕越,李启航. 区域一体化协议达成对中国经济的影响效应——以RCEP与TPP为例[J]. 国际商务(对外经济贸易大学学报), 2018(5): 37-48.
- [71] 全毅,沈铭辉,仇莉娜. 如何构建区域全面经济伙伴关系(RCEP):中国视角[J]. 和平与发展, 2017(5): 86-102, 122-123.
- [72] 王玉主. 区域一体化视野中的互联互通经济学[J]. 人民论坛·学术前沿, 2015(5): 17-29.
- [73] 赵可金,翟大字. 互联互通与外交关系——一项基于生态制度理论的中国外交研究[J]. 世界经济与政治, 2018(9): 88-108, 158-159.
- [74] 张蕴岭,陆南泉,李向阳,等. “一带一路”倡议与国际发展环境和国际合作[J]. 财经问题研究, 2018(10): 3-20.
- [75] 谢文泽. 中国-拉共体共建“一带一路”探析[J]. 太平洋学报, 2018, 26(2): 80-90.
- [76] 刘志彪. 长三角区域高质量一体化发展的制度基石[J]. 人民论坛·学术前沿, 2019(4): 6-13.

Analysis of Knowledge Mapping on Chinese Regional Integration Research over the Past Two Decades

LV Zhi-qiang, GAO Liang

(School of Public Affairs, University of Science and Technology of China, Hefei 230041)

Abstract: At the macro level, combing the research status, hot spots and frontiers of regional integration in China in the past two decades can provide references for future exploration in related fields. In this paper, CNKI database is used to retrieve the regional integration research literature data published by Chinese core journals and CSSCI from 2000 to 2019, CiteSpace is used to draw the scientific knowledge maps of authors, research institutions and keywords, and the bibliometrics method is used for analysis. The research shows that in the past two decades, the research focuses of regional integration include economic globalization, the important characteristics of regional integration, the research on regional economic integration and regional coordinated development mode; and the research frontiers include RCEP, interconnection and integrated coordination mechanism.

Key words: regional integration; knowledge mapping; research focuses; research frontiers

(上接第5页)

[www.nature.com/news/europe-s-premier-funding-](http://www.nature.com/news/europe-s-premier-funding-agency-measures-its-impact-1.20328)

[agency-measures-its-impact-1.20328.](http://www.nature.com/news/europe-s-premier-funding-agency-measures-its-impact-1.20328)

An Analysis of Basic Research Policy Trends of Foreign Countries

CHENG Ru-yan

(Institute of Scientific and Technical Information of China, Beijing 100038)

Abstract: Based on the science and technology innovation policy documents issued by foreign countries in recent years, this paper analyzes the latest policy trends of basic research. Analysis shows that basic research policies present four obvious trends: Enhancing basic research is regarded as the core task of science and technology strategy of many foreign countries; Convergent research and use-inspired basic research are valued by funding agencies; Researcher-centered basic research funding systems are being built; Extensive influence is increasingly included in the evaluation criteria of basic research.

Key words: basic research; policy trends; use-inspired basic research; convergent research