

基于词频分析的CSSCI中知识共享的热点研究

姜道奎¹ 张体勤²

(1. 山东师范大学商学院, 山东济南 250014; 2. 山东财经大学管理创新研究院, 山东济南 250014)

摘要: 利用CiteSpace II以“知识共享”和“知识转移”为关键词从CSSCI数据库检索1998-2011年的1388条数据为基础,通过共词分析和共现分析等发现,刘益等是知识共享研究发文数量较多的学者,西安交通大学等是知识共享领域发文数量较多的机构单位;Nonaka等是知识共享领域较有影响的学者。通过关键词的共现网络发现,“图书馆”、“知识共享机制”、“知识网络”等是知识共享领域研究的热点。在研究热点的知识基础中,Nonaka的《组织知识创造的动态理论》、Cohen的《吸收能力:基于学习与创新的新视角》等是十分重要的经典文献。

关键词: 知识共享; 知识转移; 研究热点; 知识基础; 词频分析

中图分类号: C931.3

文献标志码: A

DOI: 10.3772/j.issn.1674-1544.2012.04.017

Research on Knowledge Sharing Hot Topics of CSSCI Database Based on Word Frequency Method

Jiang Daokui¹, Zhang Tiqin²

(1. School of Business, Shandong Normal University, Ji'nan 250014; 2. Institute of Management Innovation, Shandong University of Finance and Economics, Ji'nan, 250014)

Abstract: Making use of CiteSpace II as the tool, the “knowledge sharing*” and “knowledge transfer*” as the retrieval key word from the CSSCI database, and get 1388 item data from 1998 to 2011, through the co-word and concurrence analysis of the information and found that, Liu Yi, etc is the researcher studied more on knowledge sharing, Xi'an Jiaotong University, etc is the institution published many articles about knowledge sharing articles, Nonaka, etc is scholar influential in the field of knowledge sharing. Through the key words analysis of co-occurrence network and found that, “library”, “knowledge sharing mechanism”, “knowledge network” is the research hot topic of knowledge sharing. In the intellectual base of research hot topics, Nonaka's A dynamic theory of organizational knowledge creation, Cohen's Absorptive capacity: A new perspective on learning and innovation etc, are very important classical literatures.

Keywords: knowledge sharing, knowledge transfer, research hot topics, intellectual base, word frequency

1 引言

知识图谱和可视化技术是科学文献中识别并显示科学发展新趋势和新动态的通用方法^[1]。知识图谱是显示科学知识的发展进程与结构关系的一种图形,是揭示科学知识及其活动规律的科学计量学从数学表达转向图形表达的产物^[2]。词频分析是一种

透过词频现象看内容本质的科学方法,也是目前内容分析法中最重要也是使用最多的工具。本文运用词频分析方法和知识图谱方法,分析研究知识管理领域的研究热点及其知识基础,通过一系列知识共享领域知识图谱的分析与解读,展现知识共享的重点研究方向。这将对科技资源管理研究人员选择科研课题有一定参考作用。

第一作者简介:姜道奎(1982—),男,山东师范大学商学院讲师,研究方向:人力资源管理、知识管理。

收稿日期:2011年11月1日。

2 研究方法与数据来源

本文使用的引文分析可视化工具是基于Java平台的CiteSpace II应用软件,定量分析的数据来自中文社会科学引文索引(CSSCI)数据库。以“知识共享”“知识转移”为关键词对CSSCI数据库中1998–2011年的全部论文数据进行检索,共检出相关文献1388篇。检索时间为2011年6月25日。对其进行下载并转化、处理。本文的分析对象为1388条文献及其参考文献的数据,每一条数据记录主要包括文献的题目、作者、摘要、作者单位、期刊、文献发表时间和参考文献等信息。

3 结果分析

3.1 文献数量

从检索到的文献数量看,1998年为3篇,到2005年则增加到100篇,到2009年则增加到264篇,呈现波动递增趋势。利用SPSS11.0分析发现,文献数量增长符合指数函数:

$$\text{WoS-Publications}=1.141\text{E}-298\text{e}^{0.344\text{Year}}$$

其中, $R^2=0.775$, $\text{Adj-}R^2=0.757$, $\text{Sig.}=0.0000$ 。总体来看,知识管理研究论文总量逐年增加,显示了其在经济、管理领域的日益重要地位(图1)。随着对社会科学领域关注的增多,团队知识共享研究的文献数量在未来一段时间势必会大量增加。

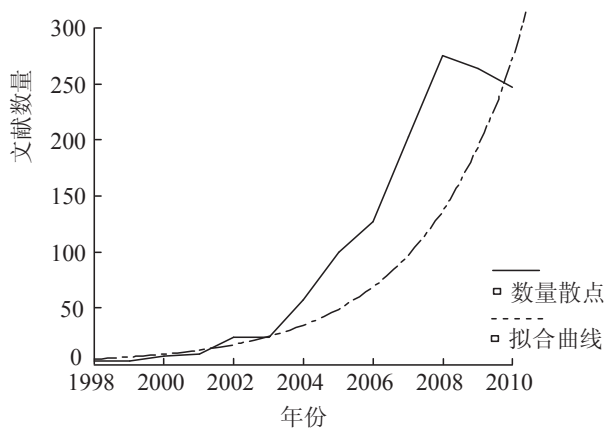


图1 文献变化拟合曲线

3.2 研究学者及机构

核心著作者是指那些发文数量较多,影响较大的作者集合体。节点类型选择作者,结果显示,节点数量为279个,连线126条,说明国内在知识共享研究方面,存在270余名高水平的学者,其中,

表1 主要作者(频次大于7)

作者	作者单位	年份	频次
刘益	西安交通大学管理学院	2007	23
黄瑞华	西安交通大学管理学院	2004	21
廖建桥	华中科技大学管理学院	2008	18
周九常	郑州航空工业管理学院	2008	13
施琴芬	苏州大学科研处	2007	13
张旭梅	重庆大学经济与工商管理学院	2006	12
吴洁	南京航空航天大学经济与管理学院	2007	11
杜荣	西安电子科技大学经济管理学院	2003	10
李纲	西安交通大学管理学院	2006	10
汪克夷	大连理工大学管理学院	2008	9
和金生	天津大学管理学院	2007	9
彭纪生	南京大学管理科学与工程研究院	2009	9
张喜征	湖南大学工商管理学院	2008	8

刘益、黄瑞华等人的发文数量较多,以第一作者发文的数量超过7次,其中刘益达到了23次之多;其余发文数量较多的还有周九常、施琴芬、张旭梅、吴洁等,数量都超过了10次。表1列出了频次超过7次的学者以及最早发文时间。

学者构成了文献的主要研究人员,而学者所属机构则组成了文献的主要科研单位。节点类型选择机构,结果显示,节点数量165个,连线32条,说明各单位之间的合作并不普遍。研究学者所属单位主要是国内名牌高校的管理学院和经济学院,如表2所示。从表2中可以看出,由于作者单位的不一致性,有诸如浙江大学等缺少二级单位的情况。从总量上看,西安交通大学以101篇居绝对首位,其余还有浙江大学(49篇)、武汉大学(39篇)、华中科技大学(37篇)、重庆大学(31篇)、复旦大学(29篇)、上海交通大学(28篇)、天津大学(28篇)等。

3.3 被引作者

节点设为被引作者,结果显示节点数量247个,连线1810,说明在该领域大约存在240余名较有影响的学者,且共被引的现象普遍。从被引频次来看,Nonaka、Szulanski、Davenport、Simonin被引频次都超过了100次,显示了其在该领域中的影响程度。表3按中心度显示了文献的被引学者状况,节点的中心性反映了其在网络中的重要程度。从表3可以看出,Nonaka(1995)、Davenport(1998)、Hansen(2002)、Kogut(2000、1993)、Argote(2000)、卢兵(2006)等所在节点中心度较高,说明这些学者对领域的演化具有重要推进作用。另

表2 主要研究机构(前30)

研究单位	年份	频次	研究单位	年份	频次
西安交通大学管理学院	1999	101	吉林大学管理学院	2006	16
浙江大学管理学院	2002	35	哈尔滨工业大学管理学院	2005	15
华中科技大学管理学院	2001	35	华中师范大学信息管理系	2002	15
重庆大学经济与工商管理学院	2004	31	河海大学商学院	2007	14
复旦大学管理学院	2000	28	东南大学经济管理学院	2004	14
天津大学管理学院	2004	26	南京航空航天大学经济与管理学院	2005	13
湖南大学工商管理学院	2007	21	上海交通大学管理学院	2002	13
中南大学商学院	2005	21	华东理工大学商学院	2008	12
华南理工大学工商管理学院	2004	20	南开大学商学院	2006	12
西北工业大学管理学院	2006	19	同济大学经济与管理学院	2007	12
西安理工大学工商管理学院	2005	18	哈尔滨工程大学经济管理学院	2007	11
武汉大学信息管理学院	2005	18	武汉大学信息资源研究中心	2003	11
大连理工大学管理学院	2005	17	东北大学工商管理学院	2005	10
南京大学商学院	2005	17	郑州航空工业管理学院	2008	10
西安电子科技大学经济管理学院	2003	16	西南交通大学经济管理学院	2006	10

表3 重要被引作者(中心度大于0.01)

被引作者	年份	频次	中心度	被引作者	年份	频次	中心度
Nonaka I.	1995	78	0.21	Grant R.M.	1991	39	0.04
Davenport T.H.	1998	116	0.13	Gupta A.K.	1991	45	0.04
Hansen M.T.	2002	50	0.13	Simonin B.L.	1999	107	0.04
Kogut B.	2000	67	0.11	周密	2006	28	0.04
Argote L.	2000	65	0.10	Gulati R.	1998	15	0.03
Kogut B.	1993	13	0.10	Zander U.	1995	35	0.03
卢兵	2006	37	0.10	李华伟	2002	13	0.03
Nonaka I.	1994	160	0.09	徐金发	2003	32	0.03
Polanyi M.	1967	66	0.09	张庆普	2003	22	0.03
Szulanski G.	1996	151	0.08	Burt Ronald S.	1992	9	0.02
侯杰泰	2004	24	0.07	Davenport T.H.	1992	7	0.02
魏江	2004	44	0.06	Hamel G.	1991	44	0.02
Argote L.	2001	18	0.05	Inkpen A.C.	1997	36	0.02
Grant R.M.	1996	18	0.05	Spender J.C.	1996	27	0.02
王毅	2001	40	0.05	左美云	2001	44	0.02
Cohen W.M.	1990	71	0.04				

外,表3中中心度较大的节点还有Polanyi(1967)、Szulanski(1996)、侯杰泰(2004)、魏江(2004)、Grant(1996)、王毅(2001)等,说明这些学者在网络中的连接作用较大。

3.4 关键词或主题词

节点类型设为关键词,结果显示节点数量为200个,连线566条,说明研究较为广泛,但热点较为分散。从频次上看,较高的有知识共享、知识转移、知识管理、合作创新等,其中“知识共享”一词出现的频率最高,达648次,显示了其重要影

响;从中心性指标看,知识共享、知识转移、知识管理、合作创新等所在节点中心度较高,其中“知识共享”所在节点的中心度高达0.82,说明其在研究中的重要连接作用(表4)。另外,知识管理、影响因素、企业、团队、知识组织、技术联盟、网络组织、激励机制、企业管理等关键词突显值较高,说明其在研究的短时间内引起了相当的重视,但不属于目前的研究热点。综合以上分析,可以判定研究的热点主要集中在“图书馆”“知识共享机制”“知识网络”“知识联盟”等4个方面(图2)。

表4 关键词(前30)

关键词	年份	频次	中心度	关键词	年份	频次	中心度	关键词	年份	频次	中心度
知识共享	1998	648	0.82	跨国公司	2000	28	0.04	知识创造	2005	15	0.01
知识转移	2000	497	0.51	隐性知识转移	2008	26	0.06	显性知识	2004	15	0.00
知识管理	2000	208	0.30	知识联盟	2000	25	0.02	虚拟社区	2004	15	0.02
隐性知识	2004	92	0.04	社会网络	2007	24	0.00	隐性知识共享	2008	15	0.00
影响因素	2006	58	0.08	战略联盟	2005	22	0.01	虚拟团队	2009	14	0.00
图书馆	2003	49	0.08	激励机制	2006	22	0.00	团队	2009	14	0.01
合作创新	1999	31	0.10	社会资本	2006	21	0.00	产业集群	2004	14	0.00
知识创新	2000	31	0.03	知识产权	1999	18	0.01	结构方程模型	2008	13	0.00
组织学习	2004	30	0.02	实证研究	2008	17	0.05	企业	2002	13	0.09
供应链	2004	30	0.04	企业文化	2000	17	0.02	技术联盟	2010	13	0.03

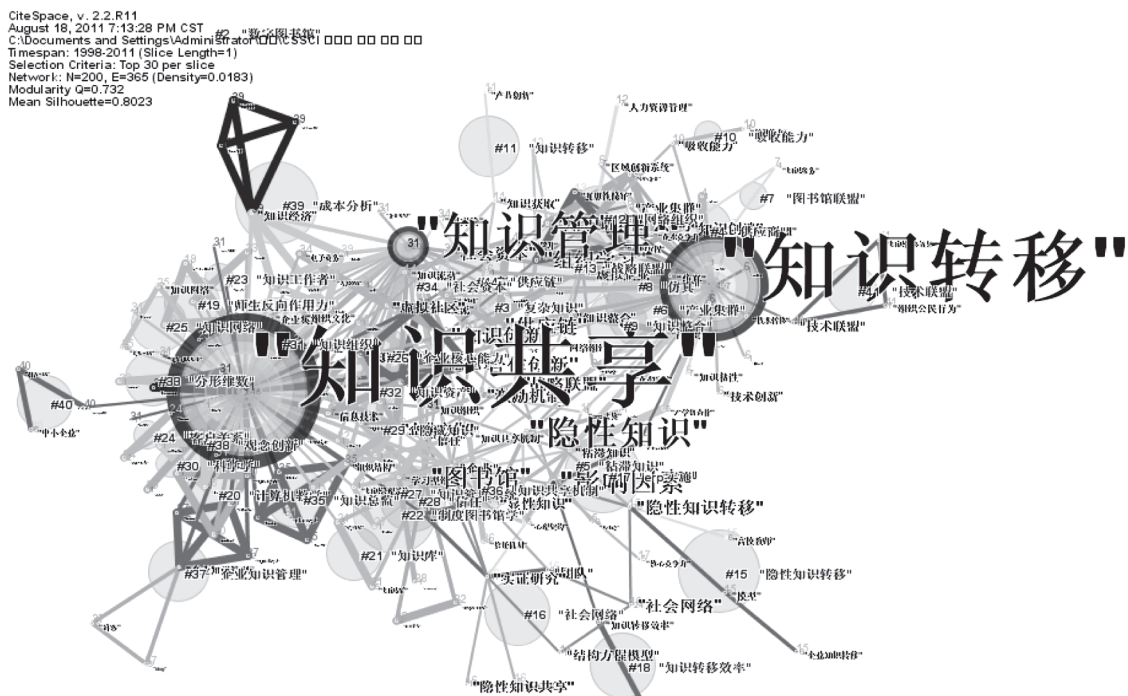


图2 关键词共现网络

第一,“图书馆”。涉及“数字图书馆”“制度图书馆学”“图书馆联盟”“知识共享意愿”“知识共享功能”“虚拟社区”“咨询服务”“知识整合”“嵌入知识”“知识总监”“技术创新”“区域创新系统”等关键词,在一定程度上反映了知识共享在图书馆领域应用的背景。

知识服务是知识经济和信息技术发展推动下的产物。数字知识环境下,知识服务体系必须以用户综合集成化的知识需求为中心,将知识服务的理念融入到机构的整体战略之中,注重用户体验^[3]。图书馆知识管理是知识管理理论与图书馆实践相结合的一种新的管理思想和方法。图书馆服务要以读者

为本,图书馆管理要以馆员为本^[4],对管理机制、组织机构、管理模式、人力资源、文化环境等方面进行新一轮的整合和创新,其管理重点将逐渐从传统的文献资源管理转移到信息资源与知识资本的管理和以人为本的人力资源管理并重的轨道上来^[5]。

第二,“知识共享机制”。知识共享机制直接与“组织形态”“信任机制”“无形资产”“知识资本”“知识工作者”“工作绩效”“组织文化”“知识库”“知识资产”等关键词相连,同时还间接联系着“粘滞知识”“隐性知识”“心理契约”等关键词,在一定程度上反映了知识共享机制研究的现实背景。

由于知识的无形性、外溢性、无地域性、合作

竞争性等，容易产生知识产权冲突，这种冲突直接影响着双方之间的知识交流、共享和创新，从而决定着合作能否有效地运行以及运行的效率。组织文化是一个组织由其价值观、信念、仪式、符号、处事方式等组成的特有的文化形象，是企业成员共同的价值观念和行为规范的综合。组织本质上是文化实体，因此无论组织如何管理知识，组织文化因素都是不可忽略的。组织文化对组织绩效的影响是一个复杂的过程。组织中是否存在有利于知识共享的文化因素，如尊重知识与人才、崇尚合作与奉献精神、尊重民主与平等的氛围、存在相互信任的人际关系等，将会对一个企业的知识共享水平产生很大影响^[6]。

第三，“知识网络”。知识创新是知识经济发展的生命线，是企业获得持续竞争优势的源泉^[7]。从“创新网络”这一关键词来看，直接与“社会网络”“协同效应”“知识网络”“关系网络”“中心性”“博弈模型”“复杂网络”“观念创新”“信任”“学习型组织”“吸收能力”等关键词相连，还间接联系着“e-learning”等关键词，在一定程度上反映了知识网络研究的现实背景。

知识网络是组织获取外部知识的重要途径。知识网络的治理尤为重视信任的作用。企业间的信任和行为协调是知识共享的前提，而信任和协调是通过网络成员间的重复交易和接触不断改进和提高了^[8]。学习型组织是知识管理和知识创新的内在要求，是组织形式在科层制基础上的一种质的飞跃。学习型组织的知识创新是在社会系统中进行的，社会文化环境对其有重要的影响和作用。随着知识社会的不断深入，对构建学习型社会的要求更突出^[9]。

第四，“知识联盟”。知识联盟直接与“知识转移效果”“战略联盟”“知识转移成本”“价值增值”“知识链”“知识传播”“分形维数”“分形理论”“知识转移效率”“供应链”“效率风险”等关键词相连，反映了知识共享研究的现实背景。

技术联盟是以企业发展的内在需求和联盟参与方的共同利益为基础，以具有法律约束力的契约为保障，由企业、科研机构、高等院校等形成的联合开发、优势互补、利益共享、风险共担的新型技术创新组织。企业通过技术联盟学习，吸收先进的技术知识，快速提高自身的知识水平和能力，是我国企业构建技术联盟的主要原因^[10]。由于我国处在

特殊的转轨时期，知识产权制度还不够完善，相应的配套体制还没有完全建立，长期以来我国企业之间、高校与企业之间的知识转移效率还比较低。为了实现“建设创新型国家”的伟大目标，提高知识转移效率显得尤为迫切。

3.5 知识基础

施引文献组成了研究前沿，而施引文献的引文则构成了研究领域的知识基础。从概念符号的角度看，引文的本质是概念符号，是对共引网络的研究，集中关注对引文文献的本质特征以及聚类之间的关系^[11]。当两篇文献同时被第三篇文献引用时，就称这两篇文献存在共被引关系。两篇文献的共被引次数越高，表明文献间关系越密切，就意味着两篇文献的学科背景越相似^[12]。节点设为参考文献，绘制文献共被引网络，结果显示节点数量324个，连线1598条。表5按中心度大小排列显示了网络的主要信息，共有37条文献被显示出来。

Nonaka (1994、1995)的《组织知识创造的动态理论》和《知识创造型企业——日本企业如何实现动态创新》对组织知识产生的过程、什么是知识型企业做了探讨，并对知识的分类做了准确划分，认为隐性知识与显性知识间的转换是组织知识管理的核心命题。在个体创造新知识的时候，组织在表达和扩展知识的过程中扮演着关键角色，结论通过日本企业的实例做了检验，可以说是知识管理研究最经典的文献^[13-14]。Argote (2000)的《知识转移：企业竞争优势的基础》基于知识转移对组织行为和人类决策过程进行研究认为，知识的创造和转移是企业竞争优势的基础^[15]。汪应洛 (2002)的《知识的转移特性研究》通过分析两个不同主体之间知识的转移过程，提出了知识转移过程存在着语言调制及联结学习两种方式。隐性知识也可分为真隐性知识与伪隐性知识，对于真隐性知识的转移，联结学习方式是唯一的知识转移方式；对于伪隐性知识的转移，语言调制及联结学习发生在知识转移的不同阶段^[16]。以上文献在组织知识特性、知识转移与企业的关系等方面的研究是知识共享的重要理论基础。

Cohen (1990)的《吸收能力：基于学习与创新的新视角》从组织水平上对影响知识吸收能力的因素做了分类，解释了组织如何与其成员吸收能力存在差异以及技能多样性在组织中扮演的角色^[17]。Lane (1998)的《相对吸收能力与组织内部学习》

对企业层次的吸收能力进行归类,企业对外部知识的吸收能力取决于双方的知识基础、组织结构和激励政策以及主导逻辑^[18]。胡汉辉(2006)的《组织知识转移与学习能力的系统研究》分析了重叠知识与组织知识转移以及与组织学习的关系,从组织生态学角度构建了它们之间的关系模型^[19]。Kogut(1992)的《企业知识、整合能力以及技术复制之间的关系》在以往对知识的研究基础上,对企业存在的原因做了分析,认为企业存在的原因在于通过知识的共享降低成本,知识不仅为个人所有,更是通过社会成员的合作规则为组织所有^[20]。Zander(1995)的《知识及转移速度与组织模仿的关系:经验检验》阐述了知识的编码化程度和能力的表达难

易程度对知识转移速度具有显著影响^[21]。以上文献在组织知识学习能力、知识吸收能力等方面的研究是知识共享的重要理论基础。

王毅(2001)的《产学研合作中粘滞知识的成因与转移机制研究》探讨了粘滞知识的界定,剖析粘滞知识的成因,从理论上探讨克服粘滞的途径,提出粘滞知识转移的理论模型^[22]。Szulanski(1996、2000)的《内部粘性探索:企业内部知识转移障碍》《知识转移过程:知识粘性的分析》发现企业内部转移的障碍主要是与知识相关的接收者的知识吸收能力、知识的模糊性以及接收者与知识源之间的关系^[23-24]。周晓东(2003)的《企业知识内部转移:模式、影响因素与机制分析》分析了企业

表5 高被引文献(部分)

作者	文章或著作名及年份	频次	中心度
Nonaka I.	A dynamic Theory of Organizational Knowledge Creation (1994)	12	0.18
Cohen W.M.	Absorptive Capacity: A New Perspective on Learning and Innovation (1990)	15	0.13
Kogut B.	Knowledge of the Firm; Combinative Capabilities; and the Replication of Technology (1992)	25	0.10
Lane P.J.	Relative Absorptive Capacity and Interorganizational Learning (1998)	16	0.10
Nonaka I.	Knowledge—Creating Company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation (1995)	27	0.10
Argote L.	Knowledge Transfer: A Basis for Competitive Advantage in Firms (2000)	14	0.09
汪应洛	知识的转移特性研究(2002)	24	0.09
王毅	产学研合作中粘滞知识的成因与转移机制研究(2001)	31	0.09
周晓东	企业知识内部转移: 模式、影响因素与机制分析(2003)	18	0.09
Granovetter Mark S.	Strength of Weak Ties (1973)	7	0.08
Hansen M.T.	What's Your Strategy for Managing Knowledge? (1999)	3	0.08
马费成	知识转移的社会网络模型研究(2006)	18	0.08
Simonin B.L.	Ambiguity and the Process of Knowledge Transfer in Strategic Alliances (1999)	9	0.07
Davenport T.H.	Working Knowledge: How Organizations Manage What They Know (1998)	67	0.06
Szulanski G.	Exploring Internal Stickiness: Impediments to the Transfer of Best Practice within the Firm (1996)	90	0.06
Zander U.	Knowledge and the Speed of the Transfer and Imitation of Organizational Capabilities: An Empirical Test (1995)	10	0.06
高祥宇	信任促进两人层次知识转移的机制的研究(2005)	11	0.06
周密	基于知识共享意愿的员工信任关系的建立(2006)	7	0.06
Gupta A.K.	Knowledge Flows within Multinational Corporations (2000)	27	0.05
Szulanski G.	Process of Knowledge Transfer: A Diachronic Analysis of Stickiness (2000)	19	0.05
Hislop D.	Innovation and Networks: Linking Diffusion and Implementation (1997)	2	0.04
徐金发	企业知识转移的情境分析模型(2003)	21	0.04
左美云	知识转移与企业信息化(2006)	11	0.04
Cummings J.L.	Transferring R&D Knowledge: The Key Factors Affecting Knowledge Transfer Success (2003)	25	0.03
胡汉辉	组织知识转移与学习能力的系统研究(2006)	15	0.03
刘慧敏	虚拟科研团队中的信任、冲突与知识共享的关系研究(2007)	4	0.03

知识转移的3种理论模式以及影响企业知识内部转移的因素，并探讨了如何建立企业知识内部转移的机制^[25]。Cummings (2003)的《研发知识的转移——影响知识转移成功的主要因素分析》通过对15个国内外产业研发主体的知识转移的研究发现知识转移的主要成功因素^[26]。Simonin (1999)的《战略联盟中知识转移的不确定性以及过程》研究检验了战略联盟知识转移中知识的不确定性所扮演的角色^[27]。马费成 (2006)的《知识转移的社会网络模型研究》总结提出了该领域研究的两类模型框架，即信息网络模型和社会网络模型，重点分析了社会网络模型框架下知识转移的机理、影响因素及实践特征^[28]。以上文献在组织知识特性、知识共享影响因素、知识共享机制等方面的研究是知识共享的重要理论基础。

高祥宇 (2005)的《信任促进两人层次知识转移的机制的研究》从信任对知识转移双方互动过程的影响的角度入手，论述了信任能通过以下3种方式使知识转移变得更容易：使知识转移双方沟通加深、促使提供方划清自己的知识领域、促进双方积极的归因^[29]。周密 (2006)的《基于知识共享意愿的员工信任关系的建立》对不同观点下的信任基础进行分析归类，并在Rajeev的信任模型基础上，构建了知识共享双方的信任模型^[30]。刘慧敏 (2007)的《虚拟科研团队中的信任、冲突与知识共享的关系研究》结合虚拟科研团队的特点，分析了虚拟科研团队中存在的不同类型的信任和冲突及其对于知识共享的影响效果，探讨了它们在虚拟科研团队形成发展过程中的变化趋势^[31]。以上文献在知识共享意愿、知识共享中的信任因素等方面的研究是知识共享的重要理论基础。

另外，表5还表明，Granovetter (1973)的《弱连接的强度》^[32]、Hansen (1999)的《寻找转移问题：弱连接在跨组织知识共享中的角色》^[33]、Davenport (1998)的《应用知识：组织如何管理其知识》^[34]、左美云 (2006)的《知识转移与企业信息化》^[35]、Gupta (2000)的《跨国公司内部的知识流》^[36]等也是知识共享研究领域的重要文献。

4 结论

(1) 本文利用CiteSpace II，分别以“知识共享”“知识转移”为关键词从1998—2011年中文社会科学引文索引 (CSSCI) 数据库中进行检索，对检索

到的数据通过共词分析等方法进行分析发现，刘益等学者和西安交通大学等科研机构是知识共享研究较多的学者和单位。

(2) 通过利用词频分析方法研究检索的资料发现，我国学术界对知识共享研究的热点主要集中在“图书馆”“知识共享机制”“知识网络”“知识联盟”等4个方面。

(3) 通过对知识共享研究的热点进行分析发现，Nonaka的《组织知识创造的动态理论》、《知识创造型企业——日本企业如何实现动态创新》等文献在组织知识特性、知识转移与企业的关系等方面的研究，Cohen的《吸收能力：基于学习与创新的新视角》等著作在组织知识学习能力、知识吸收能力等方面的研究，王毅《产学研合作中粘滞知识的成因与转移机制研究》等文献在组织知识特性、知识共享影响因素、知识共享机制等方面的研究，高祥宇《信任促进两人层次知识转移的机制的研究》等文献在知识共享意愿、知识共享中的信任因素等方面的研究是知识共享研究领域的经典文献。

参考文献

- [1] Chen Chaomei. CiteSpace II: Detecting and Visualizing Emerging Trends and Transient Patterns in Scientific Literature[J]. Journal of the American Society for Scientific and Technology, 2006, 57(3): 359-377.
- [2] 陈悦, 刘则渊. 悄然兴起的科学知识图谱[J]. 科学学研究, 2005, 23(2): 149-154.
- [3] 张红丽, 吴新年, 张甫. 数字知识环境下面向科研用户的知识服务体系构建[J]. 图书与情报, 2011 (3): 41-44.
- [4] 陈新颜, 刘敏. 以人为本与图书馆服务及管理创新[J]. 图书馆学研究, 2002(2): 12-14.
- [5] 苏世彬, 黄瑞华. 合作联盟知识产权专有性与知识共享性的冲突研究[J]. 研究与发展管理, 2005, 17(5): 69-74, 89.
- [6] 曹科岩, 龙君伟. 组织文化、知识分享与组织创新的关系研究[J]. 科学学研究, 2009, 27(12): 1869-1876.
- [7] 王如富. 企业知识创新的管理[J]. 中国软科学, 2000 (11): 105-107.
- [8] 赵晓庆, 许庆瑞. 知识网络与企业竞争能力[J]. 科学学研究, 2002, 20(3): 281-285.
- [9] 赵彤. 学习型组织知识创新的文化环境分析[J]. 科学管理研究, 2006, 24(4): 74-77.
- [10] 曹兴, 宋娟. 技术联盟知识转移影响因素的实证分析[J]. 科研管理, 2011, 32(2): 1-9, 19.

- [11] Small H. Tracking and Predicting Growth Areas in Science[J]. *Scientometrics*, 2006,68(3):595-610.
- [12] 邱均平, 马瑞敏, 李晔君. 关于共被引分析方法的再认识和再思考[J]. *情报学报*, 2008,27(1):69-74.
- [13] Nonaka I. A Dynamic Theory of Organizational Knowledge Creation [J]. *Organization Science*, 1994,5(1):14-37.
- [14] Nonaka I, Takeuchi H. The Knowledge-Creating company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation [M]. New York: Oxford University Press, 1995.
- [15] Argote L, Ingram P. Knowledge Transfer: A Basis for Competitive Advantage in Firms[J]. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 2000,82(1):150-169.
- [16] 汪应洛, 李勣. 知识的转移特性研究[J]. *系统工程理论与实践*, 2002(10):8-11.
- [17] Cohen W M, Levinthal D A. Absorptive Capacity: A New Perspective on Learning and Innovation[J]. *Administrative Science Quarterly*, 1990,35(1):128-152.
- [18] Lane P J, Lubatkin M. Relative Absorptive Capacity and Interorganizational Learning[J]. *Strategic Management Journal*, 1998(19):461-477.
- [19] 胡汉辉, 潘安成. 组织知识转移与学习能力的系统研究[J]. *管理科学学报*, 2006,9(3):81-87.
- [20] Kogut B, Zander U. Knowledge of the Firm, Combinative Capabilities, and the Replication of Technology [J]. *Organization Science*, 1992,3(3):383-397.
- [21] Zander U, Kogut B. Knowledge and the Speed of the Transfer and Imitation of Organizational Capabilities: An Empirical Test[J]. *Organization Science*, 1995,6(1):76-92.
- [22] 王毅, 吴贵生. 产学研合作中粘滞知识的成因与转移机制研究[J]. *科研管理*, 2001,22(6):114-121.
- [23] Szulanski G. Exploring Internal Stickiness: Impediments to the Transfer of Best Practice within the Firm [J]. *Strategic Management Journal*, 1996,27(winter):27-43.
- [24] Szulanski G. The Process of Knowledge Transfer: A Diachronic Analysis of Stickiness[J]. *Organizational Behavior and Human Decision*, 2000,82(1):9-27.
- [25] 周晓东, 项保华. 企业知识内部转移: 模式、影响因素与机制分析[J]. *南开管理评论*, 2003(5):1-10,15.
- [26] Cummings J L, Teng B S. Transferring R&D Knowledge: The Key Factors Affecting Knowledge Transfer Success[J]. *Journal of Engineering and Technology*, 2003,20(1):39-68.
- [27] Simonin B L. Transfer of Marketing Know-How in International Strategic Alliances: An Empirical Investigation of the Role and Antecedents of Knowledge Ambiguity[J]. *Journal of International Business Studies*, 1999, 30(3):463-490.
- [28] 马费成, 王晓光. 知识转移的社会网络模型研究[J]. *江西社会科学*, 2006(7):38-44.
- [29] 高祥宇, 卫民堂, 李伟. 信任促进两人层次知识转移的机制的研究[J]. *科学学研究*, 2005,23(3):394-400.
- [30] 周密, 赵西萍. 基于知识共享意愿的员工信任关系的建立[J]. *科学学与科学技术管理*, 2006(1):112-115,140.
- [31] 刘慧敏, 王刊良, 田军. 虚拟科研团队中的信任、冲突与知识共享的关系研究[J]. *科学学与科学技术管理*, 2007(6):159-163.
- [32] Granovetter M S. The Strength of Weak Ties[J]. *American Journal of Sociology*, 1973, 78(6):1360-1380.
- [33] Hansen M T. The Search-Transfer Problem: The Role of Weak Ties in Sharing Knowledge across Organization Subunits[J]. *Administrative Science Quarterly*, 1999,44(1):88-111.
- [34] Davenport T. Working Knowledge: How Organizations Manage What They Know[M]. Boston: Harvard Business School Press, 1998.
- [35] 左美云. 知识转移与企业信息化[M]. 北京: 科学出版社, 2006.
- [36] Gupta A K. Knowledge Flows within Multinational Corporations[J]. *Strategic Management Journal*, 2000(21):473-496.