

资源共享是一个广泛使用的词汇,在学习工作、学术研究乃至日常生活中,我们都会频繁地听到和用到这个词。资源共享可以理解为一种理念、一种手段、一种状态等,那么资源共享的本质究竟是什么?由于资源共享主要是从实践中引出的问题,尽管不同学科都在关注资源共享,并从不同的角度对资源共享进行了诠释,但关于资源共享的理论研究体系、研究方法尚处于探索阶段,特别是跨越了学科界限对资源共享的根本问题进行研究尚不多见。现组织刊发的《资源共享的本质问题研究》一文将解读资源共享的本质,为资源共享的深入研究奠定了基础。

——编者

资源共享的本质问题研究

彭洁^{1,2} 白晨¹ 赵伟¹

(1. 中国科学技术信息研究所, 北京 100038; 2. 武汉大学, 湖北武汉 430072)

摘要: 资源共享作为资源优化配置与利用效率提升的一种重要方式,逐渐成为国内外学者关注的重点。但到目前为止,资源共享的内涵和本质等基本问题并未得到系统梳理和深入解读。本文在对共享、资源及资源共享等基本定义的已有研究成果进行综述的基础上,分析相关学科在关注点、研究对象、研究方法等方面对资源共享的认识。基于此,对资源共享概念进行再界定,提出资源共享存在的3个本质特征,包括以利益交换为基本前提、通过产权让渡行为而形成非独占关系以及满足稀缺方的需求。进一步论述了资源共享的产权转移条件和资源匹配条件,以期对资源共享的相关理论体系建设和资源共享实践提供依据。

关键词: 共享; 资源共享; 非独占; 产权; 利益交换

中图分类号: G203

文献标识码: A

DOI: 10.3772/j.issn.1674-1544.2013.01.001

Analysis the Basic Problems of Resource Sharing

Peng Jie^{1,2}, Bai Chen¹, Zhao Wei¹

(1. Institute of Scientific and Technical of Information of China, Beijing 100038; 2. Wuhan University, Wuhan, 430072)

Abstract: As an important way to optimal allocation and utilization efficiency, resource sharing becomes a focus recently. However, the nature of resource sharing and its basic problems have not been interpreted systematically. This paper summarizes the characters and shortcomings of the basic and expansive definition of resource sharing. And then we analyze the limit of related research because of the concern points, the objects and research methods. Based on that, we give the definition of resource sharing and the characters of definition elements and put forwards three basic characters, which including the interests exchanging as the basic premise, property right transferring to the formation of non-exclusive relationship and satisfying the demanders' need. Further, we discuss the conditions of property rights transferring and conditions of matching, which is of great meaningful for the theory construction of resource sharing and the guiding of practice.

Keywords: share, resource sharing, non-monopolization, property right, interest exchange

第一作者简介: 彭洁(1965—),女,武汉大学信息管理学院博士生,研究员,研究生导师,研究方向:科技资源管理、资源共享、科技人才研究。

基金项目: 国家软科学研究计划“科技人才信息宏观监测机制研究”(2009GXS4K047);中国博士后科学基金资助项目“基于数据库用户搜索行为的学习模型研究”(20110490471)。

收稿日期: 2013年1月14日。

进入21世纪,人类社会面临重大转型,资源的拥有、配置和使用方式,特别是共享程度、共享效率的高低,日益成为影响一个国家军事、政治、经济等多方面发展的重要因素。

资源共享行为存在的范围极其广泛,从本质上来说,资源共享是一种利益交换行为,参与利益交换的各个行为主体在资源稀缺和追求效益最大化的驱动下,以各方认可的机制实现资源产权的让渡或资源的流动。从人类社会形成之初,就存在个体间的资源共享。随着社会组织形式的演变,逐步出现机构组织间的资源共享行为。据史料记载,公元前200年,别迦摩图书馆就从亚历山大图书馆获取图书资料,开始初期的资源共享行为。后来资源共享被广泛应用于图书馆学、经济学、社会学、管理组织行为学等领域,成为解释社会资源流动、资源演化的重要概念。但是,不同的学者、不同的学科由于关注点、研究对象、研究方法等的差异,对资源共享的理解存在一定的差异,甚至片面地解读了资源共享的本质。因此,有必要全面、系统地梳理关于共享、资源共享的基本内涵及其概念定义,为完善资源共享的相关理论体系建设和指导资源共享实践提供依据。

1 共享、资源及资源共享的基本定义

1.1 共享的基本定义

中国的经典字典、词典,如在《辞海》、《中国百科大词典》、《语言大典》中对“共”及“共享”做出了基本定义,这反映了其日常使用的本质含义。《辞海》^[1]认为“共”包含了5种意义:(1)共同,一样;(2)共有;共同使用或承受;(3)总共;(4)一同,一道;(5)与,和。在《中国百科大词典》^[2]中对“共享”的解释是传播双方通过传播活动所获得的对信息的共同享有,即在某一情况下某种确定性认识的一致增加。这是传播活动的根本环节,也是传播活动能够发生多方面作用的关键。在《语言大典》^[3]中对“共享”的定义是:(1)share in:表示接受者对于愿为其他人所有的某物接收部分应用、享受或享有。(2)enjoy together:共同或在一起享受或庆祝。《中国大百科全书》的“图书馆资源共享”条目言:图书馆的职能由一些图书馆共同分担的运转方式。目标是提高图书馆的经济和社会效益,即读者可以获得更多的资料和服务,各馆可以用最少的经费提供尽可能多的资料和服务。

共享的资源可以是实物、人员或资金,包括馆藏资料、图书馆目录、工作人员的专长、存贮设施和计算机等设备。

著名的汉英词典、英汉词典也对“共享”做出了定义。在《高级英汉词典》^[4]中“共享”(share)的定义:共享、分享、均分、共有。(1)作为动词,词义是分享、分担、均分、分配、参与的意识。(2)作为名词,词义是一份、份额、参与。在《韦氏英汉双解词典》^[5]中“共享”的定义:(1)作为不及物或及物动词,为与他人分享、合用之意;(2)作为及物动词,为与他人均分、分摊之意;(3)作为名词,作为一份、一部分之意。在《汉英大词典》^[6]中对“共享”的解释有共同拥有、共同使用之意,enjoy together, share, sharing。相关的词语有:共享利润share in profits;共享胜利的喜悦share the joys of victory;共享祖国的荣誉share the honors of the motherland;共享操作系统share operating system;共享程序share routine;共享磁盘系统share disc storage;共享存储器shared storage;共享地址shared address;共享电子shared electron;共享设备shared device;共享数据集shared data set;共享文件shared file;共享主存储器shared main storage。

字典和词典对共享的定义和解释,主要有两个共同的特点:一是认为共享是一种状态,即参与共享的主体达到共有、共用、共承受、分担的状态;二是对共享的解释重点落在共享客体的内容上,关注参与主体在对不同客体进行共享时的差异性。

1.2 资源的基本定义及共享资源的特征

《新语词大词典》^[7]中对“资源”的解释为:资源指人类赖以生存和发展的全部自然条件的总和,如土地、矿藏、空气、阳光和水等。《政治经济学大辞典》^[8]认为“资源”是人类社会生存和发展的基本要素。古典经济学家斯密、李嘉图和马克思常以矿山和土地作为讨论的资源形态。而在现代经济学中,资源的含义相当广泛,广义的“资源”包括物质资本、人力资本、科学技术、自然资源和生态环境等^[9]。自然资源、人力资源、科学技术和资金资源被认为是当今社会经济发展的4种主要资源。狭义的“资源”概念一般是指自然资源。《技术学辞典》^[10]认为“资源”是为人们提供生活资料、生产资料的各种来源。资源可以包括自然资源、劳动力资源、经济资源等。但一般来讲,资源主要指自然资源。在《人口管理实用辞典》^[11]中引用了在“人

口、环境、资源和发展”专题讨论会上专家组对“资源”的定义。认为“资源”一词包括人力资源、资本货物和自然资源。后者是能用于生产过程中的自然的组成部分。其中所谓资本货物一词,又称物质资本,并不通用。它是指生产中的固定资产和基础设施。我国有人把这一类资源称为经济资源。按照上述划分,人力资源和经济资源又合称社会资源,以与自然资源相对应。

从上述对资源的定义可以看出,资源是一个包含内容非常丰富的词汇,传统上“资源”主要是指自然资源,但随着经济的腾飞、科技的高速发展,特别是互联网的普及,资源概念的范围不断在扩展。虽然可用于共享的资源都属于资源范畴,但是我们所研究的资源并不是所有的资源,例如空气、阳光这样的取之不尽、用之不竭的资源,虽然具有有用性,但是每一个主体都有权利使用支配并且没有权利剥夺其他主体的使用权力。因此,这些资源具有天然的共享性,在现实中不存在任何矛盾冲突。我们关注的是具有稀缺性的非天然共享的资源,这些资源只有通过人为参与进行配置,才能改善资源的稀缺情况,才能提高资源利用的效率。

稀缺性是指欲望总是超过了能用于满足欲望的资源^[12],即在某一特定的时空里,特定资源的总体有限性相对于人类欲望无限性以及欲望无限增长而言,亦即特定时空里有限的资源小于人类满足欲望的总体需求。资源的稀缺性即物的有限性假定,描述了人与物之间的关系^[13]。资源的稀缺性会引发资源的配置以弥补资源稀缺所带来的限制,而共享就是其中的一种手段。

稀缺性资源的特征,主要表现在:第一,稀缺性资源是具有价值性的,资源需求方获得其需要的稀缺性资源便能够创造出满足利益要求的、更丰富的资源,正是由于这些资源能够为人们带来增值利益,所以主体才愿意通过各种途径来充分地获得并利用这些资源。第二,从资源获取成本来看,由于资源开发、生产、保存等过程都需要人力成本、物力成本、财力成本、时间成本的先期投入,但是资源需求方在某一特定时期的成本投入是有限的,因此需求方可以通过资源配置方式,在可接受成本的情况下获得所需要的资源。第三,从资源获取的时效性角度来看,需求方是在一定的时间里对资源需求的欲望没有得到满足,随着时间推移,新的需求会导致原有需求因过时而改变,因此需求方对资源

的稀缺是绝对的,而哪些资源是稀缺资源又是相对的。

2 共享和资源共享概念的扩展研究

当今社会,“共享”是一个应用广泛的词语,仅仅从字面上来理解“共享”,根本无法满足理论研究与实践操作的需要。已有的关于“共享”的研究成果多从图书馆学、经济学、社会学、管理组织行为学等学科的视角对共享进行研究,不同学科、不同视角带来了研究的差异性,也形成了研究的多样性。

对于“资源共享”的字典定义主要集中于一些专业性的词典中,如《图书情报词典》、《统计大词典》、《中国百科大辞典》等。《图书情报词典》^[14]对“资源共享”的界定是:某一图书情报机构的资源为其他图书情报机构共同享用的活动。共享的资源为文献、书目数据、人员、设备等,而尤指文献资源。资源共享可通过正式或非正式的协议来确立,目的在于提高服务工作的社会效益与经济效益。其机构包括联机书目数据库、书目服务中心、图书馆网、情报网等;其规模可分地区性的、全国性的或国际性的。《统计大词典》^[15]从计算机资源共享的视角对“资源共享”进行了界定,认为资源共享是多个用户共用计算机系统硬件和软件资源。在网络系统中终端用户可以共享的主要资源包括处理机时间、共享空间、各种软设备和数据资源等。资源共享是计算机网络实现的主要目标之一。《中国百科大辞典》^[16]认为“资源共享”有两个层面的解释:一是图书馆之间的联合与协作,使得每个图书馆的藏书、书目、设备、数据系统等资源都能被其他图书馆所利用。主要内容包括采购协作、集中编目与书目控制、馆际互借及建立共同储藏系统等。二是文称 Universal Availability of Publications,简称UAP,亦可译作出版物在世界范围内的获取和利用,或可译作出版物之普遍可用等,是指一项无论何时何地都能最大程度地向读者(用户)提供其所需要的出版物的目标或计划。

很多学科也从其自身学科研究特点和视角对资源共享进行了界定。

社会学的研究者认为,“共享”是一种关系的表征,共享关系联系着有特定目标和任务的人群,他们共同关注有价值的资源,相互之间协调行动,并提出资源共享是社会发展中行为主体的一种权

利，一种不可剥夺的人权，是人类的理想，是一种社会整体与社会成员之间的理性妥协^[17]。

系统工程领域从科学和调配资源角度认为资源共享是系统中众多用户对共有资源的分享和利用^[18]，认为资源共享是组织在其组成、功能、机制上对共有、共存、共同的主动追求，组织成员之间相互协调行动，并运用控制、规范等手段进行资源的优化配置^[17]。

社会经济学和管理组织行为学借助共享二字的字面含义给出“共享”的含义^[19-20]。“共”是指对客体功能、机制、组成以及文化配置等方面的共有、共用、共存的需求、追求，并通过控制、规范等手段去处理这方面的管理问题；“享”是指享用、享有、获取到。“共”和“享”是一个有机的结合体，“享”是“共”的目标，“共”是“享”实现的途径。

图书情报领域定义的共享概念所包含的内容丰富，大多表现为共有、同享、分享、分担、参加、参与等^[21-23]。共享意味着既有付出，又有获得，应当是付出和收益的平衡；同时，共享应是互不封闭，信息公开透明，自愿公平交易，但又不是无限制的开放，无条件的享用。“资源共享”是一种互惠（Reciprocity），即每个成员都拥有一些可以贡献给其他成员的有用事物，并且每个成员都愿意和能够在其他成员需要时提供这些事务的伙伴关系^[24]。近年来，图书情报领域的部分研究人员对文献资源共享的关注点，逐渐从资源客体向中介、用户转移，关注用户的需求和利益，关注个体的主体能力和思维方式以及用户的个体行为等^[25]。

经济学领域认为共享是一种利益交换行为，其研究的核心是利益分配^[26]。共享的成因是获利，因为人们是谋求“有益的后果”或者说高回报代价的后果。因此，从社会交换的角度可对资源共享作如下定义：资源共享是个体或组织受自我利益的指导，与其他个体或组织进行资源的交换，获得利益的过程，其目的是用最低的代价获取自身所需要的资源，共享对双方而言是“各自获利”的结果。从经济学理论的社会交换角度考虑资源共享，是认为人与人之间的资源流动，是一种理性的、能计算得失的资源交换，遵循公平、互惠的基本法则。

3 对资源共享本质问题的局限认识

不同的字典和学科以及不同学者对共享、资源共享的字面解释和内涵理解的表述上有所不同，其

中存在着一些共识，主要体现在以下几个方面。

第一，对过程，即“共”的共识。共的方式主要包括共有、共用、在一起享受、均分、参与等，这一过程需要参与共享的主体对客体的所有权或使用权一起共同使用。

第二，对结果，即“享”的共识。资源共享达到的最终状态是各方共同拥有或使用资源的状态。

尽管学者们对共享的解读存在着以上共识，但是，这些研究在准确反应资源共享的真实内容和本质特征方面还存在着这样或那样的差异性，主要表现在以下几个方面。

第一，对“共享”概念本质理解的差异。社会学侧重把“共享”描述为一种关系；经济学侧重为一种利益交换行为；管理行为学侧重为一种状态；系统工程则把“共享”定义为保障资源流动的系统；图书情报领域认为“共享”是一个资源共用平台。这些领域对于共享的描述各有侧重，仅仅是从某个角度阐释了这一概念，是不全面的。

第二，没有揭示“共享”的深层次含义。不同学科在对“共享”的“过程”和“结果”进行描述并形成共识的同时，并没有明确地指明资源共享的一些本源特征。只有对这些本源特征进行清楚的界定，才能够分析资源共享产生的根本原因和机理，以获得资源共享系统自身调整和外部有效干涉的途径，进而达到最终提高资源利用效率的目的。

第三，对资源共享中“中介”的定位和作用理解存在偏差。某些研究将资源中介作为资源共享的需求方。中介是资源供给过程中非必要存在的主体，只是在复杂系统中才成为重要的主体，成为需求的代理方。但是一些研究常常将中介的需求替代了真正共享主体的需求，而忽视了资源共享的真正需求方——用户。资源共享的所有活动都是围绕资源需求而开展的，没有了终端用户发出的需求，资源提供方就失去了存在的价值和意义。基于上述分析，可以认为，中介存在的意义只是促进作用，促进资源匹配的效率。

4 资源共享概念的再界定

资源共享指的是通过共有和（或）共用的资源非独占方式实现资源产权的让渡，使资源稀缺方获得了所需资源。

资源共享以利益交换为前提，以资源的非独占为基本方式，以满足资源需求为根本动力，以资源

能够被提供为基础,以实现资源的优化配置和价值创造为目标,以合理的协调机制为支撑,资源共享是一个稀缺资源从非共享状态到共享状态的过程。

4.1 资源共享本质特征分析

本研究对资源共享的概念界定存在3个本质特征。

第一,资源共享是以利益交换为基本前提的。

参与资源共享的各个主体,以实现各自利益最大化作为驱动而进行资源产权让渡的行为。社会学认为,参与资源共享的人群共同关注有价值的资源而相互协调行动,而关注有价值资源的根本原因是获得或提供资源的主体,能够通过获得对自身有价值资源或提供满足需求的资源而实现自身利益的提升,因此利益交换是社会学定义中隐藏的含义。系统工程学认为,资源共享包含了用户对共有、共存、共同的主动追求,这描述了资源需求方对获得资源、资源提供方对提供资源的主动追求,而该主动追求行为发生的根本原因是通过资源流动能够实现互利。也就是说,该定义同样是以参与共享主体利益的获取为基础。图书情报学对资源共享的理解虽然常与“共享促进”、“共建共享”等相混淆,但是仍然强调了共享既有付出,又有获得,是付出和收益的平衡,即通过利益交换实现互惠。经济学的定义认为,资源共享的核心是利益分配,这与我们所描述的利益交换是一致的。因为经济学的理论体系是建立在人是具有理性的、能够在面临给定的约束条件下最大化自身偏好的基础之上,那么在资源共享中,理性的参与主体在最大化偏好时,需要相互合作而实现共赢。

第二,资源共享是通过产权让渡行为,而形成共享主体对共享客体(即资源)的一种非独占的关系。它是建立在开放基础上的,通过对资源产权,包括对资源的所有权、占有权、支配权、使用权、收益权和处置权等的再分配,而实现参与共享的各个主体自愿公平交易。可以说,产权问题是资源共享中最核心的问题之一。资源共享体系是一个开放的系统,资源共享过程公开透明,但需要指出的是,它又不是无限制的开放、无条件的享用,必须是在能够保护资源产权的基础上的共享。社会学认为共享的实现需要参与主体相互之间协调行动。其中,协调实现的深层次含义就是资源提供方能够接受将所拥有资源的产权部分让渡给资源需求方,以及资源需求方能够接受资源提供方对其所需资源的

让渡尺度。也就是说,社会学所指的共享实现的根本是要主体间能够相互协调产权分配而达到社会整体与个体成员间的理性妥协。系统工程学在对资源共享的概念界定中强调,用户对资源的分享和利用是运用控制、规范等手段实现的。其中,用户对资源的分享即形成一种非独占的关系,利用控制、规范等手段,即通过法律法规等措施实现资源产权的合理配置而达到非独占的关系。图书情报领域强调共享是参与方付出和收益的平衡,其中对于提供方来说,付出的是对资源产权的让渡,收益的是需求方为其获得的部分产权而支出的费用;对于需求方来说,收益的是对所需资源部分产权的获得,付出的是因获取资源而支出的各种成本总和。综上,虽然各个学科在定义资源共享概念时所用的描述语言和侧重点各异,但是深层次含义中都认为资源共享最终形成的是一种非独占关系。也就是说共享和独占是一对矛盾的两个方面。

第三,共享要满足需求方对稀缺资源的需求。

“需求”是共享的动因,是资源需求方针对稀缺资源的获得欲望。一些学科在对“共享”的“过程”和“结果”层面形成共识的同时,却忽略了这一共享的根本动因。如果没有了需求方对稀缺资源获取的愿望,就没有了共享行为发生的动力。只有分析资源共享产生的根本原因和机理,以获取通过资源共享系统自身的调整和外部有效干涉管理的途径,才能达到最终提高资源利用效率的目的。

4.2 资源共享的条件

4.2.1 产权转移条件

产权描述了资源共享客体与资源共享主体之间的关系,是主体对客体一系列权利束的总称。它规范了主体在共享活动中为获取所需要的稀缺资源而引起的利益冲突,明晰共享资源的产权有将有助于提升资源的利用效率。从状态上来看,资源共享是相关主体之间在资源转化与协调机制的作用下,形成的资源产权改变、价值创造能力提升的一种优化状态。正是合理的产权让渡方式,满足了资源稀缺方的需求。

产权发生转移程度的不同,反映了资源共享方式的不同。如果资源产权的转移率 $P\%=0$,则资源产权完全没有发生转移,则此时是资源拥有方对资源的独占而不是共享;如果资源产权的转移率 $0<P\%<100\%$,则资源产权发生部分转移,这时共享主体之间对资源形成共享关系;如果资源产权的

转移率 $P\%=100\%$ ，即资源的产权发生完全转移，则将形成新的资源拥有方对资源的独占形式，也不是共享。

在资源各种产权形式中，所有权和使用权是最重要的形式。需要指出的是，当主体拥有资源的所有权时，也就意味着它同时拥有使用权。资源共享中要么是资源的共有，要么是资源的共用，要么是资源的共有和共用。以下进一步分情况讨论在资源产权的转移率在 $0<P\%<100\%$ 时的不同情况。第一，通过共用的方式实现共享，可以通过如下几种方式实现：(1)所有权完全不发生转移而使用权部分转移，即所有权转移率 $R\%=0$ ，使用权转移率 $0<U\%<100\%$ ；(2)所有权发生完全转移而使用权部分转移，即所有权转移率 $R\%=100\%$ ，使用权转移率 $0<U\%<100\%$ ；(3)所有权完全不转移且使用权完全转移，即所有权转移率 $R\%=0$ ，使用权转移率 $U\%=100\%$ ；(4)所有权完全转移且使用权完全不转移，即所有权转移率 $R\%=100\%$ ，使用权转移率 $U\%=0$ 。第二，通过共有的方式实现共享，即所有权必须发生部分转移，具体地可以通过如下几种方式实现：(1)所有权发生部分转移而使用权完全不发生转移，即所有权转移率 $0<R\%<100\%$ ，使用权转移率 $U\%=0$ ；(2)所有权发生部分转移并且使用权发生完全转移，即所有权转移率 $0<R\%<100\%$ ，使用权转移率 $U\%=100\%$ 。第三，通过共有和共用的方式实现共享，此时所有权发生部分转移而且使用权也部分转移，即所有权转移率 $0<R\%<100\%$ ，使用权转移率 $0<U\%<100\%$ 。

具体如表1所示。从以上讨论可以看出，不论以何种方式共享，资源的所有权或使用权一定会发生让渡而形成资源的共有和(或)共用。

4.2.2 匹配条件

资源需求与资源提供之间只有达成匹配，才能真正实现共享。面对资源供给系统，需要识别什么是满足需要的资源，什么是不能满足需要的资源，

也就是分析匹配程度如何，只有良好的匹配才能保证共享获得成功、获得最佳的效果。因此，在实施资源共享的过程中一定要把握资源需求方所需要资源的特征和资源提供方提供资源的特征。只有这样，才能确定共享的必要性和可行性以及如何促进共享。上述描述包含如下几个含义：(1)正匹配。资源需求方获得了所需要的资源，即资源提供方提供了已获得的资源。也就是说，资源能够从资源提供方流动到资源需求方，并且符合、满足了资源需求方的需求。(2)负匹配。资源需求方获得了资源，资源从资源提供方流动到资源需求方，但是资源需求方经过辨识，判断该资源不是所需要的资源或不是能够完全满足需求的资源，使得资源需求方需要继续寻找完全满足需求的资源。

综上，实现资源共享需要具备4个基本条件：第一，存在资源稀缺方对资源的切实需求；第二，存在可共享的稀缺资源，且资源拥有方有提供资源的意愿；第三，资源稀缺方需求的满足是通过与资源提供方的资源共有和(或)共用的产权让渡方式实现的；第四，资源需求方与资源提供方之间达成供需的匹配。

5 结语

全球化的发展、信息技术革命迅速蔓延等诸多因素，使得社会发展越来越快，而快速的发展必然伴随着资源需求的增加。资源共享的实现可以有效地减少浪费，提高资源使用效率，解决资源的局部稀缺性。

本文跨越学科界限，尝试对资源共享的本质进行揭示，认为资源共享首先源于对稀缺资源的需求，然后通过产权让渡达到共有和(或)共用资源的共享方式。资源共享面临着诸多挑战，分析资源共享产生的原因和机理，对于获得资源共享系统自身调整和外部有效干涉的途径，达到最终提高共享的程度具有重要意义。

表1 资源共享中产权转移的方式

		使用权转移率		
		0	$0<U\%<100\%$	100%
所有权转移率	0	独占(被资源所有者)	共用	共用
	$0<R\%<100\%$	共有	共有和共用	共有
	100%	共用	共用	独占(被资源需求方)

(下转第11页)

设^[6], 势必要提高国家科技经费投入的效益; 三是机制政策的建立实施, 提升国家科技基础条件平台运行管理的效益, 真正发挥平台运行服务的效能, 更有效地支撑科技创新与经济社会发展。

国家科技基础条件平台是国家科技创新体系的重要内容, 是国家创新能力建设的基本途径, 加强国家科技基础条件平台建设运行, 必须准确把握国家科技基础条件平台的概念和内涵, 强化顶层设计, 不断创新机制, 坚持“以用为主、开放服务”的原则, 促进国家科技基础条件平台高效、有序、持续发展, 为全社会科技创新和经济发展提供强有力的支撑。

参考文献

[1] 国家科技基础条件平台建设实施方案研究课题组. 国

家科技基础条件平台建设实施方案研究[M]. 北京: 科学技术文献出版社, 2006.

[2] 贺德方. 国家科技基础条件平台的系统动力学分析[J]. 中国软科学, 2006(12): 52-57.

[3] 国家科技基础条件平台建设战略研究组. 国家科技基础条件平台建设战略研究报告[M]. 北京: 科学技术文献出版社, 2006.

[4] 科技部发展计划司、财政部教科文司、国家科技基础条件平台中心. 整合·共享·创新——国家科技基础条件平台建设回顾与展望[M]. 北京: 中国科学技术出版社, 2009.

[5] 吴守辉. 我国科技基础条件平台的系统构建和若干对策[J]. 中国科技论坛, 2009(10): 3-8.

[6] 国务院办公厅. 2004-2010年国家科技基础条件平台建设纲要[Z]. 2004.

(上接第7页)

参考文献

[1] 夏征农. 辞海[M]. 上海: 上海辞书出版社, 2010.

[2] 王伯恭. 中国百科大辞典[M]. 北京: 中国百科全书出版社, 1999.

[3] 王同亿. 语言大典[M]. 北京: 三环出版社, 1990.

[4] 兰东辉. 高级英汉词典[M]. 北京: 中国书籍出版社, 2009.

[5] Michael E. Agnes. Webster's New World College Dictionary [M]. The Official Dictionary of the Associated Press: New York, 1999.

[6] 吴光华. 汉英大辞典[M]. 上海: 上海交通大学出版社, 1999.

[7] 韩明安. 新语词大辞典[M]. 哈尔滨: 黑龙江人民出版社, 1991.

[8] 张卓元. 政治经济学大辞典[M]. 北京: 经济科学出版社, 1998.

[9] 孙家良, 凤进. 现代经济学[M]. 杭州: 浙江大学出版社, 2004.

[10] 姜振寰, 吴明泰, 王海山, 等. 技术学辞典[M]. 沈阳: 辽宁科学技术出版社, 1990.

[11] 向洪, 邓明. 人口管理实用辞典[M]. 成都: 成都科技大学出版社, 1990.

[12] 颜家水, 黄贵新. 经济学基础[M]. 北京: 中国传媒大学出版社, 2009.

[13] 张氢钢, 吴海贤. 资源“稀缺性”假定在微观经济学

中的运用[J]. 技术与市场, 2007(2): 85-87.

[14] 王绍平, 陈兆山, 陈钟鸣, 等. 图书情报词典[M]. 上海: 汉语大词典出版社, 1990.

[15] 郑家亨. 统计大词典[M]. 北京: 中国统计出版社, 1995.

[16] 袁世全, 冯涛. 中国百科大辞典[M]. 北京: 华夏出版社, 1990.

[17] 刘煜. 我国企业集团内部资源共享研究[D]. 哈尔滨: 哈尔滨工程大学, 2006.

[18] 王思明, 汪红. 资源共享方式若干问题的研讨[J]. 运筹与管理, 1998(9): 83-89.

[19] 朱国宏. 经济社会学[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2003.

[20] Hellriegel, D. Organizational Behavior[M]. 辽宁: 东北财经大学出版社, 2006.

[21] 马费成, 裴雷. 信息资源共享及其效率分析[J]. 情报科学, 2004, 22(1): 1-8.

[22] 王东阳. 自然科技资源共享——政策法规研究[M]. 北京: 科学出版社, 2005.

[23] 裴成发, 贾惠芳. 信息资源共享模式及效度研究[J]. 图书情报工作, 2006, 50(4): 31-34.

[24] 程焕文, 潘燕桃. 信息资源共享[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004: 6.

[25] 蔡卫平. 文献资源共享的影响因素分析[J]. 广州大学学报: 社会科学版, 2008, 7(12): 67-72.

[26] Charkravathy B S, Lorange P. Managing the Strategy Process: A Frame Work for a Multibusiness Firm[M]. England Cliffs NJ: Prentice-Hall, 1999.