

浅论学术著作的评价

胡红亮

(中国科学技术信息研究所, 北京 100038)

摘要: 学术著作是一种特殊的信息资源产品。在网络和数字化条件下, 学术著作的评价面临新的变革。文章在阐述学术著作及其重要特性和评价的重要性的基础上, 论述目前学术著作评价的一般做法和评价标准, 展望未来学术著作评价发展的趋势。论文通过对学术著作评价的相关研究, 为写作者、阅读者和相关机构提供了决策支持。

关键词: 学术著作; 著作研究; 著作评价; 评价趋势; 学术信息资源评价

分类号: G20

文献标识码: A

DOI: 10.3772/j.issn.1674-1544.2013.03.016

Discusses on Evaluation of Academic Works

Hu Hongliang

(Institute of Scientific and Technical Information of China (ISTIC), Beijing 100038)

Abstract: As special information resource products, academic writings are playing a very important role in the process of research and academic exchanges. For a long time, many researchers engaged in a variety of practices related evaluation of academic works, but compared with the journal, they stays in the qualitative and exploratory stage. In the network and digitization conditions, the evaluation of academic works is facing new revolution. This paper analyzes the important features of academic works and significance of its evaluation, followed by discussion of the general current evaluation practice and criteria, and finally looked to the future development trend of evaluation. Those research could provide decision support for writers, readers and related organizations.

Keywords: academic works, works research, works evaluation, trend of evaluation, academic information resource evaluation

1 学术著作评价的研究背景

1.1 学术著作及其重要特性

近代以来, 随着科学研究和学术交流的日益活跃, 研究人员通常通过图书出版的形式将研究过程中形成的对某一问题的总结性思想、某一领域取得的前沿成果等进行记录和传播, 这些图书一般具有较高的学术水平和原创性, 在某种程度上体现了作者的学术积累并以“学术著作”的名称为学术界所认同和使用, 目前已逐渐成为重要的学术文献。

尽管学术著作没有明确的定义, 但通常而言, 是指研究人员根据相关研究成果, 在其长期研究积累的基础上, 针对某一问题进行深入阐述后形成的供记录和复制传播的正式出版物, 该出版物具有一定的形式要素和内容要素, 一般应有标准的图书管理编号以便进行管理和传播^[1]。

区别于其他图书产品, 在评价中学术著作具有如下几点特性。

一是, 学术著作内容上具有较强的科学性。作为科学研究的成果表现, 学术著作所论述的思想或问题应该遵循严谨的演绎体系或推理逻辑, 科学

作者简介: 胡红亮(1972—), 男, 科学技术文献出版社社长, 副研究员, 研究方向: 信息资源管理、图书出版。

基金项目: 财政部新兴产业发展支出项目“‘三位一体’科学技术著作网络出版平台建设”(10612G0000001)。

收稿日期: 2013年5月3日。

论述是建立在真实、考究的资料基础和数据基础之上,具有较强的可信度。

二是,学术著作具有相对规范的形式要素和标准。作为一种较为特殊的学术出版物,学术著作和普通图书不同,在概念定义表述、参考文献罗列、图表公式展现等方面都遵循一定的标准。

1.2 学术著作评价的紧迫性和现实意义

近年来,随着社会的进步和科学技术的迅猛发展,各类研究成果以前所未有的高速度增长,直接导致了相关文献数量的急剧增长。2011年,我国共出版图书37万种,其中新增图书约21万种,图书出版总印数达77.1亿册(张),已经成为图书第一大国^[2]。

信息量激增带来了信息甄别和选择的难题,无论是对作为信息传播者的出版社、图书馆等机构,还是对信息资源进行有效利用和提供增值服务的情报研究机构,抑或作为学术信息最终使用者的研究人员而言,都面临在海量信息中获取最有价值学术著作的难题。

对学术著作传播机构而言,出版社越来越多地面临着利用有限编辑资源进行优秀学术著作的出版选择问题。在选择过程中既要考虑经济效益,又要考虑学术著作的社会影响。而图书馆在资源采购过程中,一方面是激增的图书品种和数量,另一方面是采购经费和储存场所带来的限制。因此,解决学术著作的优选问题同样紧迫。

作为对信息资源有效利用和增值服务的一种手段,学术信息资源的客观评价并按照评价结果进行有针对性的推广无疑是一种有效的情报服务方式。例如,在学术期刊的评价方面,美国科技信息研究所的科学引文索引SCI(Science Citation Index)数据库通过一定的评价标准选择收录了全世界重要的科技学术期刊,被其收录并检索的论文比其他论文拥有更多被引用和传播的机会。从2012年开始,国内从事科技期刊评价的权威机构中国科学技术信息研究所推出了“领跑者5000”(F5000)项目。F5000通过定量分析数据和同行评议结果精心遴选出一定时间范围内5000篇科技顶尖学术论文。这种评价对扩大论文影响、增强学术传播力起到了积极的作用^[3]。目前,在学术期刊领域的相关评价理论和方式已经较为成熟,但在学术著作方面尚缺乏必要的理论和数据准备,急需加强相关的研究。

对学术著作的最终使用者广大研究人员而言,

学术著作的评价也十分重要。评价结果既可直接用于对学术研究成果的学术成果评定,也可作为个人获取有效学术信息时的一种选择性标准。同时,通过评价,管理机构还可对学科领域图书的出版情况和发展趋势进行分析和预测。

2 学术著作评价的基本内容和方法

2.1 学术著作评价的基本内容

学术著作的评价大致分为综合评价和专业评价两大类。前者多在国家层面委托评价机构或组织进行,以全面评价学术著作的社会效益和经济效益,从而为引导学术发展和研究探索提供指导。后者多指在特定机构中进行的相关研究和实践活动,例如出版社在学术著作出版选题时,会评估拟出版的学术著作的学术水平、社会效益和经济效益;社会公众和学术界会通过一些专门的评论平台(如专业书评杂志或网站论坛等)对学术图书进行评论;图书馆在有限采购经费条件下进行图书采访时会综合考虑学术图书的利用率、馆藏重复率、学术知名度等因素,以更好地进行图书馆馆藏建设;国内一些出版主管部门或出版业务机构在进行各类奖项或基金资助过程中也会对学术著作的社会效益和影响力进行评价和评估;在信息和情报学科研究领域,一些研究机构和个人从科研评价的角度对学术著作进行影响力分析和评价。

2.2 学术著作评价的方式及其特点

目前,对学术著作的评价方式主要有以下几类。

一是,基于图书或图书馆价值评价的学术著作价值评价。一般认为,信息资源价值论来源于图书馆和图书价值的研究。在图书馆进行“选书”这样一种决策时,存在两种理论:美国图书馆学之父杜威(Melvil Dewey)1876年提出的“选书价值论”(Value Theory),注重图书本身的价值^[4];以克特(Cutter C A)为代表的学者提出的“需求论”(Demand Theory)^[5],强调读者需要有各自的特点,英国麦考文(Lionel McColvin)1925年在《公共图书馆选书理论》中提出图书价值和社会需求相结合的理论^[6]。上述3种研究角度基本从图书馆建设角度为出发点,已经延伸到图书馆馆藏建设等方面,具体包括馆藏建设、馆藏利用和开发等。

二是,基于同行评议的学术著作内容评价。同行评议(Peer review),在某些学术领域亦称同行审

查 (Peer refereeing), 是一种学术评审程序, 即选择该领域的其他专家对学术信息 (一般为论文、著作或项目) 进行评审的做法。经过发展, 同行评议包括多种变体形式: 双盲评审 (Double blind)、单盲评审 (Single blind)、开放式评审 (Open)、署名评审 (Signed) 等。同行评议在业界被认为是一种典型的学术出版质量保障机制, 一般也广泛应用在图书选题、学术影响力评价和国内外的综合性评奖过程中。我国目前各类出版资助评价, 如国家出版基金和国家科技出版基金以及行业性的或机构性的资助评价大都采用同行评议为主的方式进行, 并按照一定的资助目标和流程进行细化和具体化。同行评议还广泛应用在我国各类重要的综合性图书评奖活动中, 如中国图书奖、国家图书奖、中国政府出版奖等综合性奖项评审和全国科技图书奖、国家辞书奖、全国古籍整理图书奖、鲁迅文学奖、茅盾文学奖等专业性奖项评审。同行评议在学术著作评价中的地位和作用十分重要。最近, 比利时 Flanders 的出版商协会正在创建一个 GPRC 标签 (Guaranteed Peer Reviewed Content label) 以标引学术数据库中经过同行评议的学术著作, 用来指导读者对学术著作进行初步的选择, 从而增强学术出版的透明度和功效^[7]。

三是, 针对学术类图书的评论活动。图书评论简称书评, 包括传统的图书评论和基于网络的图书评论两种形式。书评在国外发展较为成熟, 而且经常作为衡量学术专著质量的一种重要指标发表在学术期刊中。我国有专业的图书评论杂志如《图书评价》等, 还有一些期刊如《新华文摘》、《三联生活周刊》等定期对图书进行评价, 也有一些报纸开辟专栏发表书评。图书作为一种标准化程度较高的商品 (其开本、包装、信息量和商品描述较为容易), 最早在网上进行大规模销售, 在销售的过程中, 为提高推销效果, 很多网站都设立了不同形式的评论和评选功能。这类形式简便、用户参与度高的评论形式成为图书评价十分重要的参考。与此同时, 在媒体网络化的背景下, 尤其是社会性网络服务 SNS (Social Networking Services) 社区的出现, 使得图书的网络评价常态化和专业化, 比较有代表性的如豆瓣网 (www.douban.com) 等还以书评为纽带提供社交服务。为此, 一些学者进行了网络评价的相关研究, 如 Huang 等主要研究网上书评的动机、作用和价值等问题, 同时探讨这类评价对受众购买

行为、网上销售模式、网络化分享与社群交流的影响^[8]。还有一些学者如邓忠莹采用 Web 下的技术手段, 如利用文本挖掘的技术去分析书评文本或在线评论的关键词、倾向性等内容, 从而进行更深入的定性分析^[9]。在具体的研究中还逐步采用更多的数据挖掘技术或文献计量方法。

四是, 对包含学术著作的图书统计行为。有关图书的统计行为主要包括图书的出版量、新书出版量、图书销售和发行量、图书馆收藏量和借阅率等指标。原国家新闻出版总署每年统计和对外发布的《新闻出版产业分析报告》, 主要汇总当年度的图书生产量等行业性指标。但该数据较为宏观, 有关图书销售量等指标, 尤其是涉及图书评价过程中需要的单本图书销售量指标等却较难获取, 一般通过第三方的数据公司来间接推算。

目前各大销售机构, 如新华书店、网店等都会公布基于本机构的销售排行榜, 一般会按照图书的类型进行分类, 这类数据在具体的评价中有一定的参考价值。而有关图书馆馆藏量和借阅率等指标一般由各图书馆机构自行统计, 尚无国家层面的宏观统计数据。

2.3 学术著作评价的标准分析

如前所述, 国内目前很多机构开展了对学术著作的评价活动。由于评价角度的不同, 所采用的标准也存在较大差异。

2.3.1 基于图书馆资源建设学术著作评价标准

图书馆是学术著作重要的展示和借阅传播机构。图书馆系统在进行资源采购和馆藏建设时经常会对学术著作进行必要的评价。在资源采购过程中重点考察学术著作的权威程度、缺藏情况和读者需求情况等方面的指标, 以便收集到各领域重要的学术著作。国内大部分的图书馆都有自身的资源采购评价标准, 一些机构 (如国家图书馆、中科院图书文献中心和国家科技图书文献中心等) 还进行了相关的采购评价指标体系研究。如国家科技图书文献中心 (NSTL) 在实践中主要在 Bowker 网络系统的 Ulrich 软件基础上, 采用相关的指标进行分析。其重点指标主要包括: (1) 拟采购文献是否被权威数据库收录; (2) 拟采购文献的出版单位是否在全世界范围内著名; (3) 拟采购文献被国外同类著名图书馆收藏情况; (4) 该文献 SCI 影响因子值及在 SCI 被引用次数; (5) 该文献国内缺藏情况分析; (6) 该文献是否属于收藏薄弱学科的期刊; (7) 该文献被专家、

学者推荐情况^[10]。

还有一些商业机构也提供有关的采购支持,这类机构在采购过程中对图书的评价一般也遵循内容、形式和效用等多方面的标准体系。图1是一个商业性图书馆文献采购咨询机构的评价体系^[11]。

除了在采购前需要对采购文献进行分析外,采购后评价又称为馆藏评价,对馆藏资源的评价也为图书馆机构评价和其他方面的业务开展提供有力支撑。目前很多机构在进行相关的馆藏评价研究工作,例如,随着一些如Google Scholar这类数据来源广泛、图书信息较为丰富的引文数据库的建立,通过引文分析确定学术图书的“核心书目”或其他“核心”指标成为可能。王铁梅基于引文分析测定法律类的“核心书目”后,对4所高校图书馆法律类馆藏质量进行了评价分析^[12]。何璇对上海师范大学图书馆中文计算机类图书的利用情况进行了统计分析,包括图书种数、借阅比率、利用率、零借阅率等,总结规律并给出了相应采购建议^[13]。

2.3.2 基于出版机构选题的学术著作评价标准分析

对出版机构而言,选题是一个十分重要的决策过程,通常指出版社根据一定的目标(社会效益或经济效益)而选择一定题材的图书进行出版,又称为选题策划。学术著作的选题过程其实就是一个对学术著作进行初步评价的过程。一般而言,出版社对学术著作的评价会关注其作者的权威性、内容的创新性、市场可行性和学术影响力等方面。本文采用问卷调查的方式对国内20家学术出版机构的主编进行调查咨询,对其选题过程中重点考量的指标按百分制进行打分,得到如图2的统计信息。

学术著作的创新性是很多出版社选题的首要考察标准。美国的阿瑞特曾说过:“尽管创造性并非是得以发展成功的唯一手段,但它是最重要的手段之一。”创新是国家和社会发展的动力,学术思想最大的价值在于其不断推陈出新,同时对出版社而言,创新的选题是提高其经济和社会效益的重要因素。

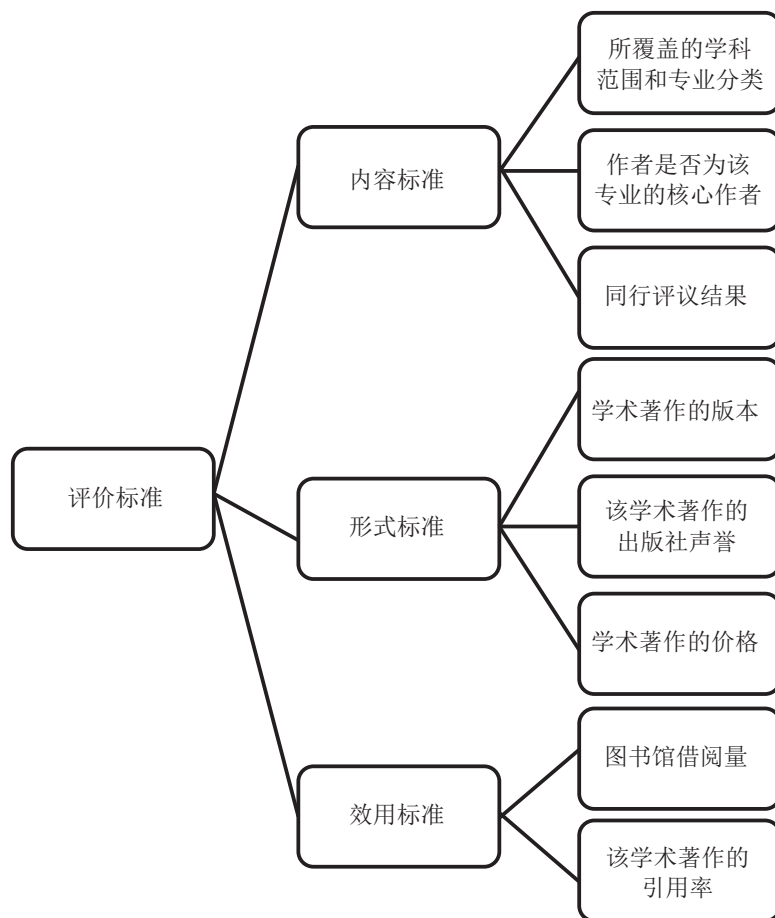


图1 基于商业采购的学术著作评价指标体系

学术著作的来源和作者本身的权威性和学术影响力也十分重要，例如国内著名的科学出版社在选题过程中将学术著作的来源按照国家级课题、省部级课题等分为7个级别，将作者按照院士、教授、博导等指标也细分为7个级别，分别考察其出版的优先度。

学术著作的时效性也是出版机构作出出版决策的重要因素，学术著作的出版目的就是为了传播，任何信息资源的传播都需要在最恰当的时机通过恰当的方式传递给合适的人，传播的时机是影响传播效果的重要因素。

对完成市场角色转换的出版社而言，选题的经济效益和社会效益是需要统筹考虑的因素。由于学术著作一般具有出版投入大、周期长，而且用户面窄、市场空间有限的特点，在决定选题时更需要慎重决策。

2.3.3 资助出版和引导类的学术著作出版评价标准

学术著作一般而言市场价值不如其他图书，因此为了鼓励和支持学术著作的出版，以推动学科发展和科技进步，国内相关机构对学术出版进行资助

出版，这类机构多为国家财政类资金支持，分析和研究这类机构对学术图书出版可以从一个侧面了解其对图书的评价标准和实践。这里标准较多关注学术著作的学术价值和社会效益、研究水平和史料价值上。表1是国家出版基金的评价标准，具有典型的代表意义。

2.3.4 基于科研评价的影响力计量学标准分析

学术著作中有部分内容是表明了其继承性和传承性的特点，突出表现在学术著作和其他学术论文一样，通过“参考文献”的方式来反映其所援引文献的著录事项，其中参考文献（或称为“被引用文献”）与正文（或称为“引用文献”）之间的逻辑关系便为通过科学计量学的引文分析方法提供了数据基础。在以上数据的基础上，利用各种数学和统计学的方法（一般包括概率和数理统计方法）对学术著作中被引用的其他图书、期刊、论文、著者等分析对象的被引用数量和程度进行相关的比较、归纳、抽象、概括等，从而揭示出学术著作和其他被引用文献之间的关系和规律。这种信息计量研究方法称为引文分析法，是现代科研评价和学术研究的

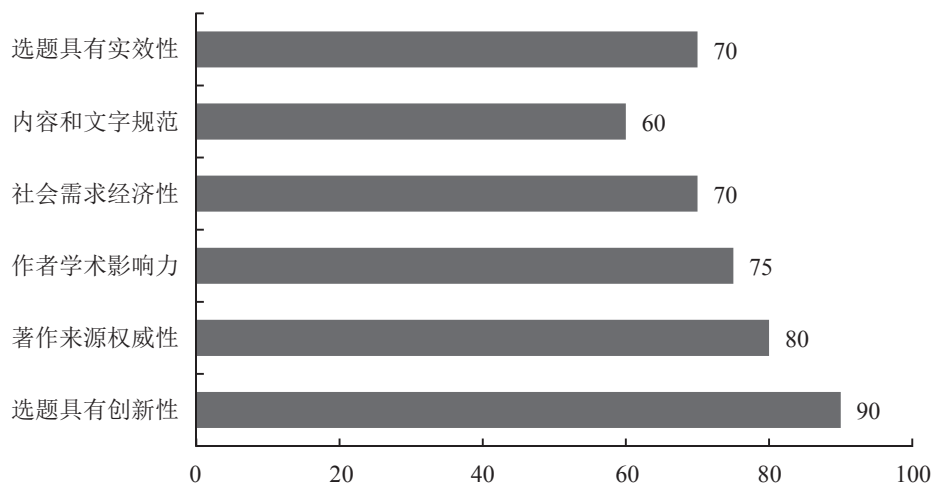


图2 学术著作选题标准调查结果

表1 国家出版基金资助项目范围和要求

指标	具体要求
研究水平	资助的出版项目要求具有相当规模，而且在研究水平上要代表现阶段最高水平，范围涵盖思想政治、文学艺术和科学文化。
社会效益	项目出版后能填补某一学科领域空白，且对政治、经济、文化、社会发展等具有较强推动作用。
学术价值	要求出版项目有较高的思想价值、科学价值或文学艺术价值，能推动弘扬民族文化或是及时反映国内外新的科学文化成果
史料价值	出版项目是通过收集整理、集学术之大成的出版项目

重要方法。

用引文分析来评价科学文献影响力的历史由来已久,1927年,Gross发表“基础科学与战争”一文,运用引文分析方法,对一次世界大战前后战争对一些国家基础科学研究的影响进行了比较研究^[14]。目前,国内外对于学术期刊的评价体系的理论研究与实践已十分成熟,但在图书的引文分析方面尚处于起步阶段,引文分析因基于大量数据进行定量分析而离不开数据库的支持,这是将其引入图书评价中所面临的最大障碍。这种局面随着 Google Book Search 的出现而渐渐发生了改变。

2004年开始的 Google scholar 项目不仅从各种渠道(包括学术出版机构、专业团体、预印本库、网络等)获得了大量的学术文献,更为重要的是通过 Google Book Search 服务提供学术著作的原文地址、文摘和被其他文献引用的详细情况,为通过引文分析提供了重要的基础性数据。

2012年,Thomson Reuters集团公司推出了新的数据库产品 Book Citation IndexSM(BCI),其将图书馆的馆藏图书与引文分析工具连接到一起,在其引文库中增加了出版于2005年后由编辑人员严格遴选的3万多种图书,每年增加1万种新书。开放了图书的被引参考文献检索,可以给出图书在期刊、会议录和其他图书中的准确引用次数^[15]。

BCI有效地将学术图书、学术会议与学术期刊之间的引证关系糅合在一起,使得引用数据更为全面,数据加工较为精细。

除 Google Scholar、Thomson Reuters 集团从事的相关评价工作外,国内一些机构如中国科学技术信息研究所(ISTIC)、南京大学等也在进行相关数据记录和模型设计。目前基本上是采用被引频次的统计方法来进行,也有部分评价采用 H 指数和其他标准进行定量分析^[16]。

3 学术著作评价的发展趋势

新的技术条件下,尤其是在数字化条件下,学术研究环境和学术交流方式都发生了较大的变化,研究人员获取学术信息的渠道、手段和工具都日新月异,这种变化对学术著作的写作和出版都产生了深远的影响。初期以纸质媒体的电子化为特征,学术著作还保留了传统图书的基本特征,只是传播和记录的介质有所改变。而在数字化日益深入的情况下,无论是学术著作的创作者、发布者、传播者

还是使用者都会改变其行为模式和沟通方式,学术信息资源的产生和交流都打上了网络和数字化的烙印,对学术著作的评价也产生了如下几方面的影响。

(1) 针对复杂对象的评价手段将更为丰富

首先,数字化环境中学术著作的内容和表现形式都将发生较大的变化,包括声音、动态图片、视频等在内的多媒体将补充静态文字和图表出现在数字化的学术著作中,将极大地丰富学术著作的内容,增强其表现力,但同时也给评价带来复杂性。其次,学术著作的知识组织形式也将出现内容碎片化加剧、链接增多、引用和数据、表格等格式发生变化的特征,传播方式也由传统的门店销售、图书馆借阅向网络销售及下载、浏览等方式转变。

对学术著作的评价手段不仅要针对学术著作本身,还要考虑用户使用模式的变化以及在网络条件下网络、论坛、博客等工具对学术著作进行评价的信息收集及分析,这部分的变化将对学术著作的评价产生较大的影响。

(2) 学术著作的评价将由定性分析为主向定量评价为主转变

目前,同行评议手段将得以保留,但面对海量和专业程度更高的学术著作,定性的同行评议过程将更为规范,其评价参考中定量成分也将越来越多。随着网络和信息技术的发展,学术文献撰写、编审、出版、存储、传播整个流程的电子化成为发展趋势,由于技术手段的进步,图书综合评价的部分指标更易于获取(如下载量、阅读量、引用率、评价数等),使得在网络条件下基于定量评价的基础更为可靠。与此同时,各类定量评价模型的逐步成熟也为学术著作的准确评价带来了契机。电子图书馆、网上书店的发展和其评价系统的建立也为图书影响力评价提供了新的思路。

总之,随着网络和信息技术的发展,学术著作本身的内容和形式都将发生较大的变化,与此相关的参与方(创作者、发布者、传播者、使用者、评价者)的行为模式也将有较大的调整,对学术著作的评价带来新的方法和手段,了解这种影响对加强学术著作的评价效率和效果具有重要的现实意义。

参考文献

- [1] 胡红亮. 著作型学术出版物可信度评价初探[J]. 科技与出版, 2012(12):41-43.

(下转第96页)

任。上述经验可为我国科技计划经费监管提供有益的思路。

参考文献

- [1] 乌云其其格,袁江洋.日本科学技术决策与管理体制的历史演变进程[J].自然辩证法通讯,2010(4):71-78.
 - [2] 王晓燕.日本国家级教育政策研究机构的改革与职能定位[J].教育研究,2011(7):99-104.
 - [3] 王玲.浅析日本独立行政法人研究机构研究资金的来源和用途[J].世界科技研究与发展,2007(4):101-105.
 - [4] 杉本勋.日本科学史[M].北京:商务印书馆,1999:385-420.
 - [5] 李积万.英国、日本等西方国家公共研究机构改革趋势及启示[J].科技管理研究,2009(1):30-33.
 - [6] 刘嘉,甄树宁,杨歌.日本科研机构体系研究及启示[J].中国高校科技,2012(11):15-16.
 - [7] 刘娅,王玲.日本公共科研体系经费机制研究[J].科技进步与对策,2010(2):100-106.
-
- (上接第92页)
- [2] 国家新闻出版总署.2011年新闻出版产业分析报告[EB/OL].[2012-07-09].<http://www.gapp.gov.cn/cms/html/21/367/201207/759932.html>.
 - [3] 中国科学技术信息研究所.中国科技论文统计与分析[M].北京:科学技术文献出版社,2012:56.
 - [4] Frohmann B. "Best Books" and Excited Readers: Discursive Tensions in the Writings of Melvil Dewey[J]. Libraries & Culture, 1997,32:349-371.
 - [5] Cutter C A. Notes from the Art Section of a Library: With Hints on Selection and Buying[M]. Chicago: ALA Publishing Board, 1905.
 - [6] McColvin L R. The Theory of Book Selection for Public Libraries[M]. London: Grafton & co., 1925.
 - [7] Verleysen F T, Engels T C E. A Label for Peer-reviewed Books[J]. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2013,64(2):428-430.
 - [8] Huang Y K, Yang W I. Motives for and Consequences of Reading Internet Book Reviews[J]. Electronic Library, 2008,26(1):97-110.
 - [9] 邓忠莹.中文文本倾向性分类系统研究[D].昆明:昆明理工大学,2009:89-91.
 - [10] 沈玉兰,潘淑春,马亚敏.国家科技图书文献中心预订外文科技文献资源分析与评价[J].中国图书馆学报,2007(3):69-71.
 - [11] 孙勇中.外文核心学术图书模糊综合评价体系的建立[J].图书情报工作,2007,51(6):134-138.
 - [12] 王铁梅.基于核心书目的馆藏测评案例分析——以法律类文献为例[J].图书与情报,2010(3):136-140.
 - [13] 何璇.基于图书利用率统计的中文计算机类图书的采购策略[J].图书馆建设,2010(3):45-48.
 - [14] 王崇德.论引用与被引用之间的关系[J].图书馆建设,1986(1):41-42.
 - [15] 美通社.汤森路透基于Web of Knowledge平台推出Book Citation Index[EB/OL].[2012-10-24].<http://www.prnasia.com/story/52497-1.shtml>.
 - [16] 孙宇,武士华.应用h指数科学地评价出版社的学术影响力[J].科技与出版,2008(9):61-63.