

广州市创新驱动政策实施现状调查

姚剑雄¹ 吴剑平²

(1. 广东科学技术职业学院, 广东珠海 519090; 2. 广州大学, 广东广州 510006)

摘要: 以广州市2015年新出台“创新驱动1+7政策”为研究对象, 针对政策的实施效果、落地程度、实施阻力等实际问题, 通过问卷调查和专场座谈的方式进行调研。研究结论: 科技创新大会和“1+7政策”知晓程度较高; 创新主体对创新驱动政策的偏好和认可度呈明显差异; 科技企业发展瓶颈在于人才、市场和资金; 科技金融政策缺乏必要的支撑体系。对此, 提出借助民间力量开展政策宣传、建立常态化的政策评估机制、以产学研搭建科技金融支撑体系等建议。

关键词: 创新驱动政策; 政策评估; 宣传效果; 认可程度; 广州

中图分类号: F127

文献标识码: A

DOI: 10.3772/j.issn.1674-1544.2016.05.005

Survey of the Implementation Status of the Innovation-Driven Policy in Guangzhou

YAO Jianxiong¹, WU Jianping²

(1. Guangdong Institute of Science and Technology, Zhuhai 519090; 2. Guangzhou University, Guangzhou 510006)

Abstract: The main content of this survey is to evaluate the effects of the “1+7” innovation-driven policy published in Guangzhou by 2015. This study adopts the researching methods of questionnaires and colloquia to obtain data. Based on the survey, some problems are found out. Firstly, the awareness of the policy and the Innovation Conference. Secondly, the acceptance of the policy is different for the innovators. Thirdly, some problem as talent, market development, financing and so on, which the enterprise facing, were not solved well. Fourthly, the support system of the sci-tech finance is lacked. Finally, some proposals as promotion with the hand of civil power, establishing the policy evaluation mechanism, and setting up the sci-tech financial sustaining system, are put forward in this paper.

Keywords: innovation-driven policy, policy appraisal, publicity, recognition, Guangzhou

1 研究概述

(1) 研究背景

目前, 学界对科技政策的研究多集中在国内

外科技政策的历史回顾^[1-2]、发展演变^[3-4]、国外科技政策对比借鉴^[5-7]等方面, 对政策评价研究关注不够, 更缺少针对具体科技政策开展的实证调查。既有的对科技政策评价的研究着重调查科

作者简介: 姚剑雄* (1989—), 男, 广东科学技术职业学院(广东省科技干部学院)助教, 研究方向: 管理科学与工程; 吴剑平 (1971—), 女, 广州大学工商管理学院工程管理系书记, 副教授, 研究方向: 管理科学与工程。

基金项目: 广州市委政策研究室合作课题“广州市科技创新政策落实情况问卷调查”。

收稿时间: 2016年4月26日。

科技企业对科技政策的了解程度、认可程度、必要性认识及对政策实施效果的评价^[8-9]，而在一定程度上忽视了其他创新主体（如孵化器、科研机构等）的诉求表达。对科技政策实施现状进行调查，既是科技政策评价的重要内容，也是科学完善科技政策的有效手段。

文章以广州市2015年新出台“创新驱动1+7政策”（以下简称“1+7政策”）为研究对象，针对政策的实施效果、落地程度、实施阻力等实际问题，经过政策梳理、问卷调查、专场座谈、数据分析等调研过程，力求从五类创新主体的视角真实反映政策的实施状况和存在问题，并就政

策后续实施提出建议，具有较强的实践意义。

(2) 研究对象

“1+7政策”包括一个主体文件——《中共广州市委广州市人民政府关于加快实施创新驱动发展战略的决定》（穗字〔2015〕4号）及7个配套文件，内容涵盖用地安排、政府投入、人才保障等方面，部分具体制度散见在多个政策文件当中，给调研制造了一定困难。因此，课题组在系统梳理这8个政策文件后，将各项具体政策制度进一步总结为用地用房优惠、资金支持和科技金融、促进科技成果转化、科技人才吸引、政务服务、保障激励等六大类政策（表1）。

表1 广州市“创新驱动1+7政策”梳理分类表

政策类别	具体政策制度	政策类别	具体政策制度	
用地用房 优惠类政策	1.用地指标内优先安排	资金支持和科技 金融类政策（续）	19.设立科技型中小企业信贷风险补偿资金池	
	2.在原划拨科研用地上新建、扩建孵化器的，用地性质继续按划拨用地处理		20.科技型中小企业新三板补助	
	3.按一类工业用地性质供地建设科技孵化器		21.设立区域集优集合票据政府偿债基金	
	4.按相应地段综合办公用途市场评估价的70%出让商服用地建设孵化器		22.实施科技创新券制度	
	5.鼓励在“三旧”改造和“退二进三”过程中建设孵化器		23.在新型研发机构建设启动期内无偿拨付启动资金	
	6.行政办公及生活服务设施用地面积调整和容积率调整		促进科技成果 转化类政策	24.科技成果交易补贴制度
	7.工业用地建设的科技企业孵化器，其载体房屋有固定界限的部分可进行产权登记并出租或转让			25.设立重大科技成果转化专项资金
	8.办公和研发用房减租、免租			26.科研成果在穗转化奖励
资金支持和 科技金融类 政策	9.企业研发经费投入后补助	科技人才吸引类 政策	27.设立孵化器集体户口	
	10.市属企业增加研发经费投入后补助		28.完善科技人才评价机制	
	11.已享受企业研发后补助政策的企业，若建立了企业研发准备金制度且符合省企业普惠性财政补助政策条件的，可同时享受省研发投入财政补助		29.高层次和急需专业技术人才购房、购车不收户籍限制	
	12.设立企业研发机构建设专项资金	政务服务类政策	30.市、区两级设置政务服务绿色窗口，提供一站式政务服务	
	13.设立广州市重大科技专项科技基金		31.具备条件的，可申请在孵化器内设置政务服务绿色窗口	
	14.中小科技企业投资、众筹补助	保障激励政策	32.股权激励政策	
	15.中小科技企业引入投资、众筹补助		33.试行科技企业上市培育专项行动	
	16.发挥市创业投资引导基金带动作用		34.试行创新产品与服务远期约定政府购买制度	
	17.对科技型中小企业的贷款贴息		35.落实创新驱动重点工作责任	
	18.设立科技并购基金或科技产业基金		36.新型研发机构建设发展过程中的问题解决方法	

其中，用地用房优惠类包括优先土地供应、科技用房补贴等 8 项具体政策制度；资金支持和科技金融类包括科技投入补贴、风险补偿机制、科技创新券等 15 项具体政策制度；促进科技成果转化类包括科技成果交易补贴制度、设立重大科技成果转化专项资金、科研成果在穗转化奖励这 3 项具体政策制度；科技人才吸引类包括设立孵化器集体户口、完善人才评价机制、降低户籍限制这 3 项具体政策制度；政务服务类包括设置政务绿色窗口制度、孵化器内设置政务服务绿色窗口这 2 项具体政策制度；保障激励类包括股权激励、上市培育、政府远期购买等 5 项具体政策制度。各项具体政策制度合计 36 项。

2 样本选择及问卷回收情况

(1) 问卷调查实施

本次调查的对象范围不限定为科技企业^[10]，而是扩展到科技企业、科技孵化器、高校和科研机构、科技金融机构和科技服务机构等五类创新主体。本次调查从 2015 年 8 月上旬开始，至 2015 年 12 月结束，主要围绕创新驱动政策的宣传效果、创新主体对创新驱动政策的偏好和认可程度、科技企业发展壮大面临的困难以及创新驱动政策实施中存在问题等方面展开。问卷设置包括两部分内容：一是各类创新主体的共性问题，包括对广州市科技创新大会、创新驱动政策的知悉情况以及对各项具体政策制度的认可程度；二是各类创新主体的个性问题，包括创新主体的基本情况以及在发展过程中遇到的实际困难、对创新驱动政策后续实施的建议等。问卷调查主要通过向创新主体发放调查函和纸质问卷以及开通网络问卷填写路径的方式进行，共回收有效问卷 189 份。其中，科技企业回收 87 份有效问卷，科技孵化器回收 44 份有效问卷，高校和科研机构回收 27 份有效问卷，科技金融机构回收 21 份有效问卷，科技服务机构回收 10 份有效问卷。由于高校和科研机构、科技金融机构、科技服务机构这三类问卷的回收数量达不到预期要求，个性问题的回答数据代表性不强，因此这三类问卷只

将共性问题的数据纳入统计。

(2) 调查样本情况

本次调查的对象包括科技企业、科技孵化器、高校和科研机构、科技金融机构和科技服务机构五类主体。其中，科技企业分布在广州市十个辖区中，因天河区和黄埔区（包含原萝岗区）科技产业园较多，两区科技企业合计占总企业数量的 55.8%。在科技企业中，高新技术企业有 54 家，创新型企业有 17 家，科技小巨人有 8 家；国企占 16.5%，民企占 75.3%，外企占 4.7%，混合所有制企业及其他类型企业占 3.5%；在园区内孵化培育的科技企业占 16.7%，高校或科研机构培育创办的科技企业占 3.8%，园区外自我创办的科技企业占 48.7%，招商引资创办的科技企业占 7.7%，其他形式创办的科技企业占 23.1%。科技孵化器中，由政府创办的孵化器有 7 家，民营企业创办的孵化器有 28 家，园区创办的孵化器有 6 家，其他性质的孵化器有 2 家，1 家未填写性质。高校和科研机构中，高校有 11 家，科研机构有 16 家，合计 27 家。科技金融机构中，银行有 13 家，证券公司有 3 家，保险公司有 3 家，其他类型的金融机构有 1 家，1 家未填写机构性质。科技服务机构是指为科技企业提供技术研发、检测检验、科技评估、科技招投标、知识产权业务、成果转化、财会、法律、工商等服务项目的机构，本次问卷调查回收有效问卷 10 份，多来自知识产业业务代理机构。

3 政策认知情况调查结果

(1) 科技创新大会和“1+7 政策”知晓程度较高

首先，“1+7 政策”是在广东省和广州市分别召开科技创新大会决定加快实施创新驱动战略的背景下出台的。因此，创新主体对广东省和广州市召开的科技创新大会的知晓程度，将在很大程度上影响“1+7 政策”的宣传效果。调查数据显示，超八成创新主体知道广州市科技创新大会的召开。对广东省和广州市召开科技创新大会“都知道”的占 55.1%；仅“知道召开了广州市

科技创新大会”的占 26.2%；知道广东省召开了科技创新大会而不知道广州市科技创新大会的仅占 7.5%；对广东省和广州市的科技创新大会“都不知道”的占调查总体的 11.2%。科技企业知晓广州市召开科技创新大会的比例为 80.5%；科技孵化器的知晓比例为 88.6%；高校和科研机构的知晓比例为 57.7%。调查数据表明，各类创新主体高度关注广州市实施创新驱动发展战略的动向（图 1）。

其次，在 7 个科技配套政策文件中，《广州市企业研发经费投入后补助实施方案》（穗科信〔2014〕2 号）的认知程度最高，知晓该政策文件的主体占调查对象的 83.8%；认知程度最低的是“落实创新驱动重点工作责任实施方案（穗科创字〔2015〕113 号）”，知晓比例为 66.7%（表 2）。

再次，从宣传渠道看，科技部门进行宣传和网络传播是创新主体获取创新驱动政策信息的主要渠道。调查数据显示，创新主体通过科技部门宣传而了解系列政策文件的占 34.2%；通过网络途径了解系列政策文件的占调查总体的 33.2%，其中，57.1%的调查对象选择通过“官网”了解，34.8%的调查对象通过“官方微信”了解。由此表明，现行创新驱动政策在宣传渠道上仍然依赖政府部门的有力推动。

（2）创新主体对创新驱动政策的偏好和认可度呈明显差异

首先，创新主体会因需求不同而对创新驱动政策有所偏好。“1+7 政策”从科技创新企业资金扶持、科技孵化器培育、科技成果转化、科技金融与产业融合等方面推进科技创新，不同创新主体对创新驱动政策的关注点呈现明显差异。对科技企业而言，最多关注的是“《广州市企业研发经费投入后补助实施方案》的通知（穗科信〔2015〕2 号）”；对科技孵化器而言，最多关注的是“广州市人民政府办公厅关于促进科技企业孵化器发展的实施意见（穗府办〔2014〕61 号）”；对科技金融机构而言，最多关注的是“广州市人民政府办公厅关于促进科技金融与产业融合发展的实施意见（穗府办〔2015〕26 号）”。在六大类创新驱动政策中，创新主体最为关注的是资金支持和科技金融政策，知道该类政策的占比高达 85%；其次是促进成果转化政策，知道该类政策的占 71.2%；关注度最小的是用地用房优惠政策，仅有 47.8%的调查对象知道该类政策（图 2）。

其次，创新主体对创新驱动政策的认可程度呈明显差异。广州市创新驱动“1+7”政策发布至今已逾一年，各项制度在实施过程中能否得

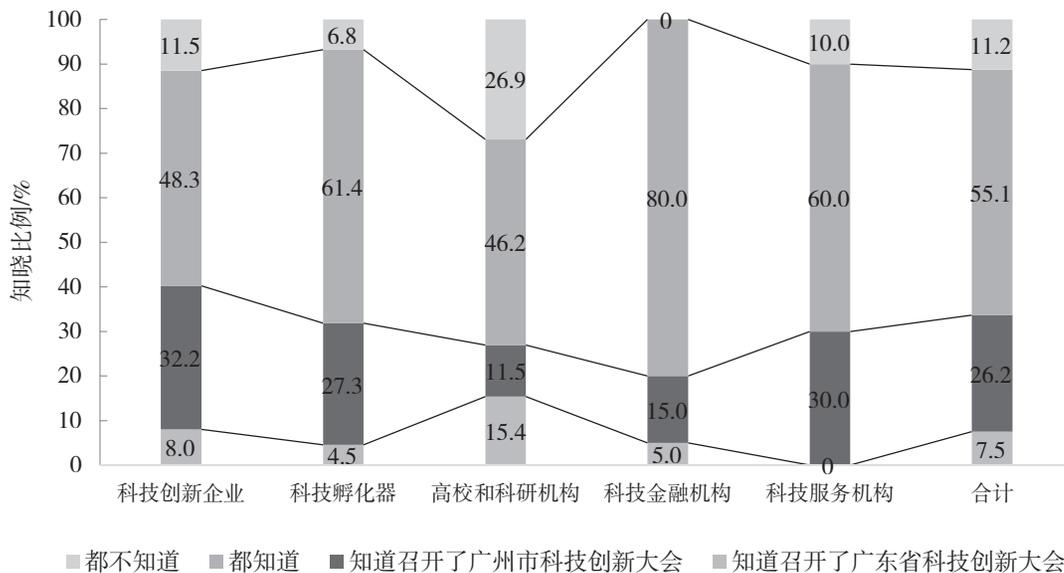


图 1 创新主体对广东省和广州市科技创新大会的知晓情况

到创新主体的认可，是验证政策是否落地的最好证明。调查数据显示，在用地用房优惠政策中，“办公和研发用房减租、免租”被认为是最管用的制度。在促进成果转化政策中，“科技成果转化奖励”被认为是最管用的制度。在人才吸引政策中，“高层次和急需专业技术人才购房、购车不受户籍限制”被认为是最管用的制度。在政务服务政策中，“市、区两级设置政务服务绿色窗口，提供一站式政务服务”被认为是最管用的政策。在保障激励政策中，“试行科技企业上市培

育专项行动”被认为是最管用的制度。这些政策契合创新主体发展所需，获得各类创新主体的一致认可。在资金支持和科技金融政策中，因资金受惠对象不同，各创新主体的选择有明显差异。科技企业认为最管用的制度是“已享受企业研发后补助政策的企业可同时享受省研发投入财政补助”，对这一政策的选择比例占该类主体的24.1%；科技孵化器认为，“设立孵化器发展基金”是最管用的制度，选择比例为17.5%；高校和科研机构认为，“企业研发经费投入后补助”

表 2 创新主体对各政策文件的关注情况

序号	创新驱动政策文件	知道占比/%	不知道占比/%
1	中共广州市委、广州市人民政府关于加快实施创新驱动发展战略的决定（穗字〔2015〕4号）	77.7	22.3
2	广州市人民政府关于加快科技创新的若干政策意见（穗府〔2015〕10号）	79.5	20.5
3	广州市人民政府办公厅关于促进科技金融与产业融合发展的实施意见（穗府办〔2015〕26号）	76.6	23.4
4	广州市人民政府办公厅关于促进新型研发机构建设发展的意见（穗府办〔2015〕27号）	73.9	26.1
5	广州市人民政府办公厅关于促进科技企业孵化器发展的实施意见（穗府办〔2014〕61号）	77.3	22.7
6	广州市国资委、科技创新委、财政局、统计局关于对市属企业增加研发经费投入进行补助的实施办法（穗国资〔2015〕8号）	76.2	23.8
7	广州市企业研发经费投入后补助实施方案（穗科信〔2014〕2号）	83.8	16.2
8	广州市科技创新委员会关于印发落实创新驱动重点工作责任实施方案的通知（穗科创字〔2015〕113号）	66.7	33.3

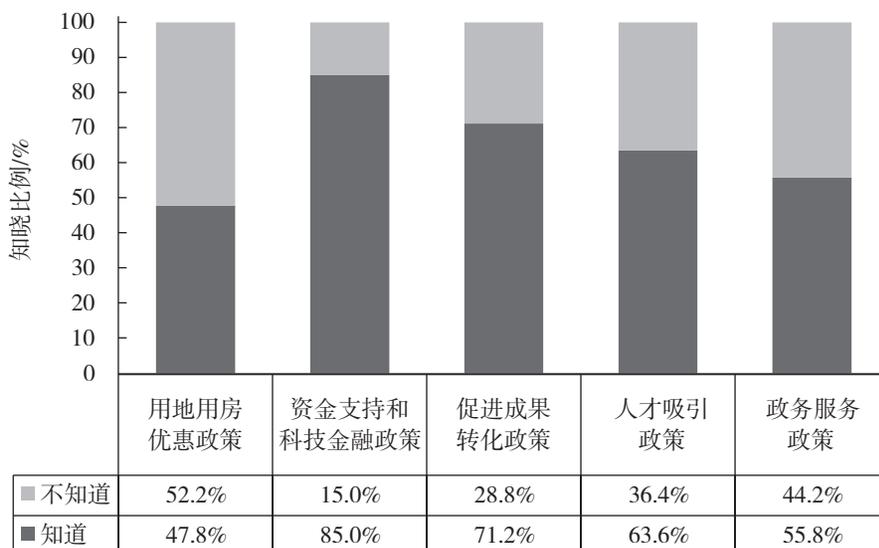


图 2 创新主体对各类型创新驱动政策的知晓情况

表3 各类创新主体最认可的具体政策制度

政策类型	科技企业	科技孵化器	高校和科研机构	科技金融	科技服务
1.用地用房优惠政策	办公和研发用房减租、免租 (40.7%)	办公和研发用房减租、免租 (16.2%)	办公和研发用房减租、免租 (23.1%)	办公和研发用房减租、免租 (21.1%)	办公和研发用房减租、免租 (30.8%)
2.资金扶持和科技金融政策	已享受企业研发后补助政策的企业可同时享受省研发投入财政补助 (24.1%)	设立孵化器发展基金 (17.5%)	企业研发经费投入后补助 (16.4%)	设立科技型中小企业信贷风险补偿资金池 (24.6%)	设立广州市科技企业孵化器天使投资引导基金 (13.0%)
3.促进成果转化政策	科技成果转化奖励 (45.6%)	科技成果转化奖励 (46.2%)	科技成果转化奖励 (43.8%)	设立重大科技成果转化专项资金 (42.1%)	科技成果转化奖励 (33.3%)
4.人才吸引政策	高层次和急需专业技术人才购房、购车不受户籍限制 (76.9%)	高层次和急需专业技术人才购房、购车不受户籍限制 (55.6%)	完善科技人才评价机制 (37.0%)	高层次和急需专业技术人才购房、购车不受户籍限制 (71.4%)	高层次和急需专业技术人才购房、购车不受户籍限制 (40.0%)
5.政务服务政策	市、区两级设置政务服务绿色窗口, 提供一站式政务服务 (83.1%)	具备条件的, 可申请在孵化器内设置政务服务绿色窗口 (48.8%)	市、区两级设置政务服务绿色窗口, 提供一站式政务服务 (37.0%)	市、区两级设置政务服务绿色窗口, 提供一站式政务服务 (75.0%)	市、区两级设置政务服务绿色窗口, 提供一站式政务服务 (69.2%)
6.保障激励政策	灵活解决新型研发机构建设内容变更、体制机制调整、支出结构调整等问题 (45.0%)	国有孵化器从业人员持股孵化试点 (52.3%)	科技成果转化收益留存资助分配 (33.3%)	实行科技企业上市培育专项行动, 优先支持后备上市企业 (62.5%)	实行科技企业上市培育专项行动, 优先支持后备上市企业 (69.2%)

注: 在表格中, 括号内的数据表示该类创新主体在该类政策上对该具体政策选项的选择比例。如科技企业在回答“您认为最管用的用地用房优惠政策”的问题时, 选项包括“(1)不清楚; (2)用地指标内优先安排; ……; (9)办公和研发用房减租、免租”(即“不清楚”选项加上表1中各类政策的各项具体政策制度)。此时, 科技企业选择“办公和研发用房减租、免租”的比例最高, 占所有选项合计百分比的40.7%, 课题组据此认为“办公和研发用房减租、免租”是科技企业最为认可的用地用房优惠政策。

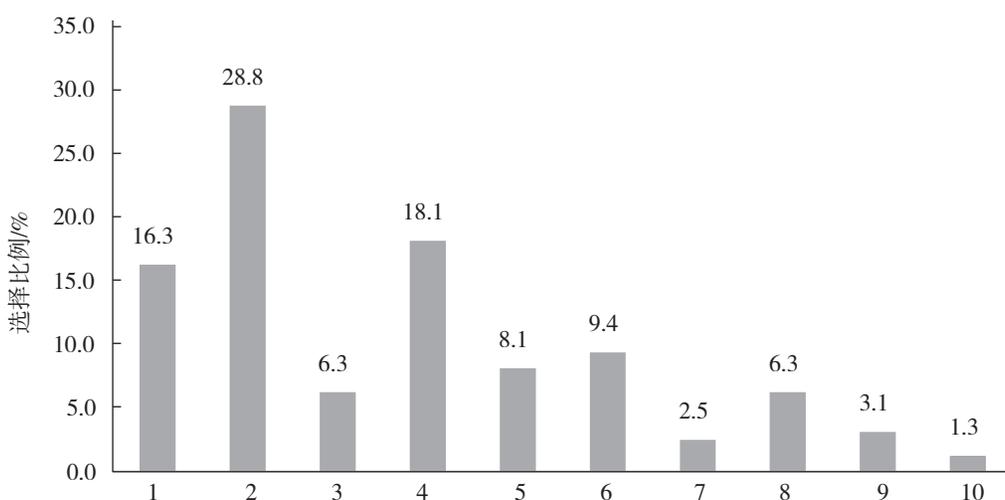
是最管用的制度, 选择比例为 16.4%; 科技金融机构则认为, “设立科技型中小企业信贷风险补偿资金池”是最管用的制度, 选择比例为 24.6% (表 3)。

4 政策实施阻力调查结果

(1) 科技企业面临的人才、市场和资金问题未根本解决

通过对 87 家科技企业调查问卷的数据分析, 发现科技企业发展壮大面临的主要困难是人才、市场和资金方面的困难。数据显示, 在科技企业发展面临的诸多困难中, “人才短缺”是最大困难, 选择比例最大, 占 28.8%。之后分别

是“市场开拓困难”, 占 18.1%; “融资困难”, 占 16.3% (图 3)。在人才问题上, 科技企业对广州市近年来出台的人才政策集中反馈是: 人才政策体系过于庞杂, 更新过于频繁, 政策碎片化导致落地乏力。从 2010 年以来, 广州市及各区已陆续出台了高层次人才 1+10、天河英才 1+6、人口调控和入户政策 1+3、越秀区引进和鼓励高层次人才 1+9 等人才政策体系, 不同的政策文件规定相似或相近的内容, 相似或相近的制度由不同的部门去实施, 政策条块分割明显。在市场开拓问题上, 民营科技企业反映最为强烈。选择“市场开拓困难”的企业中, 民营企业占 62.1%, 国有企业占 27.6%, 外资企业占 10.3%。信息不对称、



注：1—融资困难；2—人才短缺；3—知识产权保护困难；4—市场开拓困难；5—突破核心技术困难；6—土地、场地使用困难；7—缺少公共服务；8—申请政府项目难；9—缺少公平、有序的营商环境；10—其他。

图3 科技企业面临的主要困难

用户对中小型科技企业发展不确定性的担心及各行业的市场准入门槛等因素不利于科技企业开拓市场，“有技术、无订单”成为中小型科技企业成长过程中出现“死亡谷”的主要原因。在资金问题上，科技中小型企业对资金需求最为强烈。调查数据显示，科技小巨人认为“融资困难”是企业发展最大困难的比例（20.0%）高于高新技术企业（15.0%）和创新型企业（15.6%）。结合对科技企业的访谈调查可知，中小型科技企业融资难并非由于市场资金匮乏所造成，主要是与科技金融配套的企业信用记录、知识产权评估、知识产权流转等配套服务机制缺失等原因所致，从而造成融资难、融资贵的困局。

（2）科技金融政策缺乏必要的支撑体系

调查数据显示，在“广州市科技金融政策能否提升贵单位对科技企业的投资/贷款信心”问题上，持肯定态度的占78.9%。但在访谈中，银行业代表表达了对科技金融政策的顾虑，即科技金融政策在金融市场上的运作缺乏必要的支撑体系。主要表现为两种机制的缺失：一是技术价值评估机制的缺失。银行业传统的信贷模式是建立在可见资产（如固定资产、银行固定存款等）的抵押之上，通过财务报表、资金流水的方式挖掘企业价值，因自身专业不对口及专业化评估机

构的缺失，使其无法充分考虑企业的科技性和成长性。二是技术产品流转机制的缺失。当传统业务出现坏账时，银行可将房产、汽车等有形资产通过拍卖回收资金以弥补损失。若银行以企业的技术成果等知识产权作为担保物，当发生坏账时如何对外流转以回收资金则成为银行最为棘手的问题。因此，部分银行对技术产品抵押多持保守审慎态度。技术价值评估机制和技术产品流转机制的缺失无疑增加了金融机构对科技中小企业的顾虑，阻碍了科技金融政策的落地实施。

5 调查结论与政策建议

国内科技政策的发展演变是一个“制定、实施、遗忘、再制定”的过程，一项政策的消亡往往是因为没有评估研究、没有持续执行。科学决策、科学施政急需政策评估理论与实践的同步发展。对政策评估的研究不应停留在理论层面上，更应关注实践层面如何运作的问题。本文以广州市“1+7政策”为例，通过调查发现，“办公和研发用房减租、免租”、“企业研发经费投入后补助”、“设立科技型中小企业信贷风险补偿资金池”等制度实施较好，受认可程度较高，也同时发现科技金融政策因缺乏必要的支撑体系而使实施效果大打折扣。对此，结合调查情况，提出如

下政策建议。

(1) 在宣传工作上拓展民间渠道

科技部门在创新驱动政策宣传中作用凸显,但也反映出政策宣传对传统方式的高度依赖。在全媒体时代,创新驱动政策的宣传模式需要创新,要在宣传主体上有所突破:一是除科技部门进行主导宣传外,可拓展通过高校留学生、广州市一批知名的行业俱乐部、非政府组织等新兴力量加强对外的创新驱动政策宣传;二是加强人际传播。广州是全国侨胞最多的大城市,拥有国内其他城市所无法比拟的海外人脉优势。应充分发挥海外侨胞这一“朋友圈”优势,凝聚荣誉市民团体、侨商会、外资企业协会、台资企业协会等群体力量和作用,建立广州市创新驱动政策的海外宣传网点,提升人际传播的实际效果。

(2) 建立常态化的政策评估机制

从理论上讲,爱德华·萨齐曼(Edward Suchman)于1967年发表的《评估研究》主张公共政策评估应成为一个研究领域,但时至今日,政策评估在我国研究中心一直放在制定和执行两个层面,对政策评估研究存在较大差距。各地公共政策也因缺乏客观、科学的评估而出现“应然”与“实然”脱节的问题^[11],表现在不同背景下出台的创新驱动政策不一致甚至冲突或者政策雷同累赘等。因此,有必要建立常态化的政策评估机制。首先,应提炼政策文件中的核心条文形成政策体系,避免因行文冗繁而影响政策实施;其次,对于与以往政策高度相似的新政策,应整合清理,过时的政策应及时废除;再次,应通过实证调查了解创新主体对各类政策的偏好和认可程度,对能够解决创新主体实际问题并深受认可的政策,应常年坚持实施并优化细化,对不受创新主体认可的政策应及时废除并做好过度工作。

(3) 通过产学研完善科技金融支撑体系

促进科技、金融与产业深度融合,政策鼓励引导不可或缺,但更重要的是建立完善的金融支撑体系。广州市汇聚全省70%的高等院校、97%的国家级重点学科、58%的独立研究机构以及绝大部分国家重点实验室,科教资源丰富,高校科研实力强劲。建议通过产学研的形式探索构建多维度的知识产权评估体系。此外,广州知识产权交易中心应进一步明确其市场定位,通过市场化的方式运营管理,加快知识产权交易流转落地实施。

参考文献

- [1] 周柏春. 中国科技政策发展的历程、战略重点、存在问题及其对策[J]. 科技管理研究, 2010(11): 21-23.
- [2] 彭富国. 中国科技政策发展阶段研究[J]. 湖南社会科学, 2006(6): 25-28.
- [3] 张永安, 李晨光. 创新科技政策及其三阶段周期研究[J]. 科学学与科学技术管理, 2012(4): 19-26.
- [4] 周华东. 科技政策研究: 嬗变、分化与聚焦[J]. 科学学与科学技术管理, 2011(11): 5-13.
- [5] 樊春良, 马小亮. 美国科技政策科学的发展及其对中国的启示[J]. 中国软科学, 2013(10): 168-181.
- [6] 刘永林, 傅正华, 刘泽政. 美日韩三国科技政策的演变及对我国的启示[J]. 科技管理研究, 2013(2): 31-35.
- [7] 李建民. 战后日本科技政策演变: 历史经验与启示[J]. 现代日本经济, 2009(4): 46-52.
- [8] 章卫民, 劳剑东, 殷林森, 等. 上海科技型中小企业政策支持现状调查[J]. 科技进步与对策, 2009(5): 34-36.
- [9] 张武农, 陈文波. 湖北省创新驱动政策实施效果的调查分析[J]. 科技进步与对策, 2004(11): 149-151.
- [10] 董新平, 叶彩鸿. 宁波市创新驱动政策实施现状及分析: 基于313家企业的问卷调查[J]. 科技进步与对策, 2010(4): 55-58.
- [11] 董幼鸿. 我国地方政府政策评估制度化建设研究[M]. 上海: 上海人民出版社, 2012: 2-7.