

医学研究者科研信息行为的调查研究*

□ 彭骏 / 南京政治学院上海校区 上海 200433
/ 第二军医大学图书馆 上海 200433

摘要: 文章旨在了解国内医学研究者科研信息行为的基本状况,通过在线问卷调查工具调查了531名医学研究者,针对与科研信息行为相关的信息获取、信息资源、信息素养、信息利用习惯和对图书馆服务的评价等因素进行调查,分析结果提出建议,以期医学图书馆能够有针对性地对研究者提供科研信息服务,促进医学科研发展。

关键词: 医学研究者, 信息行为, 科研信息行为, 调查研究

DOI: 10.3772/j.issn.1673—2286.2012.06.004

1 研究背景和目的

医学科研是医学事业发展的重要基础,而医学研究者的信息行为对科研及其效果具有明显影响。一项调查显示,医学科研工作者花费在查找阅读信息的时间占到了科研总时间的50.9%^[1]。在网络化数字化迅速发展的今天,医学图书馆的服务已经由资源为中心的管理与服务模式,向以用户为中心的管理与服务模式转变。而具有文化素质高、知识更新快等特点的医学科研人员,更迅速地融入了信息时代,他们的信息行为特点发生了新的变化。为深入了解和掌握上述变化的特点和趋势,推动图书馆信息服务内容、方式的变革,本文对国内医学科研工作者进行了问卷调查。

2 研究方法

2.1 问卷发放

本次研究采用专业网络问卷调查工具——调查派^[2]。调查从2011年10月开始,一共持续了近5个月时间,

主要通过以下三个途径发布调查问卷:

(1) 通过E-mail发布

本研究的问卷调查主要的方式是电子邮件。该方式便于受访者自主地安排填写和回复时间,调查成本相对较低,回收速度快,而且保密性好,基本不受调查人员影响偏差^[3]。为保证调查的科学性和客观性,邮件地址来源于中国生物医学文献数据库(CBM)2011年1-6月的全部数据^[4]。

(2) 通过医学专业论坛发布

专业论坛是医学科研工作者常用的信息交流平台,本研究也借助这一平台,于2011年12月在丁香园和小木虫论坛上发布了调查问卷。丁香园是国内规模最大、最受专业人士喜爱的医药行业网络传媒平台,目前汇聚超过270万医学、药学和生命科学的专业工作者^[5]。小木虫是中国最有影响力的科研学术站点之一,会员主要来自国内各大院校、科研院所的研究人员,共有近165万名会员,日访问量将近200万人次^[6]。

(3) 现场发布问卷

为弥补完全网络调查问卷的不足,防止出现统计结果偏差,本研究还采用了现场发放调查问卷的方

* 本文系国家自然科学基金青年项目“开放数字环境下个人科研信息空间研究”(编号:11CTQ029)阶段性研究成果。

法,在第二军医大学7个教研室、附属医院4个临床科室,以及“上海市地方医院在职研究生班”当中发放问卷140份,回收89份,经鉴别确定有效问卷74份。

2.2 数据统计

由于本研究采用的在线调查工具拥有一定的自动统计功能,所以简单统计分析基本利用在线调查工具来完成。所有有效纸质问卷结果全部输入在线调查表,统一进行统计分析。数据的深入对比分析,以及统计结果检验的处理,是将在线调查数据下载成EXCEL表格,再请专业统计人员利用SPSS进行数据统计分析。

3 调查结果

3.1 样本基本情况

本次调查的样本规模为531,达到了95%置信区间、4.5%抽样容许误差条件下所要求的494的样本规模^[7]。参与调查的对象中男性占60.45%(321人),女性为39.55%(210人)。年龄在20-39岁的研究者占调查总数的56.5%(300人),40岁以上43.5%(231人)。样本的身份结构比较均衡,正高占32.2%,副高24.11%,中级25.24%，“其他”类主要是在读的博士、硕士研究生。样本中拥有博士学位的调查对象占46.7%，硕士为30.32%，学士为21.85%。

3.2 信息资源获取的调查分析

3.2.1 医学科研信息获取的目的和满足率

科研工作中的学术信息查找的目的主要分为“完成科研课题或设计任务”和“关注学科现状及发展趋势”。调查显示绝大多数的研究者(75.71%)两者兼顾,仅有14.12%、9.98%的研究者分别选择了前者 and 后者。

调查显示医学研究者信息需求的满足率还不高,信息需求满足率超过60%以上的比例仅为43.12%,而其中超过80%以上满足率的仅有10.92%,有超过四分之一(26.93%)的调查对象认为信息需求的满足率不足40%。

3.2.2 医学科研时间及查找时间

调查显示,51.47%研究者每周花在科研工作上的时间超过10小时,41.99%的研究者每周花在科研信息搜索上的时间超过5小时,具体情况如表1。

表1 研究者每周用于科研工作、查找科研信息的时间(单位:小时)

	科研工作		科研工作
少于5	24.11%	少于2	18.46%
5-10	25.42%	2-5	39.55%
10-20	19.59%	5-10	27.31%
20-40	19.21%	10-20	9.6%
40以上	11.68%	20以上	5.08%

3.2.3 最需要投入时间获取信息的科研阶段

在不同的科研阶段,研究者的信息需求并不一样,花在信息搜索上的时间也不同。68.74%的医学研究者认为科研选题阶段最需要投入时间获取信息,而数据收集和分析两个阶段需要检索信息的时间较少,仅分别为2.07%和1.69%,如图1所示。

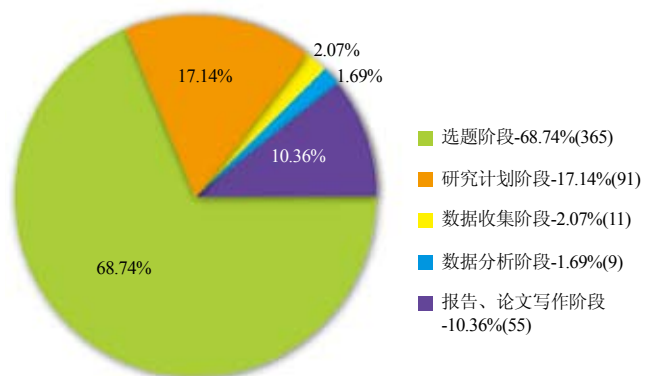


图1 最需要投入时间获取信息的科研阶段

3.2.4 医学研究者在科研过程中对网络工具的使用

排在国内研究者常用网络工具前5位的分别是: E-mail(86.82%),网络百科(45.57%), Web

(40.11%)，BBS论坛(25.42%)和即时通讯工具(25.42%)。从图2来看，电子邮件在现有网络工具中具有绝对的重要性，表明电子邮件已经被研究者广泛接受。有25.42%的医学研究者会把BBS论坛和即时通讯用于学术用途，使用这两类工具的人群以年青人居多。虽然研究者使用E-mail很多，但仅限于一对一的交流，而网络式交流的邮件列表和社会网络目前使用量还不小。

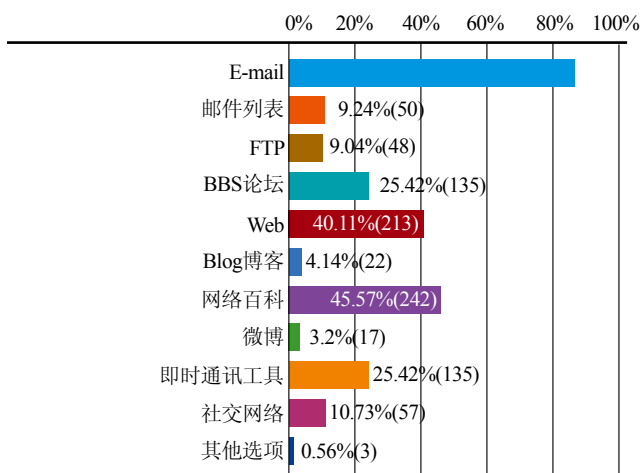


图2 医学研究者对网络工具的使用

3.2.5 文献语种、回溯时间和使用终端情况

随着国内外信息交流的频繁、交流渠道的多样和便利，医学科研人员对外文信息的需求急剧上升。在本次调查中，有35.03%的研究者对外文信息的需求高达80%以上，16.76%的研究人员对外文信息的需求是60-80%，12.24%的科研人员对外文信息的需求是40-60%。其中，对外文信息的需求在60%以上的医学研究者占到了51.79%，而表示在科研中不使用外文文献的仅有2.26%。由此可见，医学研究者对外文文献的需求量还是相对较大的。

医学研究者在进行科研信息搜索时，对信息的时效性比较重视，选择5年以内的有68.17%，而选择10年及所有年份的为31.83%。这可能与医学知识发展和更新速度快的特点有着紧密联系。

调查显示，医学研究者使用笔记本电脑上网(84.56%)的人数已经超过了使用台式电脑上网的人数(73.63%)，使用智能手机、平板电脑作为科研工具的比例分别达到12.05%和12.62%，这表明了用户倾向于使用移动工具上网的趋势，图书馆的条件建设和服

务方式需要跟上这种趋势。

3.3 科研信息资源的调查分析

3.3.1 医学研究检索的起点

大部分的医学研究者(64.03%)将Pubmed(含Medline)数据库作为检索科研信息的首选资源，原因可能源于该数据库在医学科研领域的卓越声望，收录论文数量多、质量高，以及检索效率高和完全免费等多方面的优势。其次有14.87%的研究者将Google(含Google Scholar)作为检索的起点，其优势在于使用便捷、速度快、数量多。只有14.12%的作者将图书馆目录(含图书馆网站)作为检索的起点，这反映了图书馆在医学研究者心目中的地位相对偏低的现实。

3.3.2 医学研究者常用信息资源

医学研究者常用的科研信息资源如图3所示。网络免费资源和图书馆订购数据库的利用率非常高，经常使用的科研人员比例分别达到79.85%和64.22%。不过，科研人员理解的网络资源界限比较笼统，往往将其定义为直接从网络中获取的信息，与其他五种类型存在一定的重复。学术会议也是医学研究者很重视的信息资源，因为学术会议不仅传递信息比较及时和有针对性，而且兼具了文献交流和人际交流的特点。本研究中把学术会议作为经常使用的科研人员比例达到43.69%。近年来期刊出版价格和传递费用持续高涨，这些因素显然不利于科研信息交流^[8]。开放获取出版(Open Access Publishing)正是在这种背景下兴起的。调查表明对开放获取资源的认同度不断增加，位列常用资源第4位(33.15%)。图书馆订购的书刊在医学科研人员常用的信息资源中的地位并不高，仅有22.22%的人选择，甚至低于学术会议和同行交流，仅仅高于个人购买文献的比例，这值得图书馆员关注和反思。

3.4 医学研究者信息技能

3.4.1 检索技能的自我评价

医学研究者对自己检索信息能力的评价为有能力和

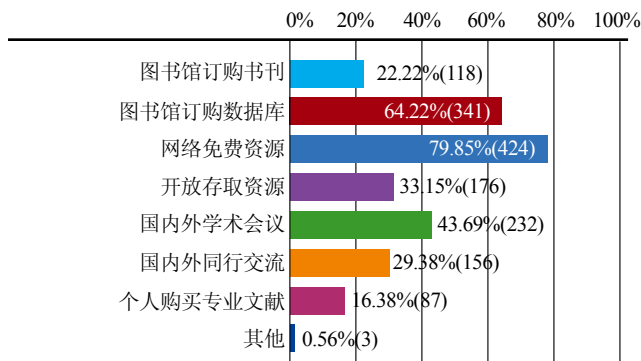


图3 医学研究者常用科研信息资源

有一点能力的分别为54.05%和32.96%。而自认为很有能力的占10.55%，没有能力的仅为2.45%，这说明中国的医学科研人员自认为基本具备了检索信息的能力。

3.4.2 科研者常用的检索方法

目前的科研信息检索工具都提供了较为丰富的检索功能，但是统计结果显示大部分功能使用率不足，关键词检索仍然是采用最多的方式，比例高达83.8%。其次是主题词检索为65.54%。数据表明医学研究人员一般只使用简单的检索策略，很少使用布尔逻辑检索、截词检索、字段限制检索和分类及导航搜索等检索方法，且有近半数的人没有使用过高级检索功能。如图4所示。

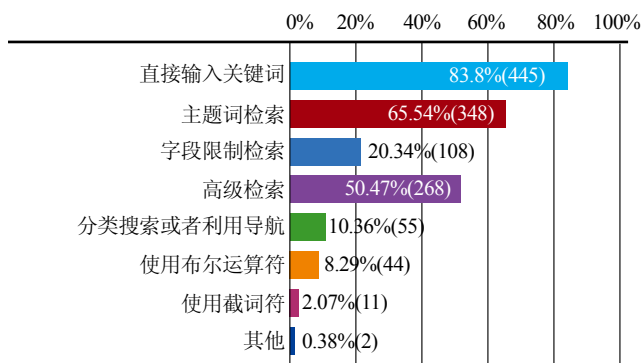


图4 医学研究者常用科研信息搜索策略

3.4.3 检索结果过多时的处理

由于检索者习惯于使用关键词、单一词语检索，经常会出检索结果过多的情况，针对这种情况大多数的研究者选择采用添加限制项目(58.95%)和添加检

索词(25.99%)的方式来处理检索结果，其他依次为选择更换检索词(8.47%)、慢慢浏览(6.21%)，选择直接放弃和“其他”的不足1%。

3.4.4 医学全文获取方式

统计结果表明(图5)，全文获取的方式因人而异，比较分散。当面临不能直接获取全文资料时，38.98%的研究者会将互联网上的免费资源作为第一选择，21.66%会委托朋友、同事查找，而把馆际互借作为第一选择的仅有17.51%(排在第3)。

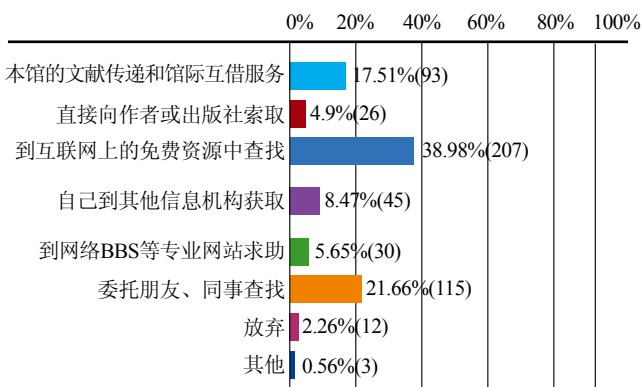


图5 医学研究者的全文获取的首选方式

3.4.5 影响检索效果的因素

为了解医学研究者检索效果的影响因素，本研究设置了两个问题，分别考察主观因素和客观因素。

主观因素方面：缺乏检索知识和技能排在首位(42%)，其余依次是信息过载(30.32%)、语言障碍因素(25.05%)、缺乏计算机及网络知识(14.12%)和心理因素(1.32%)。

客观因素方面：缺乏期刊全文数据库的问题最多，占到70.43%。另外像数据库更新不及时、期刊数据库检索功能不完备、资源分散、没有集成检索界面、网络速度慢等原因均超30%(图6)。这也说明目前国内医学信息服务的条件还不能令科研人员满意。

3.4.6 如何评价期刊论文

国内医学研究者评价期刊论文的相关性和质量的方法众多。有66.67%的人选择通过浏览标题和摘

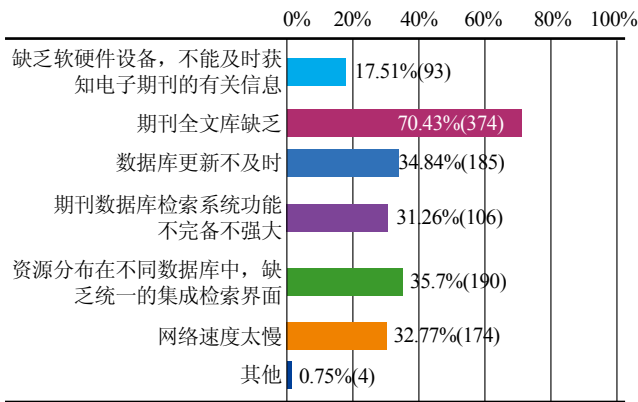


图6 影响检索效果的客观因素

要判断论文的相关性和质量。还有(47.65%)的人选择阅读全文后判断, 接下来依次是查看期刊影响因子(45.39%), 查看所在机构及作者的权威性(35.4%), 查看文章引用次数(29.38%), 查看文献综述评价(22.6%)。分析其原因, 一方面说明医学研究者比较相信自己的判断, 另一方面可能是直接阅读文章比较容易。而其他信息的获得还需要具有一定的条件, 比如查看影响因子或引用次数, 还要重新检索相应数据库或询问他人。

3.5 研究者信息利用的习惯

3.5.1 检索、阅读时的载体偏好

调查显示超过半数(65.73%)医学研究者明显偏好使用数字化信息, 另有32.2%的研究者习惯同时采用数字化信息和纸质信息, 仅有2.07%的研究者明显偏好使用纸质信息, 上述数据表明数字化的信息检索工具已经具有压倒性的优势。

在阅读习惯上, 调查表明国内的医学科研工作者对于纸质信息和数字化信息没有明显偏好, 选择偏好纸质信息、偏好数字化信息、两者都喜欢的研究者比例分别为33.52%、34.46%和32.02%, 基本持平。

3.5.2 科研学术资源共享情况

资源共享是科研工作一个有趣的话题, 现代科学研究的组织单元已经由以个体为主转变为课题组为主, 单枪匹马的研究逐渐让位于高效率、快节奏、协同性的合作研究^[9]。一般认为更多的资源共享会促进

科研的发展, 但从实际调查结果来看, 国内医学研究者的信息共享意愿并不低, 但是主动共享行为较少。44.82%研究者须索要才会共享, 表示能够和别人完全共享仅有22.6%, 只共享一部分的占23.35%, 完全不共享信息的研究者尚有9.23%。

3.5.3 科研者何种情况下容易产生新的科研思路

调查显示, 各种情况下都有可能产生新思路, 相对来说检索文献和阅读全文时产生新想法的情况多一些, 比例为71.56%, 这表明国内医学研究者对文献的依赖性非常高。

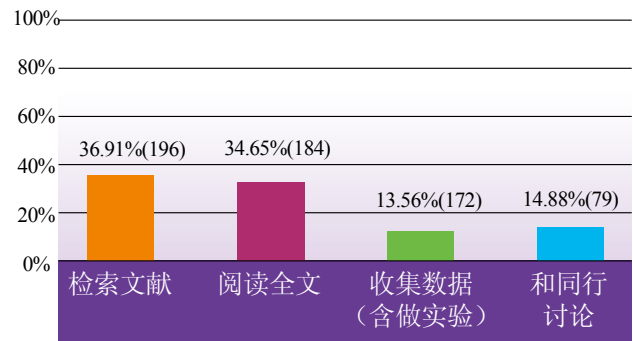


图7 何种情况下易于产生新的科研思路

3.5.4 文献管理技能

由于当前网络的普及, 电脑硬盘容量的扩大, 几乎每个研究者都收集了大量的文献。有文献报道网络时代, 很多时候人们会发现贮存的文献过了一段时间后就很难再找到, 我们的调查证实了这一观点, 绝大多数(91.52%)研究者都发生过找不到自己贮存的信息的情况, 其中偶尔出现的为70.24%, 经常出现的为21.28%, 仅有8.47%的人表示从未出现找不到自己贮存的信息的情况。

如何高效获取和管理已经检索到的(文献)信息(Keeping Found Things Found^[10])依然是一件棘手的事情。文献管理软件为科研人员提供了相应的工具。文献管理软件又称为书目管理软件, 是一种集文献检索与整理、引文标注、按格式要求生成参考文献列表等强大功能为一体的软件, 可嵌入文字处理软件中使用, 还可以直接通过在线数据库下载文献题录并对其进行统计分析^[11]。国内比较有名的文献管理软件有EndNote、NoteExpress和医学文献王等。从本次调查

情况来看,中国医学研究者有59.51%从未使用过管理软件,使用率明显偏低。

3.6 信息素养培训

美国《高等教育信息素养能力标准》中将信息素养 (Information Literacy) 定义为“信息素养是一种能力,这种能力要求人们能够认知到何时需要信息,并且有确定、评价和有效利用信息的能力”^[12]。信息素养对医学科研人员的信息行为有巨大的影响。国内外医学图书馆都面临一个问题,即如何通过课程教学培养医学人员的信息素养^[13]。

3.6.1 研究者如何获得信息检索知识

对于如何获得有关的信息检索知识,医学研究者来源比较多样化,32.96%的人表示是通过文献检索获得相应的信息检索知识,32.58%的人是依靠自学。另外有21.47%的人是通过与别人交流学习信息检索知识。当然也有6.21%的人明确表示缺乏这方面知识。

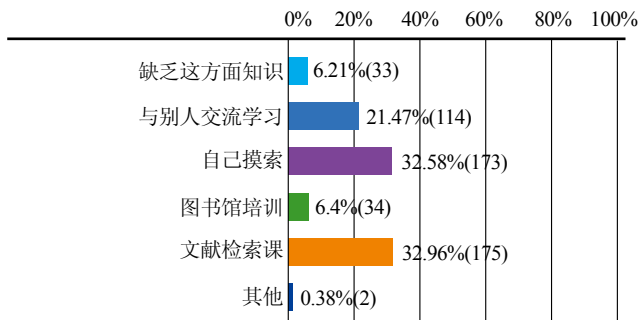


图8 医学研究者如何获得信息检索知识

3.6.2 科研者对信息素养培训的需求

关于研究者是否学习过有关信息查寻的课程或者接受过相关培训,接受调查的中国医学研究人员中大部分都接受过相关培训,比例高达68.74%。研究者希望参加哪些方面的培训以增加自己信息查寻方面的知识?医学研究者对这一问题回答分布分散,对文献检索技能、网上资源查询与利用、数据库查询技能、图书馆资源和服务知识等的要求均超过了40%,而对计算机和网络知识的培训要求也有17.89%。另外有9.79%的人认为不需要培训。

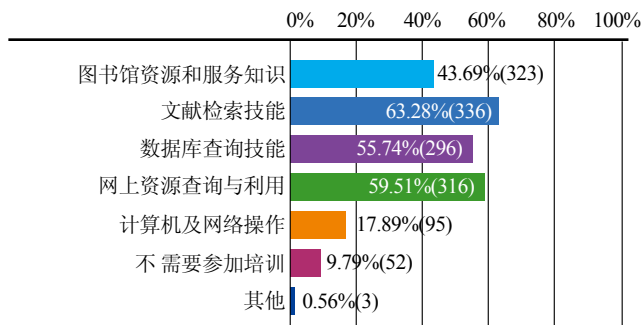


图9 医学研究者对信息搜索培训的内容的需求

3.6.3 科研者培训形式

在培训形式上,32.2%的研究者希望通过在线网络培训,认为不需要培训的人仅有9.04%。其余的培训方式如讲座、培训班、编写操作手册、实时向馆员咨询等都在10%到20%之间,这说明科研工作者对信息素养培训形式的需求呈现多元化。

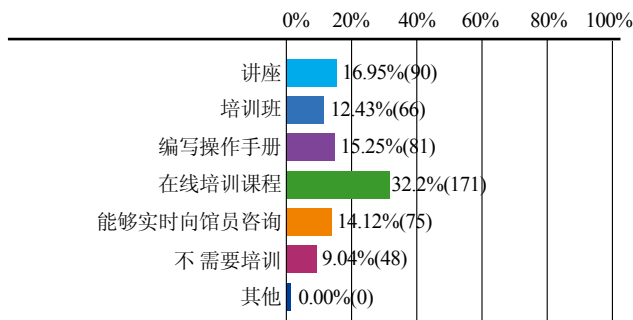


图10 医学研究者对信息搜索培训的形式需要

3.7 图书馆服务的评价

图书馆一直以来被视为人们获取信息的首选,但是在网络环境下图书馆不再是用户首选或唯一的选择,用户判断和选择获取方式向能提供更快的速度、更高的质量和更多的信息的检索工具转变^[14]。另一方面,由于医学领域的数据库价格昂贵,大部分研究者在很大程度上依赖于所在机构的图书馆。因而图书馆工作人员必须要时刻关注科研人员对图书馆服务的评价。本次调查的结果表明(图11):

用户满意度。图书馆对医学研究者的科研信息满足度属于较低水平,仅有38.52%的研究者认为图书馆能够满足其科研信息需求,超过三分之一(38.71%)

	很不同意	不同意	中立	同意	非常同意
36、在数量和种类上,图书馆的纸本和电子资源能够满足科研要求	7.4%(39)	31.31%(165)	22.77%(120)	35.29%(186)	3.23%(17)
37、通过图书馆可以查寻到最新最前沿的学术信息资源	5.69%(30)	23.91%(126)	28.84%(152)	37.38%(197)	4.17%(22)
38、通过图书馆网站能够清楚了解图书馆馆藏的基本情况	5.12%(27)	11.95%(63)	26%(137)	51.23%(270)	5.69%(30)
39、图书馆针对用户提出的意见或建议及时给予回复和改进	75.88%(31)	17.84%(94)	40.99%(216)	30.36%(160)	4.93%(26)
40、与搜索引擎(如Google、Yahoo!)提供的网络资源相比,图书馆电子资源对您的学习、科研工作影响更大	6.64%(35)	21.25%(112)	25.24%(133)	33.4%(176)	13.47%(71)

图11 医学研究者对图书馆的评价

的研究者对图书馆服务提出了批评。

资源新颖度。共有41.55%的研究者认为馆藏信息的新颖度能够满足科研需求,同时也有34.7%的研究者认为无法满足其对信息新颖度的要求。

网站简明度。图书馆网站的主要功能在于提供和揭示信息资源。有56.92%的医学研究者认为图书馆的网站能够清楚地了解图书馆基本情况,另有43.08%的研究者对图书馆网站的信息资源揭示功能尚不满意。

响应及时度。仅有35.29%研究者认为图书馆的回复和改进比较及时,尚有23.72%认为图书馆的回复和改进不够及时,另有40.99%的研究者持中立态度。

图书馆的影响力。调查问卷结果表明:研究者认为图书馆电子资源对科研工作的影响力超过搜索引擎的仅占46.87%,超过四分之一(27.89%)的研究者持相反观点,中立意见为25.24%。

4 研究局限性

本研究的局限性主要表现在以下三个方面。首先是研究样本数据的局限。本研究数据来源于问卷调查,虽然数据量达到了统计学上的置信区间范围,但是相对于上百万的医学领域研究者而言,还是很小的一个样本量,难免有以偏概全之嫌。其次是研究样本来源的局限。本次问卷调查主要是采用网络调查,对于那些没有上网的医学研究者的科研信息行为就没有能够涉及。再次,定量研究方法的局限在于很多时候无法了解数字背后的深层原因,需要同时采用定性方法来加以探求。

5 结论和建议

对国内医学图书馆界而言,如何针对当前科研用户的信息行为特点,提升医学科研信息服务质量,就是我们不得不面对的问题。通过本次调查,可以看到医学研究者科研信息行为的新变化,因此也应该有针对性地加以改进。

5.1 医学科研中信息查找目的明确

中国医学研究者对科研信息查找的目的主要是“完成科研课题或设计任务”和“关注学科现状及发展趋势”两者兼顾。68.74%的医学研究者认为科研选题阶段最需要投入时间获取信息。

5.2 医学研究者信息需求满足率不高

医学科研有自己特有的信息资源, Pubmed (含 Medline) 数据库是广大医学研究者的首选资源,而 Google (含 Google Scholar) 的使用率和其他学科相比不高。这说明医学的专业性,资源必须有很强的专业性和针对性才能满足研究者的需要。但是医学研究者信息需求的满足率还不高,超过80%的满足率仅占调查总量的10.92%。

为此,医学图书馆必须进一步加强资源建设,针对用户需要,增加医学科研信息资源,特别是全文期刊资源建设,满足医学研究者的信息需求。

5.3 医学研究者信息利用具有网络化特点

首先是网络免费资源和图书馆订购数据库的利用率非常高,而传统的纸质书刊已经不是科研信息的主要资源。其次除了E-mail被大量使用,其他一些Web 2.0的网络工具,如网络百科、BBS论坛、即时通讯工具和社交网络等都开始被应用在科研工作中。而且在检索及利用文献上开始大量使用电子文献。再次使用笔记本电脑上网的人数已经超过了台式电脑,智能手机、平板电脑也成为研究者的上网工具。这些都表明了医学研究者利用信息的方式正在发生变化,网络化趋势明显。

因此图书馆服务也要相应向网络化、数字化方向转变。数字资源建设亟待加强,将更多的传统纸质资源转化成数字资源提供服务。同时要进一步加强图书馆网络环境建设,特别是要大力推广无线网络建设,让用户能够通过无线网络设备使用到图书馆信息资源。

5.4 国内医学研究者信息素养能力偏低

无论是研究者的自我评价,还是各种信息技能应用水平的调查都显示国内医学研究者不具备较高的信息素养。这一结果和大部分研究者参加过各种信息素

养培训的情况比较矛盾,这说明现在的信息素养培训效果不好。

图书馆需要着力提高信息素养培训的效果。信息素养水平对科研用户信息行为效率具有重要影响,图书馆是信息素养培训的主阵地,信息素养培训要突出效果,一方面要充实培训内容,另一方面要增加培训形式。

5.5 医学研究者对图书馆信息服务满意度不高

在图书馆信息服务的评价上,国内医学研究者对图书馆服务的认可度还有待加强。图书馆提供的资源只能基本满足科研中的学术信息需求,在资源新颖度、服务响应时间等方面也有待加强。

因而图书馆要适应科研用户的需要,扩大图书馆服务的网络化程度,加快图书馆服务的响应时间。同时加快资源的更新速度,满足医学科研对信息新颖度的要求。

总之,图书馆用户的信息行为是在不断变化发展的,作为图书馆人,要不断跟踪用户的信息行为特点,有针对性地改进图书馆服务,这样才能真正提升图书馆的服务质量。

参考文献

- [1] 王颖鑫,刘德洪.科学图书馆对科研人员信息素质培养探讨[J].现代情报,2007,27(2):14-16.
- [2] 调查派[EB/OL].[2012-03-01].http://www.diaochapai.com/.
- [3] 简明,金勇进,蒋妍.市场调查方法与技术[M].北京:中国人民大学出版社,2004:112-121.
- [4] 中国生物医学文献服务系统[EB/OL].[2012-04-02].http://sinomed.imicams.ac.cn/index.jsp.
- [5] 丁香园[EB/OL].[2012-03-15].http://baike.baidu.com/view/733.htm.
- [6] 小木虫[EB/OL].[2012-03-15].http://baike.baidu.com/view/733.htm.
- [7] 风笑天.现代社会调查方法(第三版)[M].武汉:华中科技大学出版社,2005:79.
- [8] WHITE S, CREASER C. Scholarly journal prices: selected trends and comparison [EB/OL]. [2012-02-05]. http://www.lboro.ac.uk/departments/dis/lisu/downloads/op34.pdf.
- [9] 梁立明,武夷山.科学计量学:理论探索与案例研究[M].北京:科学出版社,2006:186.
- [10] JONES W. Keeping Found Things Found: The Study and Practice of Personal Information Management [M]. Boston: Morgan Kaufmann Publishers, 2008.
- [11] 陈定权,刘颖颖.参考文献管理软件评析与展望[J].现代图书情报技术,2009(7):80-84.
- [12] 曹洪欣,彭骏.医学信息检索与利用(第2版)[M].上海:第二军医大学出版社,2008.
- [13] 彭骏,陆敏,惠朝阳.基于“美国高等教育信息素养能力标准”的“医学信息检索与利用”课程改革[J].中华医学图书情报杂志,2009,18(5):48-51.
- [14] OCLC. Perceptions of Libraries and Information Resources: A Report to the OCLC Membership [M]. Dublin, OH: Online Computer Library Center Inc, 2005: 6-8.

作者简介

彭骏(1976-),男,第二军医大学图书馆副馆长,南京政治学院上海校区博士研究生。研究方向:信息行为,医学信息学。E-mail: pengjun@smmu.edu.cn

Questionnaire Study of Chinese Medical Researchers' Information Behavior

Peng Jun / Department of Military Information Management, Shanghai Campus, Nanjing Institute of Politics, Shanghai, 200433
/ Library of Second Military Medical University, Shanghai, 200433

Abstract: The primary purpose of this paper is to understand the basic situation of the Chinese medical researchers' information behavior. 531 medical researchers were investigated through online survey tools. Access to information for research, information resources, information literacy, information use habits, and evaluation of library services were investigated in order to provide research information services, and to promote the development of medical research.

Keywords: Chinese medical researchers, Information behavior, Research information behavior, Questionnaire study

(收稿日期: 2012-04-26)

业界动态

"国图空间"数字电视服务： 悦读*乐听从这里开始

近日,国家图书馆和北京歌华有线合作推出的数字电视服务——"国图空间",经过全新改版后与广大观众正式见面。北京地区家中配有歌华高清交互机顶盒的用户,只需进入主页"公共文化"频道选择"国图空间",就可以享受到全新面貌的国图数字电视服务。新版"国图空间"更加注重从视听方面优化用户体验,打造图书馆特色文化品牌,力求实现"家庭图书馆"的文化共享理念。

从2008年立项开始,"国图空间"历经4年的不断探索和完善,已经形成了融汇历史文化、民族宗教、文学艺术的共6大类15个栏目格局。改版后的内容分类更清晰,涵盖范围也从馆藏资源拓展到了全文化领域,以满足不同文化层次和年龄群体的阅读需求。主要栏目包括有,"文津讲坛"、"经典流觞"等讲座、专题类视频点播服务,"馆藏精品"等信息揭示类服务,为大众提供京城文化信息的"文化动态",介绍中华民族传统文化的"文保探幽"、"华夏遗珍",以及讲述国家图书馆百年历史的"百年国图"等。

此次改版,加大了视频类节目的投放力度,并配有专业详尽的解说,有利于培养用户新型的立体学习模式。同时,该服务采用了双向信息传输技术,增加了交互能力,赋予了电视更多的信息功能,其中多项技术应用已经申请了国家专利。

"国图空间"数字电视服务作为国家数字图书馆重要服务项目之一,是跨平台服务的崭新途径,使公众足不出户就可以通过电视享受到国家图书馆丰富的馆藏资源和文化信息。

(来源: http://reader.gmw.cn/2012-05/24/content_4209080.htm, 查询日期: 2012-06-07)