

国内RDA认知度调查结果

□ 李恺 / 美国雪城大学信息学院 纽约雪城 13244-1190

摘要: 2012年2月至3月间, 为了获取相关信息, 作者进行了一次面向国内编目员的关于RDA的调查。文章介绍了这个调查的结果, 分析了其中三组特定人群对于RDA的反应, 并且把这次调查的结果和相关的结果进行了比较, 提出了对后续研究的建议。

关键词: RDA, 编目规则, 问卷调查

DOI: 10.3772/j.issn.1673-2286.2012.08.002

1 调查的背景

2011年6月, RDA美国国家级测试的结果公布, RDA测试协调委员会(RDA Test Coordinating Committee)建议美国的三家国家级图书馆机构推行RDA的时间不迟于2013年1月1日。自此之后, RDA的实施就开始进入倒计时^[1]。在当月进行的ALA夏季年会上, 美国国会图书馆宣布将从2011年11月开始部分采用RDA进行编目, 使用RDA编目的数据将占总工作量的5%^[2]。

而在今年3月, 美国的三家国家级图书馆, 连同合作开发了RDA的英国、加拿大、澳大利亚以及德国的国家级书目机构宣布了“RDA实施切换日”, 也就是从2013年3月开始, 这些机构将完全使用RDA进行编目工作。而国会图书馆也宣布了将在未来的10个月之内, 对于其所有的编目人员开展培训的计划^[3]。

在这样的背景下, RDA在我国的前景就成为一个亟待解决的问题。因此, 本人在2012年2月28日开始进行“国内RDA认知度调查”, 希望能够更详细地了解国内编目员或者相关的图书馆员对RDA的了解程度, 以及他们对于RDA实施中的各种问题的认知。

2 调查的内容

本调查(全部内容见附录)从2012年2月28日上线, 至2012年3月30日结束。调查采用了网络的形式, 使用了“问卷星”在线调查平台^①。调查最后共计收到182份问卷, 通过后期的比对, 判定两份问卷为重复问卷, 因而共收到180份有效的结果。

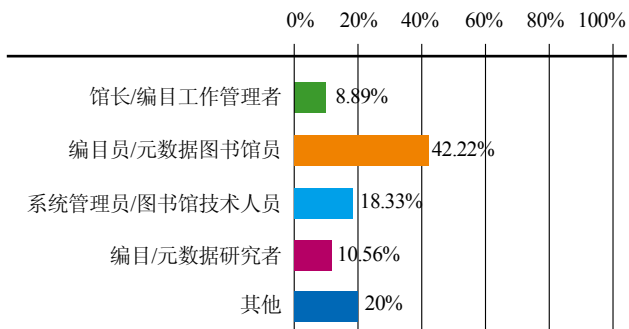
这份调查在很大程度上参考了2010年美国图书馆员Elaine Sanchez所进行的一个关于RDA的问卷调查(其结果将在下文中涉及)^[4]。本人的调查大体分为两部分, 第一部分(1-16题)为被调查者或者被调查者所在的机构对于RDA的培训、RDA工具包、RDA信息的获取, 以及RDA未来等一般性的问题的实践和态度。第二部分(17题)则包含了关于RDA内容本身的28个文字陈述, 要求被调查者选择有多支持或者了解这些陈述, 以测试被调查者对于RDA文本的了解程度和态度。

3 调查总体结果

调查的第15题是关于被调查者的工作职责, 在本调查回收的180份有效问卷中包括:

^① <http://www.sojump.com/>.

- 77人 (42.78%) 选择了“编目员/元数据图书馆员”；
- 33人 (18.33%) 选择了“系统管理员/图书馆技术人员”；
- 20人 (11.11%) 选择了“编目/元数据研究者”；
- 16人 (8.89%) 选择了“馆长/编目工作管理者”；
- 34人 (18.89%) 选择了“其他”，在用文字表明自己身份的22个被调查者中，有12名其他职责的图书馆员、5名图情专业的学生、3个被调查者曾经是编目员或者编目管理者，但是并未指明现在的身份，还各有一个人是厂商和编辑^②。



数据来源：问卷星www.sojump.com

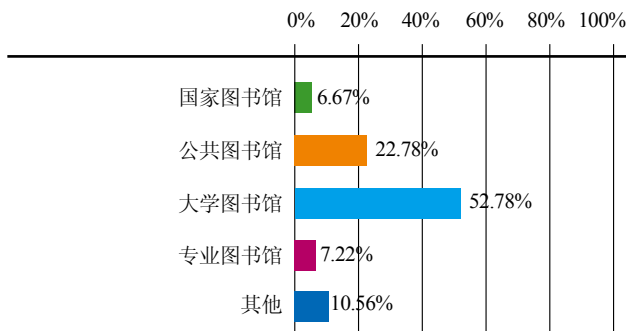
图1 调查结果：被调查者的职位；图表未经过实际结果的修正

第16题询问了被调查者的工作机构。其中包括：

- 96人 (53.33%) 选择了“大学图书馆”；
- 42人 (23.33%) 选择了“公共图书馆”；
- 14人 (7.78%) 选择了“专业图书馆”；
- 12人 (6.67%) 选择了“国家图书馆”；
- 16人 (8.89%) 选择了“其他”，主要是来自图情领域的科研院所，也包括厂商和未在前文中包括的图书馆类型（比如中学图书馆和企业图书馆）^③。

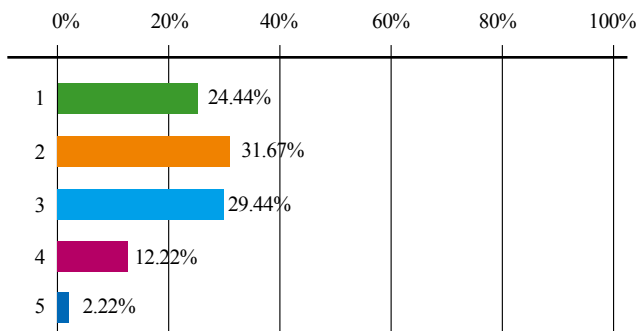
在调查的正题中，第1题考查了被调查者对RDA本身以及RDA和AACR2差别的熟悉程度。这两部分的题目都是5点记分，1代表最不熟悉，5代表最熟悉。在“对于RDA规则本身的了解”以及“对于RDA和AACR2变化的了解”这两部分最后的平均分分别是2.36和2.34，这两个得分都是比较低的。

第2题考查了被调查者了解RDA的信息渠道。最多的选项是有108人 (60%) 选择了“博客”。有82人



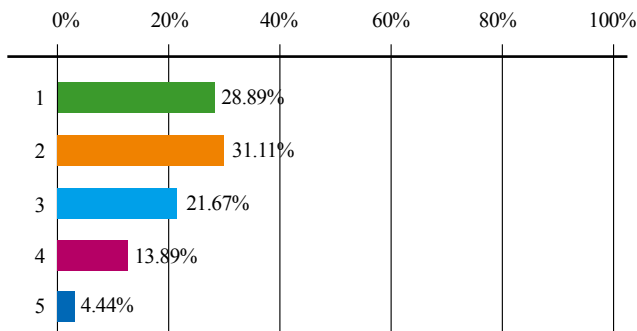
数据来源：问卷星www.sojump.com

图2 调查结果：被调查者的单位；样本量：180^④；图表未经过实际结果的修正



数据来源：问卷星www.sojump.com

图3 调查结果：被调查者对于RDA本身的了解程度

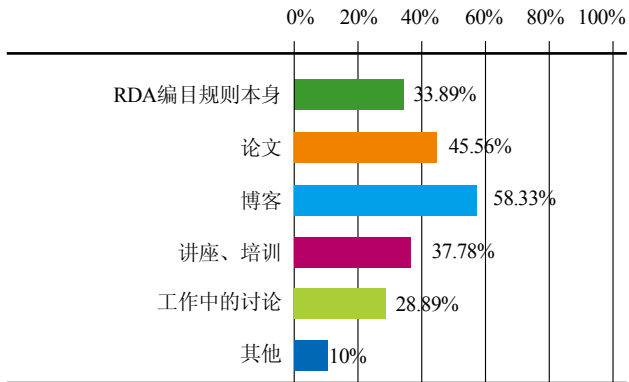


数据来源：问卷星www.sojump.com

图4 被调查者对于RDA和AACR2差别的了解程度

(45.56%) 选择了“论文”。之后分别有68名 (37.78%) 和61名 (33.89%) 被调查者选择了“讲座、培训”和“RDA规则本身”。另外，还有52人 (28.89%) 选择了“工作中的讨论”。另外有18个人选择了“其他”，在选择“其他”的文字说明中，微博是提到比较多的选项；还有一个人选择了邮件列表，应该是英文的邮件列表。在中文世界中，博客和论文是RDA最重要的专业信息源。

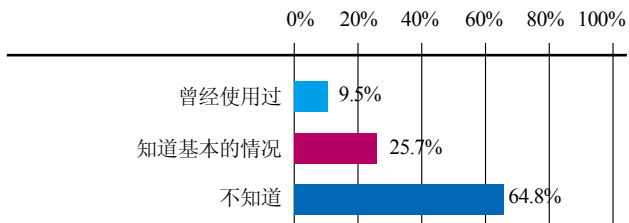
^② 这一部分的数字都经过了实际内容的修正，有两个被调查者虽然把自己选为“其他”，但是根据他们的文字描述，仍然分别属于“编目员/元数据图书馆员”和“编目/元数据研究者”的范围。
^③ 这一部分的数字也经过了实际内容的修正。有一个被调查者实际上属于编目员的范畴。
^④ 如未说明，下面图表的样本数量均为180。



数据来源: 问卷星www.sojump.com

图5 被调查者获取关于RDA信息的信息源

RDA和之前的规则最重要的差别之一,就是它使用在2010年6月上线的RDA工具包(RDA Toolkit)作为规则本身最主要的媒介。相较于纸质版的RDA规则,RDA工具包有功能强大、使用方便、即时更新等优势,因而势必成为RDA规则在未来最重要的格式。本调查的第3题询问了被调查者是否了解或者使用过RDA工具包。在回答了这道题的179个被调查者中,有超过一半的人选择了“不知道”(116名被调查者),只有17人选择了“使用过”。另外有47个人选择了“知道基本情况”。

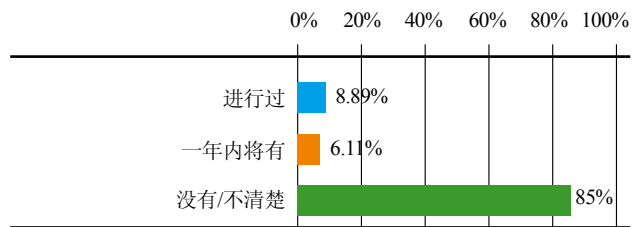


数据来源: 问卷星www.sojump.com

图6 调查结果: 被调查者是否使用过RDA工具包; 样本量: 179

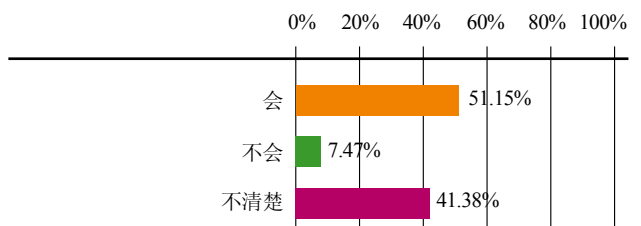
第4题询问了被调查者的机构是否会在未来一年内进行RDA的培训。绝大多数被调查者(153人,85%)选择了“没有/不清楚”,选择“进行过”或者“一年内将进行”的人都不超过10%(分别是16和11个人)。在相关的第5题中,被调查者被要求回答“如果国图/CALIS进行关于RDA的培训,被调查者所在机构是否会参加”。在回答了问题的174名被调查者中,有略超过一半的89人选择了“会参加”,72人选择了“不清楚”,还有13人选择了“不会”。虽然这个回答仍然是中立的,不过对比于上一道题的答案,这说明,国图或者CALIS这样

的强有力的机构对于推动RDA的发展将会是决定性的力量。



数据来源: 问卷星www.sojump.com

图7 调查结果: 被调查者所在的机构是否进行过或者将在1年内进行RDA的培训

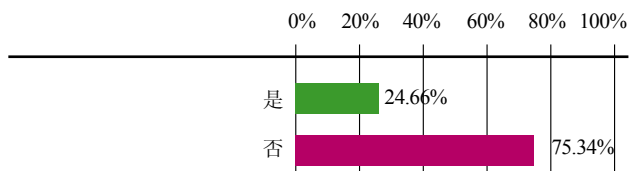


数据来源: 问卷星www.sojump.com

图8 调查结果: 如果国图/CALIS或者其他的机构有RDA的培训计划,被调查者所在的图书馆/机构是否会派人参加; 样本量: 174

第8题只面向第7题中选择了使用“MARC21”的答题者(第7题中共有77人选择自己使用MARC21格式),询问被调查者的机构是否已经开始套录RDA数据。在回答了这道题的73个人中,有将近1/4的人(18人)选择了“是”,另外55人选择了“否”。当前,仍然只有一小部分国内的西文编目机开始套录RDA——无论是否对RDA数据进行修改,不过对于西文编目员来说,从明年3月份开始,RDA将全面进入日常工作。我们只有10个月的时间来进行前期的准备,时间并不乐观。

第9题考查了被调查者所在机构对于RDA未来推行的计划。在回答了这道题的179名被调查者中,绝大多数被调查者(123人)选择了“不知道”其机构是否

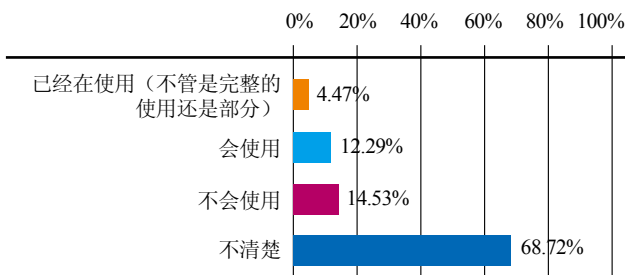


数据来源: 问卷星www.sojump.com

图9 调查结果: 被调查者所在的图书馆/机构是否已经开始套录RDA数据; 样本量: 73

会在未来推行RDA。有8个人表示其机构已经在使用RDA。另外分别有22和26个人选择了“会使用”和“不会使用”。这说明，我们离RDA在国内的推行——不管是西文编目还是中文编目——仍然还有很远的距离。

第10题询问被调查者所在机构是否购买了RDA的规则，以及购买的是哪种格式的规则——在线的RDA工具包还是纸质版。仍然有绝大多数的被调查者选择



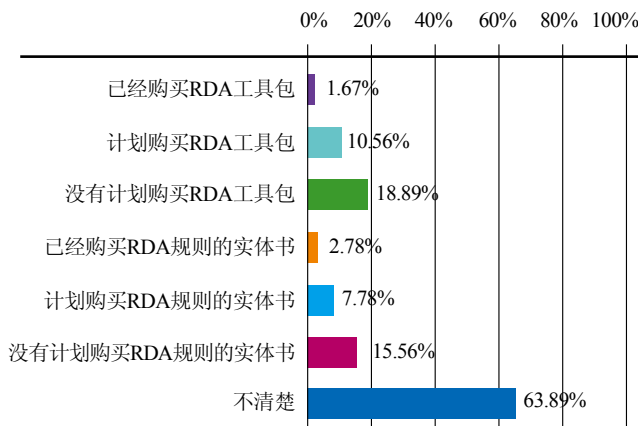
数据来源：问卷星www.sojump.com

图10 调查结果：被调查者所在的机构是否使用过或者在未来会使用RDA；样本量：179

了“不知道”（180人中的115人）。分别有3人和5人表示其所在机构购买了在线的RDA工具包和RDA规则的实体书；表示计划购买两种格式的人分别是19人和14人；另外，表示没有计划购买两种格式的人分别是34和28人。在这道题中，被调查者似乎对于格式并没有表现出偏好。另外，除非规则实现了汉化，否则即便购买了RDA规则，国内的机构很难使用这些工具。目前国图和CALIS即将根据纸质本来翻译RDA规则，这可以被看作是RDA汉化的第一步。

第11题是文字题，让被调查者写出其所在机构推行或者不推行RDA的决定性因素是什么。经过简单的整理和归纳，提及最多的关键词包括：领导和图书馆的发展政策（27）、图书馆本地的实际需求和 workflows（18，包括外包的问题）、人员的技能和认知（以及相应的培训）（18）、经费（12）、RDA在未来能否成为国际通用的标准（16）、（与上面相关的）RDA未来能够被国内的图书馆社区和上级机构使用（14）。其他被提到的主题包括技术和系统、新规则使用的便利性、读者需求、RDA是否能够实现本地化等。也有大量被调查者提到了他们对于RDA本身还并不了解。

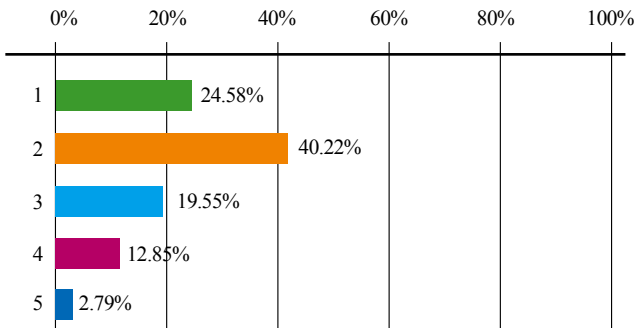
第12题询问被调查者对于“RDA和语义网/关联数据的了解程度”。结果和第1题相似，绝大多数被调查者仍然选择了不熟悉。本题的平均得分是2.29。第13题的主题是被调查者是否了解FRBR模型，本题的得分略



数据来源：问卷星www.sojump.com

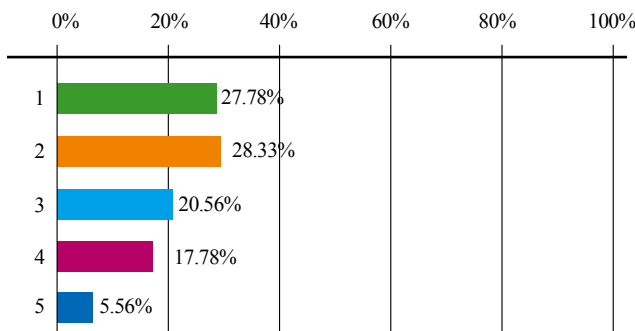
图11 调查结果：被调查者所在的机构是否购买了或者在未来会购买RDA规则

高于第12题，是2.45。FRBR模型自从1998年被IFLA批准以来，不仅被翻译为中文，在国内也得到了系统性的介绍，因而在编目社区中是一个相对比较被人了解的概念。FRBR模型最大的意义在于为图书馆数据打开了通向未来——也就是语义网和关联数据——的大门，而



数据来源：问卷星www.sojump.com

图12 调查结果：被调查者是否了解语义网/关联数据；样本量：171



数据来源：问卷星www.sojump.com

图13 调查结果：被调查者是否了解FRBR模型

后者虽然是图书馆目录需要到达的“彼岸”，但是到目前为止，它对于绝大多数人来说仍然是一个陌生的概念。这是RDA未来一个不容忽视的问题。

第14题也是文字题，让被调查者写出对RDA总体的激动和担心。比起第11题，有更多的人提到了对RDA不了解。除此之外，提到最多的主题是RDA的现实可用性——比如它对工作效率的影响，以及学习、RDA编

目本身以及规则转换的成本等等。

第17题涉及了关于RDA本身的28个陈述，采用5点记分的方法，以考察被调查者对于RDA文本的了解程度和态度。总体的结果是正面的，对于关于RDA的正面陈述，绝大多数被调查者都给出了偏向正面的评价，反之亦然。结果如表1所示。

表1 各类读者利用电子资源的主要障碍分析与汇总

题目\选项	1	2	3	4	5
RDA将取代AACR2	23(13.61%)	24(14.2%)	36(21.3%)	45(26.63%)	41(24.26%)
RDA代表了未来的发展方向	17(9.77%)	15(8.62%)	26(14.94%)	62(35.63%)	54(31.03%)
RDA应该成为我国的国家级规则	25(14.45%)	24(13.87%)	51(29.48%)	40(23.12%)	33(19.08%)
RDA将成为我国的国家级规则	26(15.29%)	29(17.06%)	54(31.76%)	43(25.29%)	18(10.59%)
FRBR模型将成为我国未来国家级规则的模型，无论规则是不是RDA	29(17.06%)	16(9.41%)	46(27.06%)	45(26.47%)	34(20%)
FRBR模型对于目前的编目工作来说没有什么意义	74(43.02%)	41(23.84%)	33(19.19%)	16(9.3%)	8(4.65%)
RDA的数据结构让RDA数据比起AACR2来更容易被分享	20(11.7%)	13(7.6%)	45(26.32%)	54(31.58%)	39(22.81%)
RDA采用FRBR模型，让RDA能够更好地表达实体之间的关系	22(12.79%)	16(9.3%)	37(21.51%)	54(31.4%)	43(25%)
RDA的词汇表和元素集，使用了前后一致、完整的术语，表达了元素之间的关系	26(15.38%)	15(8.88%)	34(20.12%)	59(34.91%)	35(20.71%)
FRBR化的目录呈现方式，是图书馆目录在未来的发展方向	24(14.12%)	15(8.82%)	36(21.18%)	48(28.24%)	47(27.65%)
RDA“如实著录”(take what you see, accept what you get)的原则对于用户是更加直观的	20(11.63%)	13(7.56%)	29(16.86%)	58(33.72%)	52(30.23%)
RDA“如实著录”的原则会造成数据的不一致，因而产生管理上的问题	35(20.47%)	31(18.13%)	43(25.15%)	44(25.73%)	18(10.53%)
AACR2或者当前的中文图书编目规则依然受限于卡片的编目环境	34(20%)	26(15.29%)	42(24.71%)	44(25.88%)	24(14.12%)
AACR2或者当前的中文编目规则已经足够用了，没必要换到RDA	65(38.24%)	54(31.76%)	30(17.65%)	18(10.59%)	3(1.76%)
RDA过多地依靠编目员个人的判断了，会造成数据上的不一致	30(17.75%)	29(17.16%)	52(30.77%)	42(24.85%)	16(9.47%)
RDA放弃了“3原则”，能够更好地呈现资源	21(12.5%)	14(8.33%)	67(39.88%)	46(27.38%)	20(11.9%)
RDA不再使用拉丁文缩写，打破了语言的限制，更好懂了	25(14.71%)	14(8.24%)	38(22.35%)	55(32.35%)	38(22.35%)
RDA不再使用拉丁文缩写，降低了目录的可读性，增加了小语种编目的复杂性	36(21.43%)	28(16.67%)	56(33.33%)	28(16.67%)	20(11.9%)
RDA是更加世界性的编目规则	19(11.24%)	7(4.14%)	46(27.22%)	54(31.95%)	43(25.44%)
RDA比起AACR2更有效率	25(14.97%)	20(11.98%)	54(32.34%)	42(25.15%)	26(15.57%)
RDA比起AACR2能够更好地处理网络资源和电子资源	22(13.02%)	8(4.73%)	32(18.93%)	53(31.36%)	54(31.95%)
AACR2比起RDA来说在传统资源方面是有优势的	30(17.86%)	18(10.71%)	48(28.57%)	46(27.38%)	26(15.48%)
推行RDA会降低工作效率	40(24.1%)	34(20.48%)	57(34.34%)	25(15.06%)	10(6.02%)
所有编目员都应该为RDA做好准备	17(9.94%)	10(5.85%)	37(21.64%)	44(25.73%)	63(36.84%)
FRBR和RDA都太难懂了	32(18.82%)	35(20.59%)	60(35.29%)	30(17.65%)	13(7.65%)
RDA不适合中文资源	45(26.79%)	38(22.62%)	61(36.31%)	18(10.71%)	6(3.57%)

续表1 各类读者利用电子资源的主要障碍分析与汇总

题目选项	1	2	3	4	5
CNMARC或者MARC 21是推行RDA的障碍,因而需要更新	29(17.16%)	26(15.38%)	51(30.18%)	45(26.63%)	18(10.65%)
CNMARC或者MARC 21应当被更新的格式所代替	23(13.77%)	19(11.38%)	45(26.95%)	44(26.35%)	36(21.56%)

4 管理者、编目员、和编目研究者的调查结果

4.1 管理者

如上文所述,本调查的第15题识别了被调查者的工作性质。根据这道题的结果,我把被调查者分为“管理者”、“编目员”和“编目研究者”三个范畴,考察他们对于RDA的认知和态度的差别。

在这道题中,有16人选择了“馆长/编目工作管理者”的身份(以下简称为“管理者”)。这16个人中有4人来自公共图书馆,12人来自大学图书馆。

管理者在第1题中,对于RDA本身的了解以及对于RDA和AACR2的差别的了解,得分分别是2.5和2.38,和总体的得分基本一致。在调查的第3题中,有一半的“管理者”使用过RDA工具包或者知道其基本情况,高于总体被调查者的35.2%的比例。

管理者可能会更加熟悉本馆对于编目的政策。在第4题中,只有2个人(12.5%)选择在本馆进行过RDA的培训,或者可能会进行培训;但是其中有13个人(81.25%)选择会参加其他大型机构的培训。前者低于总体的得分,后者则高很多(总体调查中这两个比例分别是15%和51.1%)。另外在第9题中,各有2个人选择了图书馆在未来会推行RDA和不会推行RDA,其余的选择了“不知道”。

管理者对于语义网/关联数据以及对于FRBR模型的了解都低于总体的得分,分别是1.94和2.06。这似乎说明管理者更关注RDA本身的议题,而不是这个规则面向未来的方面。如上所述,RDA更大的意义在于编目的未来,而如果我们的编目工作想要走向未来,领导者的认知是最为重要的,因而这个结果是让人担心的。

在第17题对于RDA内容的评价中,管理者更加倾向于选择介于中间的“3”,这或许说明管理者们对于RDA的态度更加平衡,或者也是更加不确定。

4.2 编目员

共有76个人把自己识别为“编目员”。在第7题中,其中52个人说自己使用CNMARC(以下简称为“中文编目员”),42个人使用MARC 21(以下简称为“西文编目员”;但是其中有21人同时选择了两种格式)。在第16题的被调查者机构中,编目员中有8人(10.53%)在国家图书馆工作,19人(25%)来自公共图书馆,41人(53.95%)在大学图书馆工作。

在具体的结果上,编目员对于RDA本身的了解和对于RDA和AACR2的差别的了解,得分分别是2.47和2.43,对比于总体结果的2.36和2.34,得分基本相同。其中西文编目员的两个平均得分是2.5和2.42,中文编目员是2.44和2.38,西文编目员稍高,但并没有显著的差别。

只有37%的编目员使用过RDA工具包,或者知道其基本情况。这个数字只是略高于总体的被调查者(35.2%)。

在第16题中,编目员对于语义网/关联数据以及对于FRBR模型的了解的得分分别是2.37和2.84,两个数字都略高于总体被调查者的得分(分别是2.29和2.45),编目员对于FRBR模型的了解程度显著高于普通的被调查者。

在第17题中,关于RDA的认知情况,编目员的组群并没有对RDA的各方面表现出、迥异于总体被调查者的看法。而西文编目员和中文编目员的观点也没有显著差别。

对于RDA在图书馆未来的推行情况,比起馆长/管理者来说,编目员同时有更高比例的人选择了会使用 and 不会使用;另外也有5个人选择了图书馆正在使用RDA,这应该反映了这些图书馆实际的情况。

4.3 编目研究者

共有19个人把自己识别为“编目/元数据研究者”。

编目研究者对于RDA本身的了解和对于RDA和AACR2的差别的了解,得分分别是2.95和3.05,得分都显著高于平均的被调查者,也显著高于管理者和编目员这两个群体。

有58%的编目研究者使用过RDA工具包,或者知道其基本情况,这个数字显著高于总体被调查者(35.2%)。同时,编目研究者对于语义网/关联数据以及对于FRBR模型的了解的得分分别是2.53和3.00,也均显著高于总体被调查者。

在第17题对于RDA诸多问题的评价中,编目研究者相对于平均的被调查者,表现出了明显更大的信心和积极的评价,在关于RDA正面的陈述中,他们的给分几乎全都高于一般的被调查者;而反之亦然。比如:

- “RDA将取代AACR2”,平均被调查者的给分是3.34,而RDA研究者的平均给分是4.32;

- “FRBR化的目录呈现方式,是图书馆目录在未来的发展方向”,编目研究者和所有被调查者的打分分别是4.05和3.46。

总体而言,在上述三个组群中,编目研究者是显示出最强特点的一组:编目研究者普遍对于RDA有更好的理解,并且对于RDA的未来有着最大的信心。而编目员和平均的被调查者相比,并没有表现出截然不同的特点;与此同时,中文编目员和西文编目员对于RDA的看法和了解程度也并没有显著的差别,这个现象可能是需要解释的。同样地,管理者对于RDA的认知程度,在本次调查中也并没有表现出截然不同的差别。

5 结论与思考

5.1 本调查与2010年美国RDA调查结果的比较

2010年Elaine Sanchez的调查范围面向的是全世界的图书馆员,但最后结果中有91%的被调查者为美国人,因而我们可以把它看作是在2010年——RDA推出之前——美国图书馆员对于RDA立场的一个很好的汇总。

这个调查最显著的结果就是^[4],在当时,美国的图书馆员对于RDA是高度不了解和不确定的。在这个问卷的第6题中,有62%的被调查者用“不确定”描述了他们对于RDA的感觉。而在后面的问题中,不确定的态

度也反复出现。比如在涉及RDA培训、RDA经费等多个关于实际的问题的时候,回答最多的答案都是“不了解”。

此外,由于当时RDA的文本还未公布,人们只能从第二手的渠道来了解RDA,因而人们对于这个新规则的知识也并不丰富。在关于被调查者对于RDA基础知识了解的问题中,对于RDA并不了解反复成为了被选择最多的答案。

此外,人们也对于RDA的未来并不看好。比如,在第14题中,从现实的可用性出发,有46.4%的人认为RDA对于本机构并不划算,还有将近1/4的人选择了不知道,只有6.1%的人认为是划算的。而另外一个主题是人们对于AACR2的坚持,第22题则问到:如果AACR2不再被官方维护,你是否支持另外一个机构来维护AACR2?最多的33.9%的人选择了是,19.1的人选择了不是,另外有超过1/4的人选择了不知道。这在很大程度上反映了,在经济危机的时期,人们把现实性放在了未来性之上,因而对于RDA做出了并不符合设计者预期的反应。

作为对照,我们同样可以看到我们社区中的成员对于RDA的不了解以及不确定。比如问卷第一题,所有被调查者对自己对于RDA了解程度的打分只有2.36。而对于RDA的不了解也出现在了第16题的文字题中,这道题要求问卷的参与者写出他们对于RDA最大的激动和担心,很多人都表示自己并不太了解RDA。而对于机构未来对于RDA推行的打算,绝大多数人也并不了解。这需要我们未来用更大的力气来普及RDA的规则。

同样,在第14题和第16题两道文字题中,有很多人从现实的角度表达了对于RDA前景的不确定。在这个现实的角度上,一方面,虽然美国已经进行的RDA国家级测试可以给我们提供一些经验,但是在我们的编目社区中的测试在未来是非常重要的。

在这个意义上,我们可以说,我们对于RDA的了解程度和认知与美国这两年的情况是有很多相似之处的。

5.2 调查的不足和后续

本调查只收到了180份的有效问卷,相对于国内的编目社区来说,这个数字是很小的。原因可能在于RDA在国内目前仍然没有被重视起来,或者也许是本调查的宣传的问题。无论如何,这个数字可能并没有很好地代表了国内编目社区对于RDA的真实看法。

本调查的许多结果是在被调查者普遍对RDA缺乏了解的情况下得出的,因而,其中的一些结论可能并非是国内编目社区对于RDA的真实反映。

在这种情况下,要想更好地了解国内相关图书馆员

的认知,以便未来进行决策,我们可能需要在我们的社区对于RDA更了解之后——比如2013年RDA开始正式推行之后——进行后续的调查,以便得到更加及时、而且或许是更加贴切的信息。

参考文献

- [1] Report and Recommendations of the U.S. RDA Test Coordinating Committee [OL]. [2012-05-22]. <http://www.loc.gov/bibliographic-future/rda/source/rdatesting-finalreport-20june2011.pdf>.
- [2] RDA Blog: U.S. Test Committee speaks, and other RDA news from ALA [OL]. [2012-05-22]. <http://www.rdatoolkit.org/blog/196>.
- [3] Library of Congress Announces Its Long-Range RDA Training Plan [OL]. [2012-05-22]. http://www.loc.gov/catdir/cpsol/news_rda_implementation_date.html.
- [4] Nalsi的西文编目笔记III: 读书笔记: 编目员是如何看待RDA的[OL]. [2012-05-20]. <http://nalsi.net/posts/20110522224118.html>.

作者简介

李恺 (1985-), 雪城大学信息学院图书馆与情报学硕士研究生。E-mail: islanderee@gmail.com

The Result of "How Chinese Librarians perceive RDA" Survey

Li Kai / Syracuse University, Syracuse, New York, 13244-1190

Abstract: The result of the "How Chinese Librarians perceive RDA" survey is introduced, which was conducted during February and March, 2012. The result is analyzed according to the groups of the participants. Suggestions are given concerning future studies in this area.

Keywords: RDA, Cataloging rules, Survey

(收稿日期: 2012-06-15)

附录: RDA认知度调查

1、您是否了解RDA规则:(请选择您对RDA的了解程度:1为最不了解,5为最了解)

- 1.1 对于RDA规则本身的了解 1.2 对于RDA和AACR2变化的了解

2、您从何处了解RDA规则:(多选)

- RDA编目规则本身 论文 博客 讲座、培训 工作中的讨论 其他

3、您是否了解、使用过RDA工具包(RDA Toolkit):

- 曾经使用过 知道基本情况 不知道

4、您所在的图书馆/机构是否有系统的RDA培训计划:

- 进行过 一年内将有 不清楚

5、如果国图/CALIS或者其他的机构有RDA的培训计划,您所在的图书馆/机构是否会派人参加:

- 会 不会 不清楚

6、您本人主要使用的规则(非编目员可以不填,多选题):

- AACR2 西文文献著录条例 中文文献编目规则 其他

7、您本人主要使用的编码方案(非编目员可以不填,多选):

- CNMARC MARC21 其他

8、作为西文编目员,您所在的图书馆/机构是否已经开始套录RDA数据?

- 是 否

9、您所在的图书馆/机构是否有计划在一年之内或者2013年英美实施RDA之后推行RDA:

- 已经在使用 会使用 不会使用 不清楚

10、您所在的图书馆/机构是否有计划购买RDA的内容(多选题):

- 已经购买RDA工具包 计划购买RDA工具包 没有计划购买RDA工具包
 已经购买RDA规则的实体书 计划购买RDA规则的实体书 没有计划购买RDA规则实体书
 不清楚

11、哪个/些因素是贵机构决定推行/不推行RDA的决定性因素:(文字题)

12、是否了解语义网/关联数据:(请选择您的了解程度:1为最不了解,5为最了解)

- 1 2 3 4 5

13、是否了解FRBR模型:(请选择您的了解程度:1为最不了解,5为最了解)

- 1 2 3 4 5

14、关于RDA您还有什么其他的激动和担心的地方?(文字题)

15、您的职位:

- 馆长/编目工作管理者 编目员/元数据图书馆员 系统管理员/图书馆技术人员
 编目/元数据研究者 其他

16、您的机构:

- 国家图书馆 公共图书馆 大学图书馆 专业图书馆 其他

17、请选择您有多赞成/了解下面的论述,1为最不赞成/不了解,5为最赞成/了解:

- RDA将取代AACR2
 RDA代表了未来的发展方向
 RDA应该成为我国的国家级规则
 RDA将成为我国的国家级规则

- FRBR模型将成为我国未来国家级规则的模型, 无论规则是不是RDA
- FRBR模型对于目前的编目工作来说没有什么意义
- RDA的数据结构让RDA数据比起AACR2来更容易被分享
- RDA采用FRBR模型, 让RDA能够更好地表达实体之间的关系
- RDA的词汇表和元素集, 使用了前后一致、完整的术语, 表达了元素之间的关系
- FRBR化的目录呈现方式, 是图书馆目录在未来的发展方向
- RDA“如实著录”(take what you see, accept what you get)的原则对于用户是更加直观的
- RDA“如实著录”的原则会造成数据的不一致, 因而产生管理上的问题
- AACR2或者当前的中文图书编目规则依然受限于卡片的编目环境
- AACR2或者当前的中文编目规则已经足够用了, 没必要换到RDA
- RDA过多地依靠编目员个人的判断了, 会造成数据上的不一致
- RDA放弃了“3原则”, 能够更好地呈现资源
- RDA不再使用拉丁文缩写, 打破了语言的限制, 更好懂了
- RDA不再使用拉丁文缩写, 降低了目录的可读性, 增加了小语种编目的复杂性
- RDA是更加世界性的编目规则
- RDA比起AACR2更有效率
- RDA比起AACR2能够更好地处理网络资源和电子资源
- AACR2比起RDA来说在传统资源方面是有优势的
- 推行RDA会降低工作效率
- 所有编目员都应该为RDA做好准备
- FRBR和RDA都太难懂了
- RDA不适合中文资源
- CNMARC或者MARC 21是推行RDA的障碍, 因而需要更新
- CNMARC或者MARC 21应当被更新的格式所代替