

国内高校读者对机构仓储认知调查分析

□ 陈和 / 厦门大学图书馆 厦门 361005

摘要: 文章对高校读者的Open Access基本认知、机构仓储基本认知、资源开放共享意愿和机构仓储联盟的认知与需求进行问卷调查。经过统计分析后认为,目前多数的高校读者并不了解Open Access、机构仓储等相关理念和服务;多数高校读者愿意共享其学术资源,学历越高者越注重版权各方面的权益;机构仓储联盟适合绝大多数高校用户的需求,可以作为高校机构仓储的后续发展模式。

关键词: Open Access, 机构仓储, Institutional Repository, 机构仓储联盟, 开放共享, 高校读者, 调查问卷

DOI: 10.3772/j.issn.1673-2286.2011.02.011

1 引言

机构仓储 (Institutional Repository, IR) 也称机构存储、机构知识库、机构库、机构典藏库等,是收集、组织、存储、管理机构内的科学数据、研究成果和其他资料,实现机构领域内数字内容和资产的保存、管理、访问、平等使用和共享的一系列机制和服务^[1]。因此,机构仓储的内容主要源自机构内的知识生产者。在高校范围内,这些知识生产者主要是高校内的教学科研人员及学生群体,在此统称为高校读者。高校机构仓储的建设需要广大高校读者的积极参与和配合,而读者对机构仓储的认知情况在一定程度上决定了他们的参与和配合度。

为了了解高校读者对机构仓储的认知情况,为建设高校机构仓储及机构仓储联盟提供决策依据,笔者对国内的高校读者作了问卷调查。

2 调查问卷相关说明

2.1 调查对象

高校教师、科研人员及学生是高校知识成果的主要生产者,也就是高校机构仓储内容的主要提供者,同时也是机构仓储内容的主要使用者。因此,高校教师、科研人员及学生是本次调查问卷的主要对象。

2.2 调查问卷设计

本次调查问卷共设计了13个问题,以选项式调查为主,并辅以填空和开放式提问方式。问卷包含五方面的内容,分别是高校读者基本情况、Open Access (简称OA) 基本认知、机构仓储基本认知、资源开放共享意愿和对机构仓储联盟的认知与需求。

对于一些专业性术语,如OA、机构仓储等,在调查问卷有说明,在具体选项前作专门说明,以方便被调查者作出选择前有比较充分的理解。其中本文提及的机构仓储联盟是指将两个或两个以上的机构仓储学术资源进行整合,以达到学术信息资源共建共享为目的的资源联盟,提供包括但不限于以下功能:资源统一揭示、资源开放获取。

详细问卷内容见下文问卷统计分析。

2.3 问卷发放与回收

此次调查问卷主要采用E-mail方式发送调查问卷和采用开源软件phpQuestionnaire设计的在线问卷调查系统相结合的方式。问卷开始于2009年5月,结束于2009年12月。通过数据汇总、清理和分析,总共得到有效问卷为426份,其中本科学历者242份,硕士学历者143份,博士学历者41份。

3 调查问卷统计分析

3.1 OA基本认知

(1) 对OA认知

表1 OA认知情况对比分析

选项	角色			Total %
	本科(%)	硕士(%)	博士(%)	
很了解, 而且使用过OA资源。	4.1	7.0	9.8	5.6
了解一些, 但没有使用过OA资源。	26.0	36.4	36.6	30.5
不了解, 没有听说过。	69.8	56.7	53.7	63.8

表1显示, 36.1%的被调查者认为了解OA, 其中有5.6%的被调查者认为很了解OA, 并且使用过OA资源; 有63.8%的被调查者对OA并不了解。数据显示, 不同学历人群之间, 随着学历的增长, 学历越高者对OA了解的比例越高。

(2) 对机构仓储认知

表2 机构仓储认知情况对比分析

选项	角色			Total %
	本科(%)	硕士(%)	博士(%)	
很了解, 而且使用过机构仓储。	1.2	4.2	7.3	2.8
了解一些。	13.6	14.0	19.5	14.3
不了解, 没有听说过。	85.1	81.8	21.0	82.9

表2显示, 17.1%的被调查者认为了解机构仓储, 其中2.8%的被调查者很了解机构仓储, 并且使用过机构仓储; 82.9%的被调查者对机构仓储并不了解, 甚至没有听说过。与表1数据相对比可知, OA比机构仓储更为人所知, OA的影响范围更广, 这可能与OA的概念比机构仓储更早提出来、内涵更为宽广有关。另外, 数据还显示, 随着学历的增长, 学历越高人群对机构仓储了解的比例越高。

3.2 资源共享与开放意愿

(1) 是否愿意提交学术资源到机构仓储并与别人分享

表3 资源提交与分享意愿对比分析

选项	角色			Total %
	本科(%)	硕士(%)	博士(%)	
很乐意提交到机构仓储并与大家分享。	41.3	32.9	39.0	38.3
看是否对我有利, 否则我不会提交。	2.1	7.7	9.8	4.7
看领导或学校有没有要求, 否则我不会提交。	11.2	8.4	0	9.2
如果能保障版权各方面无争议, 愿意提交到机构仓储。	44.2	50.3	51.2	46.9
不愿意。	1.2	0.7	0	0.9

表3显示, 99.1%的被调查者不同程度地愿意提交自己的学术资源到机构仓储中并与别人分享, 其中38.3%的被调查者选择了“很乐意提交到机构仓储并与大家分享”, 有46.9%的被调查者选择了“如果能保障版权各方面无争议, 愿意提交到机构仓储”。这些数据表明, 多数的被调查者愿意将自己的学术资源存储于机构仓储中并与别人分享, 但同时也关注自己学术资源的版权各方面的保障问题。

在不同学历人群之间, 选择“很乐意提交到机构仓储与大家分享”的比例随着学历的增长而降低, 而选择“看是否对我有利, 否则我不会提交”和“如果能保障版权各方面无争议, 愿意提交到机构仓储”的比例随着学历的增长而增长。这些表明随着学历的增长, 学历越高的人群越关注自己学术资源各方面的权益保障。

(2) 提交到机构仓储的资源开放程度

表4显示56.5%的被调查者愿意对所有人(无论校园内外)开放其学术资源的元数据, 其中29.3%的被调查者同时还愿意对所有人开放学术资源全文。另外, 有25.8%被调查者选择了“由作者自己决定开放全文或元数据权限”。因此, 多数的被调查者有开放自己学术资源的意愿。

在不同学历人群之间, 选择“对所有人全部开放”的比例随着学历的增长而增长, 选择“校园内全部开放, 对校外用户只开放元数据, 不开放全文”的

表4 资源开放意愿对比分析

选项	角色			Total %
	本科(%)	硕士(%)	博士(%)	
对所有人全部开放。	24.8	35.0	36.6	29.3
校园内全部开放, 对校外用户只开放元数据, 不开放全文。	31.0	25.2	12.2	27.2
校园内全部开放, 校外用户不能访问。	6.2	2.8	7.3	5.2
对机构仓储注册用户开放全文, 非注册用户只开放元数据。	12.0	12.6	14.6	12.4
由作者自己决定开放全文或元数据权限。	26.0	24.5	29.3	25.8

比例随着学历的增长而降低。这表明, 随着学历的增长, 越倾向于学术资源的完全开放。

3.3 机构仓储联盟认知与需求

(1) 机构仓储联盟认知

表5 机构仓储联盟认知情况对比分析

选项	角色			Total %
	本科(%)	硕士(%)	博士(%)	
很了解, 而且使用过机构仓储联盟资源, 如Socolar、OAIster等。	1.2	1.4	4.9	1.6
了解一些, 但没有使用过机构仓储联盟资源。	13.6	16.1	19.5	15.0
不了解, 没有听说过。	85.1	82.5	75.6	83.3

表5数据显示, 只有16.6%的被调查者了解机构仓储联盟, 并且学历越高, 了解机构仓储联盟的人群比例越高。有83.3%的被调查者不了解, 也没有听说过机构仓储联盟。这可能与机构仓储联盟是最近新提出的概念有关。

(2) 机构仓储联盟要具备的功能

表6显示, 90.6%的被调查者选择了“提供跨库检索, 即检索一次即可检索所有联盟成员的机构仓储”, 表明跨库检索功能是机构仓储联盟的首要也是

表6 机构仓储联盟功能需求对比分析

选项	角色			Total %
	本科(%)	硕士(%)	博士(%)	
提供跨库检索, 即检索一次即可检索所有联盟成员的机构仓储。	90.1	91.6	90.2	90.6
机构仓储联盟资源浏览功能。	64.9	66.4	63.4	65.3
新增资源提示, 有RSS订阅功能。	69.4	65.7	53.7	66.7
资源下载排行榜。	59.1	60.8	39.0	57.7
机构仓储联盟成员新闻栏目。	37.6	34.3	36.6	36.4
机构仓储资源评论与评级功能。	64.9	60.1	48.8	61.7
其他。	0.4	0	2.4	0.5

最重要的功能。机构仓储联盟的其他功能, 除了“机构仓储联盟成员新闻栏目”比例比较低外, 其余各选项无明显差异。

各学历人群之间, 选择“提供跨库检索, 即检索一次即可检索所有联盟成员的机构仓储”和“机构仓储联盟资源浏览功能”的比例大体相同, 无明显差异性; 选择“新增资源提示, 有RSS订阅功能”、“资源下载排行榜”和“机构仓储资源评论与评级功能”的比例随着学历的增长有不断下降的趋势。

以上表明, 机构仓储联盟的跨库检索和资源浏览功能是普遍受关注的功能, 随着学历的增长, 对机构仓储联盟的其他附加功能关注度却不断减小。

(3) 机构仓储联盟是否有助于提高机构仓储资源的利用率?

表7 机构仓储联盟对提高成员资源利用率认可对比分析

选项	角色			Total %
	本科(%)	硕士(%)	博士(%)	
有帮助。	72.7	77.6	73.2	74.4
没有帮助。	0.4	0.6	0.0	0.5
不知道。	26.9	21.7	26.8	25.1

表7数据显示,近3/4的被调查者认为机构仓储联盟有助于提高机构仓储资源的利用率,而1/4被调查者认为不知道机构仓储联盟是否有助于提高机构仓储资源的利用率。不同学历人群对此选项没有明显的差异性。

(4) 对建设机构仓储联盟的态度或看法

表8 机构仓储联盟建设认可对比分析

选项	角色			Total %
	本科(%)	硕士(%)	博士(%)	
很有意义, 希望尽快建设机构仓储联盟。	57.0	68.5	75.6	62.7
很有意义, 但对能否建成机构仓储联盟持怀疑态度。	34.7	24.5	12.2	29.1
没必要, 浪费资源。	0.4	1.4	12.2	1.9
无所谓建与不建机构仓储联盟。	7.9	5.6	0.0	6.3

表8数据显示,91.8%的被调查者认为建设机构仓储联盟很有意义,其中62.7%的被调查者希望尽快建设机构仓储联盟,29.1%的被调查者对能否建成机构仓储联盟持怀疑态度。

在不同学历人群之间,选择“很有意义,希望尽快建设机构仓储联盟”的比例随着学历的增长和增长;选择“很有意义,但对能否建成机构仓储联盟持怀疑态度”的比例随着学历的增长而降低。这些表明学历越高的人群对机构仓储联盟的建设越积极、越肯定。

4 结语

4.1 研究结论

(1) 占多数的高校读者对OA、机构仓储、机构

仓储联盟并不了解。而学历越高者,对OA、机构仓储、机构仓储联盟的了解认知度高于学历低者。因此,针对目前的情况,有关机构部门,如图书馆还需要加大力气更进一步地宣传OA和机构仓储,而机构仓储的实践活动可以在学历高的群体间进行推广普及。

(2) 无论学历高低,多数高校读者都愿意提交学术资源到机构仓储中,并与别人分享。但是在不同学历人群之间,高学历者更倾向于资源的完全开放(元数据和全文),但在开放的同时,比较注重资源的各种权益保障。

(3) 跨库检索和资源浏览是机构仓储联盟的重要和基本功能,学历较低者对机构仓储联盟的其他附加功能比较青睐,而学历高者比较注重机构仓储联盟的基本的实用功能。

(4) 多数的高校读者对构建机构仓储联盟持积极的态度,并且“希望尽快建设机构仓储联盟”。

因此,较高学历者将可能是构建高校机构仓储资源的主要提供者,也是机构仓储建设的积极参与者,尽管如此,要推广普及机构仓储,更多更广更全面的宣传将不可或缺。另外,在构建机构仓储时,要尽量保障所提交学术资源的版权各方面的权益不受侵害。机构仓储联盟可以实现统一检索等功能而受多数高校读者推崇,可以作为高校机构仓储的后续发展模式。

4.2 研究的局限性

本研究的调查主要通过网络问卷调查完成,而且完全是调查者自愿提交调查结果,因此调查样本有限,可能无法全面反映国内高校读者的现状和存在的问题。

问卷体系和选项的设置相对简单,还有待进一步完善;问卷设计时未考虑各选项权重问题,因此问卷分析仅限于各类数据处理与分析。

本次调查只是资源生产者对相关概念的认知和意愿情况的调查,对一些复杂问题的分析不够全面、深入。

参考文献

[1] 高嵩,张智雄. 机构仓储及其在数字图书馆服务中的应用模式研究[J]. 图书情报工作,2006,50(8):59-62.

作者简介

陈和 (1976-), 男, 主要研究方向为数字图书馆。E-mail: xmu_chen@163.com

The Investigation and Analysis on Internal College Readers' Cognition of Institutional Repository

Chen He / Xiamen University Library, Xiamen, 361005

Abstract: The author carries out the investigation on internal college readers' cognition of open access, institutional repository, resources opening and sharing, and institutional repositories federation. After statistics and analysis, the conclusion is as follows: the majority of college readers do not know about open access, institutional repository, and so on; the majority of college readers are willing to share their academic resources, and the higher educated readers pay more attention to the rights of all copyright; the service of institutional repositories federation meets the majority of college readers' requirements, and that can be the forward development model of college institutional repository.

Keywords: Open Access, Institutional Repository, Institutional Repositories Federation, Opening and sharing, College reader, Questionnaire

(收稿日期: 2010-07-27)