

# 近十年图书情报领域国家社科基金 立项情况分析\*

张悦, 梁力凡, 向菲

(华中科技大学医药卫生管理学院, 武汉 430030)

**摘要:** 对2003年至2012年间国家社科基金中“图书馆·情报与文献学”的整体立项情况和西部项目立项情况进行分析, 初步探索近十年图情学科的立项规律和特点、主要研究人员、重点研究领域等问题, 并对图情已结题项目的研究时长和成果等级的关系进行研究, 提出看法与建议。

**关键词:** 国家社科基金; 立项分析; 主题分析; 成果等级

**分类号:** G250

**DOI:** 10.3772/j.issn.1673—2286.2015.02.002

## 1 引言

国家社会科学基金是目前我国在哲学、社会科学和人文科学领域最为重要的基金研究项目。国家社会科学基金的研究课题指南和国家社科基金立项资助的项目, 反映了国家对哲学社会科学研究的宏观指导<sup>[1]</sup>。社科基金的立项申请在一定意义上反映全国社科研究的最前沿, 其研究成果也在一定程度上代表着全国社科研究的最高水平<sup>[2]</sup>。分析国家社科基金的科研立项情况可以客观地了解相关学科研究现状, 把握学科的科研发展动态, 为该学科的后续发展和未来选题提供建议和导向。

## 2 数据统计与分析

### 2.1 数据来源与分析方法

数据来源于全国哲学社会科学规划办公室网站下

的项目数据库<sup>[3]</sup>。选取2003年至2012年“图书馆·情报与文献学”学科的资助项目数据, 使用Excel以及开源的yaha分词等工具, 对各项目的年代、成果类型、研究周期、项目名称、项目负责人等进行统计分析。

### 2.2 立项整体分析

社科基金立项数目增长迅速, 从2003年的1041项到2012年的4828项, 近十年增长了3倍以上。从图1可以看出, 图情立项数目也呈现快速增长趋势。并且, 从整体上看, 图情在所有项目中所占的比重也比较稳定。这说明国家对图情学科有一定的重视, 图情项目增多的一个重要原因是社科基金项目总数的增长。

“十二五规划”还要求建立国家社科基金项目成果库, 加快国家社科基金管理数据库建设, 做大做强全国社科规划网站, 加快建设一批社会调查、统计分析、基础文献、案例集成等专题数据库。因此从图1中可以看出, 在“十二五”2006至2010年的五年间, 图情项目在

\* 本研究得到中央高校基本科研业务费专项、华中科技大学2014文科专项“社区健康信息空间构建模式与服务设计研究”(编号: 2014AA034) 资助。

社科立项总数中的比重有四年超过了3.0%。这五年的比重平均数3.146%远大于2003至2012十年间的平均数2.947%。

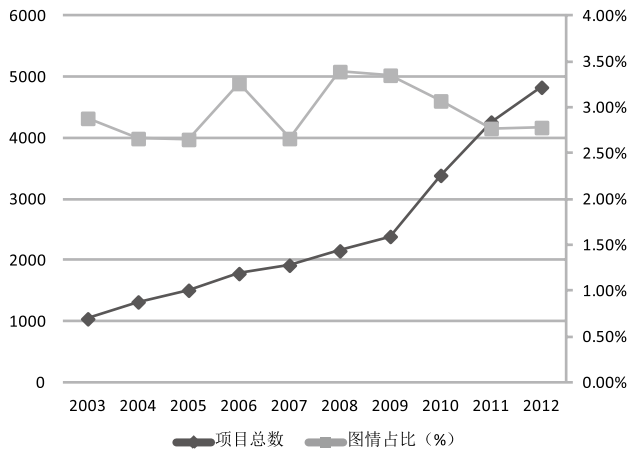


图1 2003-2012年间国家社科项目总数及图情项目所占比例

### 2.3 成果等级分析

2003至2012十年间，国家社科基金在图情学科门类下共立项724项，其中已结题的有273项，去掉暂时没有结果评级的15项，剩余258项（包括青年项目53项、西部项目26项、一般项目171项、重点项目8项）。

我们对258项已结题并已鉴定评级的社科基金项目数据进行分析。观察各个项目的研究时长、项目类型与成果等级的分布情况，并分别探讨研究时长与成果等级、项目类型与成果等级之间的关系。

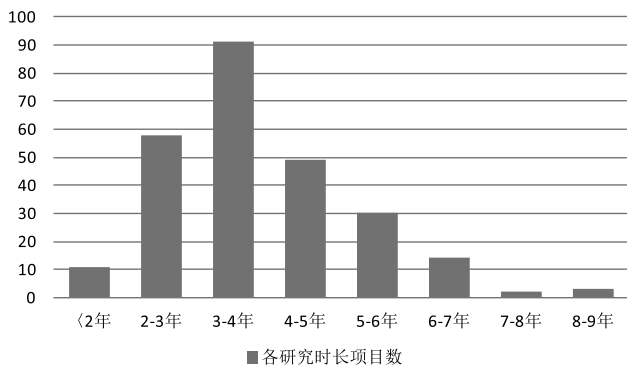


图2 项目的研究时长分布

从图2可以看出，整体来说项目研究时长在3至4年最多。各基金项目研究时长大多分布在2至5年之间，

研究时长在此时间段内的项目占总项目的76.74%。只有极少数项目的研究时长超过7年，占1.92%。

从图3可以看出，各个研究时长中以成果等级为良好的项目所占比例最大，研究时长在5到8年的项目得到合格评价的比例与良好基本持平，结果还显示随研究时间增长，项目评级可能更趋向于合格，即随着研究时长的增加，项目质量有下降的趋势。

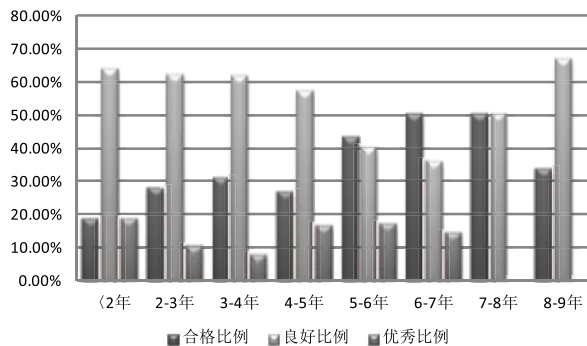


图3 各研究时长的项目成果等级分布

为进一步确定成果等级的影响因素，我们建立了以成果等级（设合格为哑变量）为因变量，研究时长、项目类型（设重点项目为哑变量）为自变量的Logistic回归模型，结果如表1所示。

表1 研究成果等级相关因素分析

因变量	自变量	系数	P值	OR值
优秀	研究时长	-0.091	0.572	0.913
	青年项目	-2.5	0.048	0.082
	西部项目	-2.42	0.068	0.089
	一般项目	-2.085	0.079	0.124
良好	研究时长	-0.248	0.02	0.78
	青年项目	-1.15	0.323	0.316
	西部项目	-1.362	0.256	0.256
	一般项目	-0.742	0.513	0.476

相对于重点项目，青年项目评为优秀的比例较低。根据上表的OR值，相对于重点项目来说，青年项目被评为优秀等级优势比为8.2%，即青年项目被评为优秀的概率是重点项目的8.2%。这说明重点项目被评为优秀等级的比例比青年项目要高得多。重点项目的审核经过基金委员会的严格把关，因此重点项目成立之初

就在新颖性、科研价值等方面占据优势;重点项目的负责人多是学科领域的领军人物,在知识积累、科研经验等各方面都有很大优势,使重点项目的完成质量得到保证;重点项目资金充足,在项目投标时就有完整的项目计划。这些都给重点项目的完成质量带来了很大的保障。

如表1所示,研究时长越长,项目的成果等级越有可能评为合格而不是良好。项目成果等级被评为合格的概率比等级被评为良好的概率要大,说明随着研究时长的增加,研究成果质量不一定会有所提升。这一结论支持了图3的结果,完成时间在5年之内的项目更多以“良好”结题,而时长多于5年的项目则多以“合格”结题。这说明:部分研究人员不能合理掌握课题进度,有最后潦草结题的倾向,建议课题组争取在5年之内结题;立项部门审批研究项目时,应从课题的新颖性和科学价值及课题组的科研能力两方面综合考察,避免课题不能按时结题的情况出现。

## 2.4 西部项目分析

我国国家社会科学基金自2004年开始设立西部项目。对2004年至2012年的所有西部项目进行统计(图4),可以看出,西部项目数逐年大幅增加,平均每年增长13.65%。然而,从西部项目在全国项目中的占比来看,西部项目数呈现下降趋势。这说明,我国对西部科学文化建设的支持力度小,还有进一步提升的空间<sup>[4]</sup>。

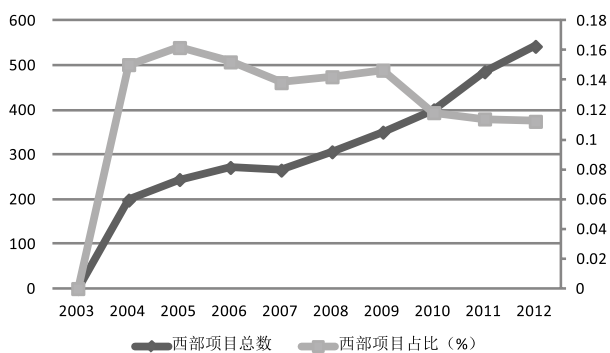


图4 2004-2012年间西部立项数及其所占比例

对2004年至2012年西部图情项目数与西部项目总数,以及国家社科基金立项中除去西部项目以外的图

情项目数与项目总数进行统计分析。结果显示,其他地区的图情项目立项占比比较稳定,平均数为3.02%。但是在西部项目中立项数波动比较明显:2010年占比最大,达到4.00%;2004年占比最小,仅有0.51%;这十年间的平均值为2.54%(如图5所示)。对比二者的平均值可以看出,国家对西部地区图情研究的支持力度稍显不足。

另外,从立项主题来看:西部的图情项目侧重于信息素养、图书馆与档案管理等领域,同西部社会经济文化发展的阶段相适应<sup>[5]</sup>,能够服务于西部地区的社会经济发展。如:“农转城新市民信息素养及促进模式研究”、“边疆少数民族地区农家书屋建设研究”、“欠发达地区农家书屋管理、使用及发展问题研究”、“西部地区农民信息需求特征及其影响因素研究”、“西部农民信息需求特征及农村信息服务调查与研究”等。

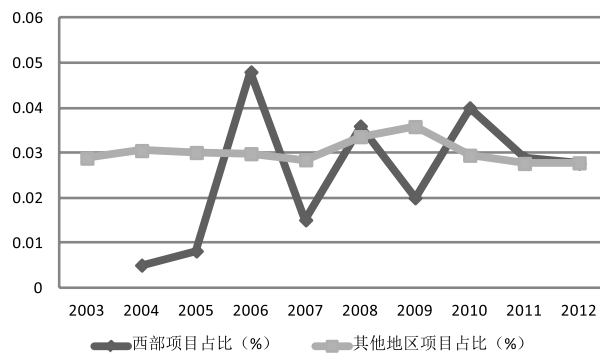


图5 西部项目与其他地区项目占比的对比

西部图情项目支持了不少宗教文献和少数民族文化的研究,十分具有地域特色和民族特色。如:“云南少数民族古籍文献调查与研究”、“新发现的《圣主成吉思汗史》研究”、“《藏文大藏经(丹珠尔)目录》编制研究”、“黑水城出土西夏文医药文献整理与研究”、“布依族象形文字古越书价值及其资源抢救、建设与开发利用研究”、“青海省三江源区藏传佛教寺院特色数据库建设研究”、“回鹘文文献整理研究”、“维吾尔语情感语义资源建设与分析方法研究”等。

## 2.5 项目负责人分析

统计图情学科项目负责人的职称分布发现:重点重大项目的负责人均为正高级职称;一般项目中53%是正高级职称,47%是副高级职称;具有中级职称的项目负

责人绝大多数获得青年项目资助,其余获批了9个西部项目和1个一般项目(属于古籍研究)。这说明,项目审批部门对职称的偏好十分明显。但是,职称并不是判断学术能力的唯一因素,在立项审核中应该更重视科研人员的实际科研能力,这样才能更加合理的分配基金资源,也能避免前文所述的无法按时结题的情况,保证基金项目的完成质量。

十年中,图情学科的718个项目总共有663名项目负责人,其中有54人负责2个及以上项目(胡玉冰和王知津负责了3个项目)。这54人中有15人在2003年后申请青年项目,几年后又成功获批一般项目,说明年轻的情报学和图书馆学学者相当活跃,而且本领域的专业人才培养有显著成效。这些年轻学者在地区上的分布比较均匀,广东上海稍多,申请时多数是副高级职称,多数来自于“211”、“985”大学。其中中级职称的负责人均来自于“985”、“211”大学,说明单位类别是申请者资历背景的优势因素。

## 2.6 高频词分析

除去6个成果文库项目,将其余718个项目的名称转换成文本导入基于Python的开源分词工具“yaha”中进行分词,利用excel统计分词结果,得到2003-2012年的年度前10位高频词。为了减少分词工具对项目名称的分词错误,我们在其分词库中加入了情报学和图书馆学的一些专业名词,如“语义网”、“数字图书馆”、“云计算”等,然后分别对不同年份的社科基金项目的名称进行分词,并对分词结果进行词频统计。

“基于”一词在十年间(除03年和08年以外)一直排在前列,反映项目名称以“基于<研究方法/研究理论>的<研究对象>”这种模式出现偏多,以“中”、“下”或“面向”做连接词的项目名称较少。纪雪梅等人<sup>[6]</sup>曾专门研究“基于”一词在多个学科的使用规律,结果发现,“基于”使用比例偏高的学科具有技术性较强、知识更新速度较快的特点。这也反应出近十年我国图情学科研究科学化趋势明显,关于研究方法的写作与表述日益规范,对于研究方法的重视程度逐步增加<sup>[7]</sup>。

去掉“基于”、“与”、“的”、“是”、“研究”等基本词以及“、”、“—”等符号,我们得到了一些有主题意义的高频词。各年中出现频次前10的词语排列如表2所示。

每年排名前10的词组是比较稳定的。“图书馆”、“信息”作为情报学和图书馆学领域的主题,是每年的高频词。此外,情报学和图书馆学的研究并不仅是将信息提供给用户的行为本身,更包括信息的组织、对用户的研究等,因此,“服务”一词在历年都有较高的出现次数。与网络相关的研究一直在立项当中占有相当大的比重,但近年来网络的含义不仅包括原有的互联网环境和引文网络,还包括社会网络、语义网络等方面的研究。社会网络分析出现于20世纪50年代的社会科学研究报告当中,直到90年代才开始形成系统地研究群体结构的理论方法,并广泛应用于包括情报学在内的多个领域当中<sup>[8]</sup>。语义网是Tim Berners-Lee在1998年提出的一个概念<sup>[9]</sup>,其原意是通过给万维网上的文档(如:HTML)添加能够被计算机所理解的语义(Meta data),从而使整个互联网成为一个通用的信息交换媒

表2 2003-2012年高频词

	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年
1	信息	信息	图书馆	图书馆	信息资源	图书馆	图书馆	信息	信息	信息
2	数字图书馆	网络	知识	知识	知识	知识	服务	服务	服务	图书馆
3	企业	图书馆	信息资源	信息资源	图书馆	服务	信息	图书馆	图书馆	服务
4	管理	评价	信息	信息	实证	信息	网络	文献	网络	网络
5	信息资源	创新	信息化	发展	共享	发展	信息资源	网络	知识	知识
6	服务	检索	网络	档案	实现	实证	知识	价值	分析	公共
7	共享	电子	社会	网络	管理	信息资源	企业	信息资源	文献	管理
8	图书馆	文件	档案	服务	电子政务	文献	档案	整理	信息资源	档案
9	电子政务	信息资源	伦理	共享	整合	网络	政府	农村	实证	我国
10	情报学	服务	电子政务	西部	信息	企业	社会	集成	评价	文化



介。与之密切相关的本体技术由于可应用于多个领域的知识组织和知识表示, 得到了情报学界的重视, 在文献标引、知识管理、知识库构建、图书馆信息资源构建等方面都能发挥重要作用<sup>[10]</sup>。贾君枝和曾新红都是关注本体研究的学者, 同时都在2003年至2012年获得了两项社科基金项目的资助。

“知识”在2005年突然上升为高频词, 并在之后的几年中一直频繁出现在项目名称中。该词出现的情景一般为“知识管理”、“知识组织”、“知识共享”等。这表明学界逐步加深对“知识”的重视, 反映出本领域的研究中, 信息的表达和组织研究从物理层次的文献单元向认识层次的知识单元转换; 信息的计量研究从语法层次研究向语义和语用层次发展。

“数字图书馆”在2003年项目的名称中出现了5次(占当年所有项目数的六分之一)。十年间有关数字图书馆建设的项目数一直比较稳定, 但是, 由于本领域项目总数的增多, “数字图书馆”的频次相对有所降低。

“云计算”最早出现于2009年的项目名称中, 到了2012年有5个项目与之相关(包括1个重大项目)。“舆情”也出现于2009年, 此后的几年各出现2次, 到了2012年有6个项目进行“舆情”方面的研究。除了舆情之外, 也有项目研究不同用户的信息需求与信息查寻行为, 如2010年的“城市低收入者日常生活信息行为研究”项目和2011年的“行为生态学视角下的学术用户网络信息查寻行为研究”项目, 关于用户信息行为的研究正深入到不同的社会群体当中, 从侧面反映了学者们对“信息公平”这一社会问题的关注。

“公共”和“社会”两个词在过去十年里一直有着较高的出现频次, 但两个词经常处于不同的语境。“公共”强调各种信息资源的公共服务, 主要以公共信息服务的体系、模式、质量为对象进行研究。“社会”一词则经常与“网络”一同出现, 反映出近年来社会网络分析方法的流行, 社会网络分析目前在情报学领域主要应用于著作者关系分析、用户信息行为和组织知识管理这三个方面<sup>[11]</sup>。

“企业”一词在2008和2009年有较高的频次。与“企业”相关的研究一般围绕知识管理和竞争情报两大领域进行。2010年后, “企业”相关研究减少, 但是研究范围有所拓展, 延伸到西部企业、社会网络分析方法、企业管理者信息行为、网页内容挖掘等方面, 多数可以认为是企业竞争情报和知识管理的方法创新。

2006年党中央、国务院作出建设创新型国家的决策, 而“创新”一词于2004年就成为社科基金立项的热词; 2009年中共中央国务院发布了关于深化医药卫生体制改革的意见, 明确提出建立实用共享的医药卫生信息系统, 而2010年的项目中就有两个与健康相关。以上两个例子说明社科基金的立项在一定程度上是符合国家政策导向和社会发展趋势的。

如表2所示, 2003-2012年间共100个高频词中, 有36个不重复的词, 其中20个词只在某一年入选高频词。除了“图书馆”、“信息”、“信息资源”、“服务”、“网络”、“知识”等6个词以外, 其余词入选高频词的次数均未超过5次。这说明社科基金立项所鼓励的研究方向总体上比较稳定, 同时也会结合研究热点与国家政策支持新颖的课题。

## 2.7 热点领域分析

在进行热点领域分析时, 出于新颖性的考虑, 本研究仅对2010年到2012年的项目名称进行分词并统计词频(删除基本词、停用词以及符号)。选用词频排名前100的词语建立词文档矩阵, 并使用Pearson相关系数建立词相关矩阵; 利用Gephi生成共现网络, 将权重低于0.15的连接过滤掉; 利用模块化最优的方法对共现网络进行类团识别, 使用不同颜色作区分, 共得到9个类团, 结果如图6所示。图中相关度高的边更粗, 度数高且联系强的结点字体更大。

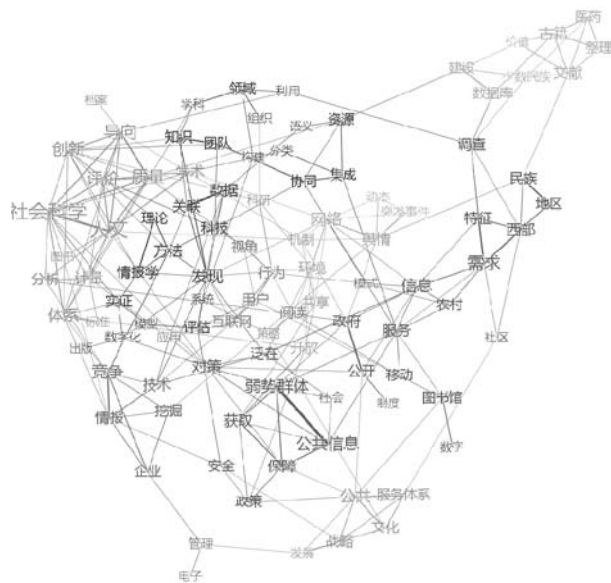


图6 类团分布图

表3 类团表

重点领域	类团主题	类团内词语
公共信息服务与信息公平	公共服务	公共、服务体系、文化、战略、发展
	信息公平	弱势群体、泛在、对策、获取、安全、保障、政策、社会、公共信息
	公共信息服务	政府、公开、制度、模式、信息、服务、移动、数字、图书馆、农村、社区、需求、特征、调查、民族、地区、西部
图情科学与理论研究	古籍研究	建设、文献、整理、价值、数据库、少数民族、古籍、医药
	理论研究	学科、领域、组织、利用、知识、团队、构建、协同、集成、分类、语义、资源、数据、关联、理论、科技、方法、情报学、发现、实证、系统、模型、评估、数字化、出版
	信息评价	体系、标准、分析、计量、图书、人文、社会科学、评价、质量、学术、创新、导向、档案
信息服务与利用	用户信息行为	互联网、用户、策略、阅读、行为、视角、科研
	企业竞争情报	电子、管理、企业、情报、挖掘、技术、竞争、应用
	网络舆情监测	网络、机制、环境、共享、开放、舆情、突发事件、动态

对所得的9个类团进一步分类,总结出国家社科基金在图书情报学科的重点关注领域。

公共信息服务与信息公平领域主要包括公共服务与信息公平两个方面。公共信息服务侧重于研究政府建立的公共服务体系以及政府制定的一系列文化发展战略。如,数字图书馆的建设长年在社科基金项目占有一定比例,近年来更强调数字图书馆资源的语义组织以及移动互联网环境下数字图书馆服务模式的转变。信息公平的研究集中于少数民族、农村居民等相对弱势群体的信息权益问题,政府信息公开的问题,以及泛在信息环境下的信息服务。这些研究的共同特点是以广大人民群众作为信息受众,旨在寻求更好的信息传播方式。多次得到社科基金资助的付立宏在信息伦理、数字鸿沟方面有着较多的研究调查。

信息服务与利用领域包括互联网环境下用户(尤其科研人员)信息行为的建模分析、企业竞争情报挖掘、档案数字化以及信息安全保障方面的研究。正在主持国家社科基金项目“新时期公共图书馆用户结构与用户需求现状研究”的四川大学李桂华教授主要研究用户需求与信息服务。这些研究都围绕多种类型的用户群体展开信息需求调研,以及信息利用过程研究,以期提供更好的信息服务。需要指出的是,随着社交媒体的兴起(2009年)与快速发展,舆情监测方面的研究开始出现于社科基金的立项当中,并且持续发展至今。网络舆情监测一般通过对网络的信息进行实时监控,探测各种可能的突发事件。这方面的研究侧重于理论和方法上的创新。

图情科学与研究方面,主要涉及多学科知识管理、

古籍研究、信息集成和信息评价。多学科知识管理主要是跨学科研究团队成员(情报学专家与其它领域专家)利用各自领域的知识对特定问题进行知识构建、知识管理和知识表示,如构建本体网络和建立叙词表。盛小平重视知识管理在企业、图书馆的应用。部分学者则以信息管理和知识管理为基础进一步拓展到一般管理学问题的研究,如主持两项图情领域社科基金项目的储节旺参与了人力资源管理、管理学原理等方面的教材编写工作。信息集成着重学术信息、政策信息、图书信息的语义组织和外部特征分类,自动发现知识关系和知识传播的机制,以及信息资源(如文献期刊)开放获取模式等研究。张建华重点研究电子政务领域的知识管理,获得了两项社科基金的资助。古籍研究是图情类社科基金当中一直占有相当比重的领域。从分析结果来看,近年的相关项目侧重于古代医药文献和少数民族古文献的发现和整理。信息评价的研究侧重运用计量手段评价信息质量与信息利用效率。

### 3 结语

从社科基金项目的角度来看,国家对社科基金的总体投入逐步加大,图情类项目的数量随之呈现增长态势,但所占比例实际上一直保持稳定。另一方面,管理者对项目的方向把握也比较连贯,如西部项目、少数民族、数字图书馆建设方面一直保持一定数量的研究,具体的研究问题也与时俱进。

社科基金立项一直紧跟时代潮流,研究对象与研究方法都有所创新。项目申报的过程中,并没有出现明

显的名人效应,项目负责人的分布比较均匀;而在项目完成时,成果等级的鉴定受到了研究时长和项目类型的影响,建议项目负责人在5年内完成项目,青年项目的负责人更需要保证项目完成的质量。

从社科基金项目申报的角度来看,申报时应着重突出创新的方法或理论,政策环境的改变以及新型信息技术的出现对图情领域的社科基金立项有重要影响。近年来信息公平、信息组织和信息用户研究是最为集中的热点,跨学科合作以及网络舆情监测方面的研究也占有一席之地,科研人员可以从中挖掘创新点,不断开拓我国图情事业发展的新局面。

### 参考文献

- [1] 刘文云,耿庆军,李勇. 国家社会科学基金“图书馆·情报与文献学”立项分析研究[J]. 中国图书馆学报,2007(4):82-87.
- [2] 韩兆洲,安康. 我国统计学发展导向研究——基于国家社科基金项目目的统计分析[J]. 统计研究,2008,25(5):3-10.
- [3] 全国哲学社会科学规划办公室. 国家社科基金项目数据库[DB/OL].[2013-12-12]. <http://gp.people.com.cn/yangshuo/skygb/sk/index.php/Index/index>. 2013.
- [4] 张秀华,靳茜. 从国家社科基金项目看图书情报知识生产[J]. 大学图书馆学报,2012,30(1):17-22.
- [5] 唐圣琴. 消除西部贫困地区农民信息“荒漠化”研究——以涉农高校图书馆为例[J]. 农业图书情报学刊,2011,23(12):97-101.
- [6] 纪雪梅,王芳. 学术文献题名中“基于”一词的使用规律及特征分析[J]. 情报学报,2013,32(7):697-707.
- [7] 王芳,王向女. 我国情报学研究方法的计量分析——以1999~2008年《情报学报》为例[J]. 情报学报,2010,29(4):652-662.
- [8] Freeman Linton C. 社会网络分析[M]. 北京:中国人民大学出版社,2008:210.
- [9] Berners-Lee T. Semantic web road map[EB/OL].[2014-12-20].<http://www.w3.org/DesignIssues/Semantic.html>.
- [10] 严青. Ontology及其在图书馆情报领域中应用之综述[J]. 黑龙江科技信息,2008(35):181-182.
- [11] 裴雷,马费成. 社会网络分析在情报学中的应用和发展[J]. 图书馆论坛,2007,26(6):40-45.

### 作者简介

张悦,女,1990年生,华中科技大学医药卫生管理学院卫生信息系硕士研究生。

向菲,男,1981年生,华中科技大学医药卫生管理学院讲师,硕士生导师,通讯作者,E-mail: snowboyxf@163.com。

## Analysis of National Social Sciences Fund Projects in the Field of Library and Information Science

ZHANG Yue, LIANG LiFan, XIANG Fei

(School of Medicine and Health Management, Huazhong University of Technology and Science, Wuhan 430030, China)

Abstract: Analyzing funded projects from National Social Science Fund in the field of library, information and philology from 2004 to 2013 with emphasis on projects in west areas, this study has provided a deeper understanding of patterns and characteristics of science of library and information from an integrated view and explored issues around major researchers and research areas. In addition, studies on duration and achievement levels of projects accomplished had been conducted. Ideas and suggestions were shared.

Keywords: National Social Science Fund; Project Analysis; Subject Analysis; Achievement Level

(收稿日期: 2015-01-23)

编辑: 雷雪