

# 中英社会科学成果评价比较研究

虞文<sup>1</sup>, 田文霞<sup>2</sup>

(1. 湘潭大学, 湖南 湘潭 411105; 2. 大连民族学院, 辽宁 大连 116600)

**摘要:** 中、英两国社会科学成果的评价方法, 有相似之处, 也有不同之处。通过比较研究得出的结论是: 中国的社会科学成果评价应该实行专业机构评价与同行专家评价相结合, 科学设置考核周期和评价时限, 灵活运用恰当的评价方式, 摒弃简单粗略的评价方法; 要深刻认识哲学社会科学研究与评价的复杂性, 准确把握评价对象的不同特点, 坚持同行评价和社会评价相协调、定性评价与定量评价相结合, 增强评价结果的科学性与公信力。

**关键词:** 中国; 英国; 社会科学成果; 定性评价; 定量评价

**中图分类号:** C34(2); C34(561) **文献标识码:** A **DOI:** 10.3772/j.issn.1009-8623.2013.02.011

社会科学研究与自然科学研究从产生之日起就有着千丝万缕的联系: 社会科学研究成果的产生过程与自然科学相似, 都经过或部分经过了调查研究、数据收集、科学实验和分析综合阶段, 最后得出结论; 社会科学成果的表现形式和自然科学基本相同, 都通过论文、专著、研究报告、电脑软件等形式表现出来; 社会科学成果的评价方法与自然科学也大致相同, 不外乎通过同行专家评议和文献计量评价两种方法。因此, 先进的、成熟的、操作性强的自然科学研究的评价方法、指标、流程可以为社会科学研究评价提供借鉴和指导。

2011 年 10 月, 我国教育部下发了《关于进一步改进高等学校哲学社会科学研究评价的意见》, 指出: 改进哲学社会科学研究评价必须坚持价值性与科学性、民族性与国际性、继承积累和探索创新的统一, 发挥其导向、激励与诊断作用<sup>[1]</sup>。在这一背景下研究国外在科研成果评价中的特点, 学习他们在科研评价中的先进经验, 不论是社会科学的还是自然科学的, 对于推动我国科研管理创新, 优化研究资源配置, 构建现代科研管理制度, 促进哲学社会科学繁荣发展, 都具有特别重要的意义。

英国是欧洲发展较早的资本主义国家之一, 其高等教育和科学研究的水平在国际上处于领先地位。它对大学科学研究实施的评价时间较早、经验丰富、颇具规模、优势明显。英国的大学科研评价全称为 Research Assessment Exercise (RAE), 它以学科专业为评价单位, 由高校各系自愿单独或联合提交评价申请, 采取同行专家会议评审的方式定期举行。RAE 是目前英国用于评价大学各系科研质量和分配各系科研经费的主要办法,<sup>[2]</sup>其目的是促进高校科研水平的提高、科研人才的培养和社会资源的优化配置。

RAE 由英国高等教育基金会组织实施, 每年大约有 10 多亿英镑的基金资助通过运用 RAE 的结果进行分配。到目前为止, 英国已经于 1986、1989、1992、1996、2001 和 2008 年进行了 6 次 RAE 评价, 其评价结果以评价报告的形式公开公布。<sup>[2]</sup>本文通过对中、英两国科学研究 (不论是自然科学还是社会科学) 的评价方法进行对比和研究, 有助于我国加强社会科学评价的研究, 掌握社会科学评价的规律, 加大评价对社会科学研究的促进作用。

第一作者简介: 虞文 (1979—), 女, 讲师, 管理学硕士研究生, 主要从事社科管理研究。

基金项目: 湖南省社科基金项目 (2010YBB305); 教育部人文社科规划基金项目 (10YJA630144)

收稿日期: 2012-12-26

## 1 中英社会科学成果评价的相似之处

中国、英国对社会科学成果的评价方法，既有

相似之处，也有不同之处。就其相同点而言，两国在具体实施评价方法时，其操作方式也不尽相同，见表 1 所示。

表 1 中国、英国对社会科学成果评价方式相同点比较

相同点	英 国	中 国
对研究成果的应用性要求日益明确	研究必须对政府有用，否则便没有从事的必要	单独列出应用成果转化奖对其进行评价
同行专家评议	科研成果水平的高低取决于同行专家的“专业判断”	以同行专家定性评价为主，定量评价为辅
以学科为单位进行分类评价	一个学科专家小组负责 1 个评估单元或学科相似的几个评估单元	每个学科的专家负责评价本学科的项目、成果和奖励

### 1.1 对研究成果的应用性要求日益明确

英国政府对社会科学研究项目资助的明显变化之一是资助的目的性越来越明确，即要求受其资助的社会科学研究必须对政府有用，否则便没有从事研究的必要。

“对政府有用”意味着研究成果或知识能为政府所认识和利用。<sup>[3]</sup>这就要求在评价社会科学研究的过程中，把成果的应用性纳入考核指标：科研成果是否能被政府直接投入使用，是否得到相关实践部门的采纳，是否对社会经济和政治具有重要影响，都是值得评价考虑的问题。

在我国，研究成果的应用性越来越受到政府和理论界的重视，反映在科研评价中就是研究成果的应用性评价指标日益明确和列入考核过程。许多社会科学成果评奖直接把应用研究成果的评价与基础研究分开，单独列出应用成果转化奖对其进行评价和奖励，显示出对应用科学研究的重视以及对不同研究类别分类评价的探索和努力。<sup>[4]</sup>

### 1.2 遵循同行专家评议的原则

英国的社会科学评价是在专业评价人员组织下进行的同行专家评价，这也是国际公认且通行的研究评价准则。同行专家由专业评价人员从专家库中遴选产生，他们可以来自与高等教育相关的部门，如高等学校、高等教育管理部门、科研院所等，也可以来自与高等教育无关的社会公共部门，如政府、咨询公司、民间社会团体等。但是，每个成员仅代表个人立场，当与自己有利益关系的科研成果参加评价时，同行专家必须回避。某个学科的科

研成果研究水平的高低，取决于该学科同行专家从自己的经验和素养出发而做出的“专业判断”。

我国的科研成果评价基本原则与英国大致相同：以同行专家定性评价为主，定量评价为辅。具体方法是：

(1) 由评价部门的工作人员根据一定的规则挑选通讯评审专家，将匿名评审材料分别寄送给 3~5 位同行专家；

(2) 通讯评审专家根据本专业领域知识各自进行专业判断，分选题价值、论证水平和研究基础 3 个方面分别赋予权重进行评价，建议是否进入会议评审；

(3) 评价部门工作人员根据通讯评审得分情况整理出参加会议评审的材料名单，由会审专家对评价对象进行原创性、规范性、贡献率方面的考虑后作出个人评价；

(4) 在进一步协商的基础上，由专家组给出最终的评价结论。

### 1.3 以学科为单位进行分类评价

RAE 把英国研究分成 68 个学科，分属医学与生物科学、物质科学与工程、社会科学、区域研究与语言、艺术与人文学科 5 大门类。每个学科对应一个评估单元，评估单元对该学科的研究范围、性质以及与相近学科的差别进行界定。目的是便于按学科来呈报材料。学科专家小组的成立以评估单元为基础，一个学科专家小组负责一个评估单元或学科相似的几个评估单元。<sup>[5]</sup>

我国的社会科学研究评价按照学科相近的原则

把社会科学分为党史·党建、马列·科社、哲学、理论经济、应用经济、政治学、社会学、法学、国际问题研究、中国历史、世界历史、考古学、民族问题研究、宗教学、中国文学、外国文学、语言学、新闻学与传播学、图书馆情报与文献学、人口学、统计学、体育学、管理学、教育学、艺术学和军事学共 26 个学科。<sup>[6]</sup> 各个被评价对象按照所属

的学科申报材料，专家库以学科为基础建立，每个学科的专家负责评价本学科的项目、成果和奖励。

## 2 中英社会科学成果评价的不同之处

中、英两国对社会科学成果的评价，在人文学科和社会学科成果是否分类评价、专业评价人员的人数和作用等方面均有不同之处，见表 2 所示。

表 2 中国、英国对社会科学成果评价方法不同点对比

不同点	英 国	中 国
人文学科和社会学科成果分类评价	人文学科纳入评价的成果时限比社会学科长 2 年	没有区别
专业评价人员	很多，受到行政部门和学术界的认可	缺乏，不受重视
每人参加评价的成果数量	在规定时限内只提供 4 项成果	在规定时限内提供所有的成果
科研成果评价结果与科研拨款关系	科研成果评价结果直接影响与科研相关的拨款	与拨款没有相关性

### 2.1 人文学科和社会学科成果是否分类评价不同

RAE《呈报指南》中将参与评价的研究成果的时间范围确定为 5~7 年，对艺术与人文学科（教育学、与运动相关学科除外）评价时，符合条件的人员要提交近 7 年的研究成果，而其他学科（如社会学科）的研究人员只提交近 5 年的科研成果<sup>[5]</sup>。这一做法极大的克服和减少了科学研究中的急于求成和急功近利，体现了对人文学科与社会学科不同特点和发展规律的尊重，为人文学科的基础性研究创造了良好环境。

我国的科研评价则相对比较频繁，评价的时间间隔，短则 1~2 年，长则 3 年，很少有间隔 5 年以上的，这就人为缩短了科研成果研究的时间，加快了科研成果产出的频率。但是，科学研究不像社会劳动生产力的发展，生产效率提高的同时产品质量不变，科学研究时间缩短成果增加的代价是质量掺水，缺少创新。易出成果的学科人们争先恐后，难出成果的学科乏人问津。相比英国对艺术与人文学科的宽松做法，我国的科研评价，对所有学科一概而论，没有针对不同的学科分类评价，显然是不科学的。这一做法，将导致需要较长时间研究的工

作被搁置下来。基础性研究以及需要坐冷板凳难出成果的研究，逐渐萎缩，科学研究变成为了评价而进行的活动。长此以往，科研评价不是不断改进自身以促进科学研究的发展，而是科学研究顺应评价的要求而急功近利。

### 2.2 专业评价人员的人数和发挥的作用不同

英国的科研评价模式被学者们称为“英国模式”，指的是由专业评价人员实施评价工作，即在评价政府科研资助政策以及研究与发展的实施情况、产生的成果和影响时，评价发起者只参与评价方案设计工作，具体评价业务，包括综合评价结论和建议等等，一般完全委托给专业评价人员。专业评价人员通常具有很深的资历、丰富的评价经验、一丝不苟的学术态度，他们提供的结论通常能获得行政部门和学术界的认可，在政府制定政策过程中发挥了重要作用。

英国的专业评价人员指的是：政府部门内部的评价小组；科学政策研究机构，例如，PREST<sup>①</sup>和 SPRU<sup>②</sup>中的有关人员，他们除开展评价理论与方法论研究之外，还从事实际评价工作；一些专门为公共部门服务的私人咨询公司<sup>[7]</sup>。

① PREST: 英国 Manchester 大学的工程、科学与技术政策研究所，是世界知名的科技政策研究机构。

② SPRU: 英国 Sussex 大学的科学政策研究中心，是世界知名的科技政策研究机构。

在中国,非常缺乏从事科研评价的专业人员,其专业评价人员大多来自大学和科研院所的科学评价研究机构,长期从事评价理论和方法的研究以及开展大学科研评价和科研绩效排名工作。但是,他们人数有限,评价方法、学术态度和评价结论常常受到社会和学术界的质疑,得到政府的认同不够,在政府制定政策过程中发挥的作用也很有限。究其原因,除了科研评价是一项知识性很强、专业要求很高的工作之外,专业评价机构和人员是否保持绝对中立,能否受到评价发起方和被评价方的信赖,评价结果能否经得起社会的考验,才是更深层次的原因。

### 2.3 每人参与评价的成果数量不同

英国的大学科研评价体系中,被评价单位每位成员在规定的时限内提供的科研成果为4项,科研人员的成果不是求多求量,而是以质取胜。5~7年的时间内,每位科研人员只要产出4项有代表性的成果,即可在评价中获得好成绩,对成果产出的进度不作具体要求。这一做法鼓励个人潜心钻研,反对急于求成,体现对科研质量的重视。

在我国的各类科研评价中,允许提供的个人成果没有数量的限制,在规定的时限内提供的成果越多越好、质量越高越好。但是,成果的数量多少好计算,而质量高低却众说纷纭,难以在评价中采用唯一的标准。于是,成果评价的数量标准成为了既简单又无争议重要标准,在成果评价中发挥着举足轻重的作用。科研发展走向一个极端:为了能在评价中胜出,各个被评价对象竭尽全力地写,竭尽全力地发表,短短1年的时间内,发表十几篇论文不在话下。因为不管质量采用怎样的标准衡量,数量多肯定在评价中占优势,这样导致基础性研究乏人问津,难出成果、慢出成果的研究受到冷落,走“短平快”路线的人尝到甜头。

### 2.4 科研成果评价结果与科研拨款关系不同

英国的科研评价结果决定着与科研相关的政府拨款。其大学科研评价体系的目的是使高等教育拨款机构能够在质量的基础上有选择地分配科研经费,更多的拨款分配给高质量的研究。比如2002—2003年,英格兰高等教育基金会没有分配经费给评价等级排在1等级、2等级和3b等级的高校,而评价等级为5\*等级的高校得到科研经

费是3a等级高校的近9倍<sup>[8]</sup>。

我国的科研成果评价一般只与科研项目的申报立项相关,不决定政府对高校的科研经费拨款。各级政府部门的科研项目经费实行基金制,由科研人员自由申请,同行专家评议,择优资助。如国家社科基金项目的评审中除考虑项目论证水平,选题研究价值之外,课题负责人的前期相关研究成果评价占据相当重要份额。政府对高校的科研经费拨款与学校的办学规模、研究特色以及直属部门相关,与科研成果评价的结果没有直接关系。

## 3 反思与启示

### 3.1 专业机构评价与同行专家评价相结合

2011年颁布的《教育部关于进一步改进高等学校哲学社会科学研究评价的意见》(以下简称《评价意见》)指出:近年来,高等学校哲学社会科学研究评价工作与时代和事业迅速发展的要求相比,仍然存在一些亟待解决的问题。主要表现在:科学合理、诚信公正的评价制度有待进一步健全;重数量轻质量、重形式轻内容的评价方法亟待根本扭转<sup>[1]</sup>。

为解决以上问题,“英国模式”给我们提供了科学的思路和丰富的经验,值得我们在科研评价领域借鉴和学习。在今后的评价中,我们可以引入专业评价机构竞争,发挥他们的主动性和专业性,即在评价政府科研资助政策以及研究与发展的实施情况、产生的成果和影响时,评价发起者只参与评价方案设计工作,具体评价业务完全委托给专业评价人员。由于许多质量较高杂志的论文发表需要经过严格的同行专家匿名审稿才可以发表,专业评价人员可以挑选一定范围的高质量期刊,灵活运用文献计量方法对参评对象进行初步检查和筛选,将成果达不到要求的参评者淘汰,进而借助同行专家的比较和遴选来完成最终评价。

### 3.2 科学设置考核周期和评价时限

《评价意见》还指出:哲学社会科学研究评价要科学设置考核周期,引导研究人员潜心钻研、铸造精品,力戒过多过繁的评价;合理确定评价时限,使研究成果经得起时间的检验,杜绝急功近利的短期行为<sup>[1]</sup>。

为落实《评价意见》精神,我们可以学习英国

在 RAE 中将评价时限设置为 5~7 年，艺术与人文学科的评价时限比社会学科长 2 年的做法。这样做的的原因是，社会科学研究有别于自然科学，研究过程有其特殊性，产生社会影响的时间比自然科学要长，方式没有自然科学直接，评价方法比自然科学复杂。将其考核的周期拉长，在一个相当长的时间内对科研成果进行考察，是科学计算科研成果影响的有效方法。

另外，对艺术与人文学科和社会学科进行分类评价，基于学科不同而确定不同的评价时限，是对基础性研究更加科学和合理的评价方法。

### 3.3 灵活运用恰当的评价方式

在我国的社会科学研究评价工作中，评价水平还处于“简单低效”的发展状态，重数量轻质量、重形式轻内容的评价方法普遍存在。许多评价工作由于没有正确把握数量和质量的辩证关系，没有探讨和实践以创新和质量为导向的评价方法，以成果数量评价人才、以引文索引评价业绩的做法还有很大的市场。为促进哲学社会科学创新能力和研究水平不断提升，推动优秀人才和精品力作不断涌现，我国的科研评价要正确认识《科学引文索引》（SCI）、《社会科学引文索引》（SSCI）、《艺术与人文引文索引》（A&HCI）、《中文社会科学引文索引》（CSSCI）等引文数据在科研评价中的作用，摒弃简单以出版社和刊物的不同判断研究成果质量的做法；要深刻认识哲学社会科学研究和评价的复

杂性，准确把握评价对象的不同特点，坚持同行评价和社会评价相协调、定性评价与定量评价相结合，增强评价结果的科学性和公信力。■

#### 参考文献：

- [1] 中华人民共和国教育部. 关于进一步改进高等学校哲学社会科学研究评价的意见[EB/OL]. (2011-11-07). [http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/A13\\_zcwj/201111/126301.html](http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/A13_zcwj/201111/126301.html).
- [2] 王莉华. 同行评议科研评价的运行管理: 英国RAE案例的启示[J]. 中国高教研究, 2012(5): 53-57.
- [3] 郑海燕. 英国政府的社会科学管理和政策[J]. 国外社会科学, 2002(1): 71-77.
- [4] 湖南省哲学社会科学成果评审委员会. 关于做好湖南省第十一届哲学社会科学优秀成果评奖申报工作的通知[EB/OL]. (2011-05-26). [http://skl.hunan.gov.cn/tzgg/201207/t20120723\\_489150.html](http://skl.hunan.gov.cn/tzgg/201207/t20120723_489150.html).
- [5] 孔寒冰, 吴若斌. 英国科技评价的经验与借鉴[J]. 学位与研究生教育, 2005(1): 56-60.
- [6] 全国哲学社会科学规划办公室. 2011年国家社会科学基金项目申报数据代码表[EB/OL]. (2011-05-09). <http://www.npopss-cn.gov.cn/GB/219471/219480/220864/14584133.html>.
- [7] 刘作仪. 英国科研评价模式: 由专业评价人员进行评价[J]. 科技导报, 2003(2): 19-22.
- [8] 刘莉. 欧洲大学科研评价与拨款的相关度[J]. 复旦教育论坛, 2004(2): 70-74.

## Comparison of Social Science Achievements Evaluation System Between China and the UK

YU Wen<sup>1</sup>, TIAN Wen-xia<sup>2</sup>

(1. Xiangtan University, Xiangtan 411105; 2. Dalian Nationalities University, Dalian 116600)

**Abstract:** The paper compared the similarity and difference of social science achievements evaluation system between China and the UK, and summarized characteristics and advantages of the British evaluation system. The article concludes that science achievements evaluation in China should combine professional institutions evaluation with peer evaluation, set up a scientific assessment period and evaluation duration, in the meantime adopt a proper evaluation method instead of the simple and rough method. In consideration of complexity of social science research, it should grasp the different characteristics of evaluation objects, coordinate the peer evaluation and social evaluation, and combine the qualitative evaluation and quantitative evaluation to ensure the rationality and credibility of evaluation results.

**Key words:** China and the UK; social science achievements; qualitative evaluation; quantitative evaluation