

# 浅析学术期刊维护学术文献的纯洁性

孙平

(中国科学技术信息研究所, 北京 100038)

**摘要:** 分析了学术文献因科研不端行为或不负责的研究行为被玷污的危害性以及学术界目前在处理存在问题与差错文献方面的不足。通过强调学术期刊保证研究结果的真实性、准确性和可靠性的责任和梳理学术期刊的相关经验, 探讨学术期刊如何利用其有利地位维护学术文献的纯洁性。

**关键词:** 科研不端行为; 学术文献; 更正; 撤稿

中图分类号: G237.5

文献标识码: A

DOI: 10.3772/j.issn.1674-1544.2010.05.001

## On the Responsibilities of Journals for Preserving the Integrity of Scholarly Literature

Sun Ping

(Institute of Scientific and Technical Information of China, Beijing 100038)

**Abstract:** Analyzing the harms caused by the tainted scholarly literature associated with research misconduct and irresponsible research practice, and the inadequate response to the cleansing of problematic and erroneous articles. Emphasizing the responsibilities of academic journals in ensuring the accuracy of research findings, summarizing the relevant experiences of journals, and then discussing how academic journals could take the advantage of their status to preserve the integrity of scholarly literature.

**Keywords:** research misconduct, scholarly literature, correction, retraction

### 1 引言

近年来, 科研不端行为和学术失范现象频频出现, 在科研活动中出现的数据造假、抄袭剽窃等不端行为和低水平重复研究、不当署名、违反规定一稿多投等不负责任的行为, 如果在学术期刊发表前没有被发现, 就会被传播, 给学术界乃至社会造成危害。作为学术生产的重

要部门<sup>[1]</sup>, 学术期刊如果能够很好地履行自己的责任, 将有利于防止存在问题与差错文献的传播, 维护学术文献的纯洁性, 进而遏制科研不端行为的发生, 在约束科研行为和净化学术文献等方面发挥重要作用。本文所称的“维护学术文献纯洁性”, 是指防止存在问题与差错的学术论文出版以及使被玷污的学术文献得到清理或纠正。

**作者简介:** 孙平(1962- ), 男, 博士, 主要研究方向: 学术信息交流系统、科研诚信问题。

**基金项目:** 国家软科学研究计划项目“科研诚信体系建设和政策研究”(2009XS4K046)。

**收稿日期:** 2010年8月27日。

## 2 学术文献被玷污的原因及危害

### 2.1 学术文献被玷污的主要原因

目前,在学术文献中存在着相当数量的数据造假、抄袭剽窃、重复发表、伪注、署名不当等问题。例如,通过检索期刊数据库等简单手段,便可以发现许多重复发表的论文;期刊编辑部和教育科研机构利用现有的文档相似性检测工具,也可以很容易地发现某些已提交或已发表的期刊论文或学位论文涉嫌抄袭剽窃问题。

一般来说,学术文献被玷污的主要原因是:

(1)科研不端行为,如伪造或篡改数据、抄袭剽窃,使文献的真实性、准确性和可靠性受到损害;(2)不负责任的研究行为,如研究设计粗劣、统计方法不当、分析推理方法错误等,导致研究过程或研究结果存在错误或误差,甚至使研究本身变得毫无意义;(3)学术期刊质量把关不严,如个别期刊发表许多明显是粗制滥造的论文,或偶尔刊发个别质量较低的“关系稿”或“人情稿”;(4)学术期刊编审工作流程存在缺陷,有的期刊将超过约定的审稿期、作者已转投并在其他刊物发表的稿件发表在本刊上,造成作者被动的“重复发表”。

此外,在已出版的学术文献中还存在着许多难以避免的差错,如因为科学研究的复杂性和限于理论、方法和工具的不完善以及人们在认识方面的局限性而得出后来被证明是错误的结论。这些问题往往会通过不断深入的研究得到更正和完善。这样的文献不属于本文所讨论的“被玷污的文献”的重点,因为它们反映了科学研究过程的真实反映,而且在一定时期内确实难以避免。《自然》杂志在选编英汉对照版《〈自然〉百年科学经典》中的论文时,便不避讳以往发表论文中的“污点”论文,因为“我们不仅仅要展现出科学研究是怎样进行的,也要告诉公众它是如何做错的”<sup>[2]</sup>。

### 2.2 学术文献被玷污的危害

科研不端行为会损害科研人员之间的相互信任、影响科研后备力量的成长,并影响公众对科学家乃至科学事业的信任与支持。而作为科研不端行为的表现或后果,被玷污的学术文献会对

科学界造成进一步的直接或间接危害。例如,通过数据造假而撰写的论文会误导同行的研究方向和科研资助部门投入的重点,或导致以这些论文为基础的研究开发或实际应用,包括政府决策、临床治疗等出现问题,甚至产生严重后果;存在抄袭剽窃或署名不实问题的论文,会使其作者得到不应有的荣誉,导致对他们的考核评价出现偏差,进而影响科研资源配置的公平性与合理性。同时,存在抄袭剽窃、署名不当或侵犯知识产权问题的论文,也会影响学术期刊的质量和信誉,甚至导致出现法律纠纷。

## 3 确保学术文献质量的做法与不足

要从根本上遏制科研不端行为是一项复杂的系统工程,需要有关部门和单位齐抓共管。但与此同时,学术期刊有责任也有条件利用其有利地位,在维护学术文献的纯洁性方面承担起更重要的责任。

### 3.1 学术期刊的相关责任

(1)质量把关的责任。大多数学术论文通过期刊进入学术交流渠道,编辑和审稿人应当通过既定的程序进行质量控制,发现问题,指出错误。这是对读者负责,也是对作者负责。由于学术期刊目前可以采用技术手段发现涉嫌抄袭剽窃、一稿多投等问题的论文,其在质量把关方面的职能更是责无旁贷。

(2)维护记录准确性的责任。当学术论文发表后被发现存在问题,学术期刊作为接受反馈与投诉的对象,有责任通过发表更正启事或撤稿声明,提醒读者留意并避免引用存在问题的文献。

(3)行使对论文的处理权。学术期刊的“撤稿声明”可以从法律上宣布原论文作者的著作权无效,从学术上否定该论文阐述的学术思想、观点、结果和结论<sup>[3]</sup>。而其他机构并没有这样的职能和权限。

(4)配合对科研不端行为人进行处理的责任。当有关调查单位认定存在科研不端行为时,其处罚措施往往包括在发表相关论文的期刊上发表更正启事或进行撤稿,这样的措施没有学术期刊的配合将无法落实。

### 3.2 学术期刊履行相关责任的经验与做法

在实践中，国内外一些负责任的学术期刊都采取多种方式确保发表论文的真实性、准确性和可靠性，并积累了许多成功经验。

(1) 通过加强对作者进行教育和约束，遏制投稿中的问题与差错。一些期刊编辑部通过《投稿指南》和与作者签署诚信投稿承诺书，提高作者的科研诚信意识，同时规定了必要的惩戒措施。例如，《农业工程学报》编辑部2007年1月发布《关于防范学术不端行为的措施及处理办法》，其中要求作者作出稿件无学术不端行为的声明<sup>[4]</sup>。2008年10月，国内50家学术期刊共同签署《关于坚决抵制学术不端行为的联合声明》，提出对存在一稿多投、抄袭剽窃、重复发表、虚假注释、不实参考文献问题的文章进行撤稿，各学术期刊相互通报行为不端者的有关情况，在各自刊物上曝光，并在10年之内拒发其任何文章<sup>[5]</sup>。这样严厉的制裁措施对有意造假或违反规定的作者无疑产生一定的威慑作用。

(2) 完善编辑业务流程，对投稿严格把关。目前，国内外许多期刊都采用科技期刊学术不端文献检测系统（AMLC）和CrossCheck等软件工具，检查投稿与现有各类学术文献的文档相似度，供编辑和审稿人分析参考。还有一些期刊采取刊登“下期要目”、与同类学术期刊相互通报稿件信息、互赠刊物和共享审稿专家库等方式，联合防范和处理一稿多投等问题<sup>[6]</sup>。国内外一些著名期刊还采取有针对性的措施防范数据造假等行为。例如，当《科学》杂志先后撤消韩国科学家黄禹锡课题组的两篇存在造假问题的论文后，其主编在该刊发表社论表示，《科学》杂志对那些公众会很感兴趣、研究结果出人意料或涉及政治争议的高风险论文采用更严格的评审标准，如要求作者提供原始数据、详细说明所有作者的作用以及对其数字图像处理进行更细致的鉴定<sup>[7]</sup>。

(3) 对被玷污的文献和相关作者进行适当的处理。国内外许多学术期刊对涉及抄袭剽窃、重复发表等科研不端行为或存在严重差错的论文，都有既定的处理程序，通常采取发表更正启事和撤稿声明等方式进行清理。有的期刊编辑部还根据诚信投稿承诺书的内容，对相关人员进行批评

教育，并通知其所在单位或有关部门。

(4) 完善期刊的相关制度和编审工作流程，避免刊发低质量稿件。加强对编辑人员的职业道德教育，并在完善制度和编审工作流程方面进行了许多尝试。有学者已总结出一些经实践证明切实可行的规章制度，包括双向匿名审稿制、编委会集体定稿制、限定内稿比例和将转引率与编辑的奖金挂钩等<sup>[8]</sup>。通过完善业务流程，也可以避免出现在规定的期限内没有给作者发送录用通知，但最后又刊发其论文而导致的重复发表等问题。

### 3.3 被玷污学术文献处理措施的不足

发现和处理被玷污的学术文献是一项艰巨的任务。国内外许多期刊采取发表更正启事和撤稿声明等方式处理存在涉及学术不端行为或存在严重差错的文章。但目前这样的做法不够普遍，有些做法也还不够规范。例如，国内有些学术期刊通知学术数据库撤稿，却不在本刊公开发表启事或声明，也不公布撤稿原因。在一些发达国家也存在类似的问题，例如，当美国佛蒙特大学发现Eric Poehlman博士在研究中造假后，要求发表这些研究结果的3本学术期刊进行撤稿，但只有一本期刊给予撤稿，并且发现已被撤稿的论文仍继续被引用<sup>[9]</sup>。再如，尽管美国国家科学基金会总监察长办公室等单位将期刊撤稿作为对科研不端行为人的处理措施之一，但无论是当事人还是相关单位要求期刊撤稿，都有可能被拒绝，从而无法落实处罚措施，开展文献的清理工作。

学术期刊如何预防和处理学术文献被玷污问题，在一定程度上取决于其主办者和编辑人员的观念。例如，有的编辑人员认为在审查投稿时应当重视是否存在抄袭剽窃、一稿多投等行为，一旦发现这样的问题应坚决采取退稿、曝光等处罚措施<sup>[10]</sup>，但也有的编辑人员认为学术论文的作者应该文责自负，学术期刊在预防学术不端行为方面责任有限<sup>[11]</sup>。因此，对于学术期刊在维护学术文献纯洁性方面的责任问题应当引起人们的重视。

## 4 对学术期刊维护学术文献纯洁性的思考

科研诚信的内涵之一，是真实、准确和可靠

地记录并说明研究过程和结果,而这些记录和结果大部分是通过学术论文展示的。学术期刊在维护学术文献纯洁性方面发挥更大的作用,将有利于遏制科研不端行为和推动科研诚信建设。

#### 4.1 防止存在问题或差错的研究结果进入学术交流渠道

(1) 积极采用技术手段和有针对性的把关措施。近年来,文档相似性检测工具在学术出版领域的应用,使涉嫌抄袭剽窃问题的论文更容易被发现,而且今后有可能对重复研究、论文缺乏原创性甚至研究思路剽窃等问题进行检验。因此,学术期刊应当关注文档比较、数据真实性核验以及图像处理情况分析等技术手段的发展与应用,并在编审工作流程中适当增加对投稿的相关检测环节。许多研究表明,目前在生物医学研究等领域中存在一些相当普遍的问题。例如,在2005年《公共科学图书馆·医学》杂志上发表的题为《为什么已发表的研究结果多数是错误的》的文章提出,保证一项研究发现的结果确实成立取决于研究能力与偏倚、其他类似研究的数量以及各领域“真实关联”与“无关联”的比率。此外,由于研究设计、定义、结论和分析方式都有更大的灵活性,同时研究小组及研究人员可能存在利益关系与偏见,致使已发表的所谓研究结果可能只是对常见的偏倚的精确测量<sup>[12]</sup>。我国军事医学科学院胡良平教授2008年曾对我国23种主要生物医学期刊2006年发表的约3000篇论著的统计学质量进行了调查研究。结果显示,在统计研究设计、统计表达和描述以及统计分析方法选择与实施上都完全正确的论著的数目所占比例很低<sup>[13]</sup>。鉴于此,学术期刊在审稿工作中应在必要时请统计学等方面的专家把关,尽量防止存在各种问题的论文进入学术交流渠道。

(2) 建立编辑人员与审稿人之间和同一学科不同期刊编辑部之间的沟通机制。实践表明,由于审稿人了解作者提交论文原稿的修改过程,因此容易发现科研不端行为和学术失范的线索。例如,有的作者由于难以说出自己的研究与已有文献的区别,在编辑提出疑问后,干脆删除了有关文献<sup>[14]</sup>;有的审稿专家从作者根据审稿意见所补充的数据中,能够马上判断出哪些是不可能得到

的数据或不合理的数据。因此,通过加强编辑人员与审稿人之间的沟通,可以了解投稿中存在的潜在问题。同时,考虑到有的作者有可能因无法补充可靠的数据,或对审稿人提出的问题无法自圆其说,而将修改后的稿件改投其他刊物。期刊编辑部应对初步决定录用后作者又转投其他期刊的稿件进行跟踪,如建立同一学科不同期刊编辑部之间的信息交流平台,并对违规作者采取共同的制裁措施,以有效遏制投机取巧和一稿多投等问题的出现。

(3) 通过编制或细化《作者指南》和《投稿指南》,争取减少学术失范现象。由于目前我国还缺乏统一的科研行为规范,从而使一些科研人员可能由于缺乏对科研和学术论文写作方面规范的了解而使其论文出现问题。学术期刊通过针对常见问题编制出比较详细的《作者指南》和《投稿指南》,也将有助于弥补某些学科领域科研行为规范不足的缺陷。

#### 4.2 主动发现并适当处理存在问题或差错的文献

(1) 鼓励学术争鸣,重视公众监督。近年来,我国学术界通过学术争鸣和公众监督,使许多科研不端行为和学术失范问题被曝光,并促进了对学术文献的清理与净化。学术期刊应当从维护学术文献质量的目的出发,通过普遍设立“学术批评与争鸣”栏目等,鼓励开展学术批评。对暴露出的与在本刊所发表文章相关的涉嫌科研不端和学术失范等问题,应当进行认真调查。

(2) 加强与学术数据库的合作,妥善处理存在问题与差错的文献。学术期刊对于存在抄袭剽窃、一稿多发等问题的论文,无论其发表时间长短,都应与学术数据库配合进行适当的处理,如刊登撤稿启事或声明。而对于在以前学术规范缺失时发表的存在抄袭剽窃、一稿多发等问题的论文,可不再逐篇撤稿,但应请学术数据库在论文前注明“建议不引用此文”,或“建议引用XX刊XX期(首次发表文章的出处)的同一标题文章”等,提醒读者避免再引用这些文献。

#### 4.3 在保证学术文献质量方面实现与有关部门的良性互动

(1) 完善对存在问题与差错文献进行处理的

相关规定。对于政府部门、科研资助单位和教育科研机构组织调查后确认的与发表论文相关的科研不端行为，学术期刊应主动配合发表更正启事或撤稿声明。如果造假论文作者的所在单位决定进一步检查该作者发表的其他文章是否存在诚信方面的问题，学术期刊也应当给予配合，并对有问题的论文进行相应的处理。

(2) 学术期刊应当关注并遵循国际上普遍采用的一些管理和质量标准。学术文献的质量还体现在其是否符合科研诚信、科研伦理和编辑出版等方面的标准。学术期刊应当关注相关的标准和规范，如涉及人类试验对象研究的要经过伦理审批；通过临床试验的应进行注册；对实验数据和图像的数字处理要符合一定的规范等，并使之体现在期刊出版的制度规范中。

## 5 结 语

面对学术文献中存在的问题，考虑到科研不端行为与学术出版活动密切相关，学术期刊今后在维护学术文献的纯洁性方面仍面临很大的挑战，并将大有可为。同时，随着我国科技事业的进一步发展和科研水平的普遍提高，今后对学术文献的质量要求也会有相应的提高，届时学术期刊还应积极采取新的质量保障措施，以更好地促进我国整体科研水平的提高。

## 参 考 文 献

- [1] Xia Jinqian. An Academic Journal is an Important Branch of Academic Production[J]. Humanities Magazine, 2007(6): 11-12. (in Chinese)  
〔夏锦乾. 学术期刊是学术生产的重要部门[J]. 人文杂志, 2007(6): 11-12. 〕
- [2] Yuan Chunlin. Why "Notorious" Science Papers are Included in Century Classics[EB/OL]. [2010-07-29]. [http://zqb.cyol.com/content/2009-12/10/content\\_2975951.htm](http://zqb.cyol.com/content/2009-12/10/content_2975951.htm). (in Chinese)  
〔原春琳. "臭名昭著"的科学论文为何入选百年经典[EB/OL]. [2010-07-29]. [http://zqb.cyol.com/content/2009-12/10/content\\_2975951.htm](http://zqb.cyol.com/content/2009-12/10/content_2975951.htm). 〕
- [3] Ye Fangyin, Wang Weiyang. Columns of Correction in Academic Journals: Erratum, Corrigendum and

- Retraction[J]. ACTA Editologica, 2008, 20(6): 500-502. (in Chinese)  
〔叶方寅, 王维焱. 学术期刊的纠错栏目: 勘误·更正·撤稿[J]. 编辑学报, 2008, 20(6): 500-502. 〕
- [4] Wei Xiuju, Wang Liu, Zhao Guanglei. The Practice and Enlightenment of Preventing Academic Misconduct in Running an Academic Journal: Taking Transactions of the Chinese Society of Agricultural Engineering as an Example[J]. Chinese Journal of Scientific and Technical Periodicals, 2008, 19(4): 632-636. (in Chinese)  
〔魏秀菊, 王柳, 赵光磊. 学术期刊办刊中防范学术不端行为的实践及启示: 以《农业工程学报》为例[J]. 中国科技期刊研究, 2008, 19(4): 632-636. 〕
- [5] Social Sciences in China, Gansu Social Sciences, Jilin University Journal Social Sciences Edition, et al. An Joint Declaration for Uncompromisingly Combating Academic Misconduct[EB/OL]. [2010-07-15]. <http://www.cass.net.cn/file/20081021203258.html>. (in Chinese)  
〔中国社会科学, 甘肃社会科学, 吉林大学社会科学学报, 等. 关于坚决抵制学术不端行为的联合声明[EB/OL]. [2010-07-15]. <http://www.cass.net.cn/file/20081021203258.html>. 〕
- [6] Jin Tiecheng. How Academic Journals in the Same Field Jointly Prevent and Deal with Duplicate Submission of Manuscripts[J]. ACTA Editologica, 2005, 17(6): 449-450. (in Chinese)  
〔金铁成. 同类学术期刊如何联合防范和处理一稿多投[J]. 编辑学报, 2005, 17(6): 449-450. 〕
- [7] Kennedy, Donald. Responding to Fraud[J]. Science, 2006, 314:1353.
- [8] Liao Xiangdong. How Academic Corruptions Can Be Prevented[J]. Journal of Zhejiang Normal University: Social Sciences, 2004(5): 80-83. (in Chinese)  
〔廖向东. 论学报如何遏制学术腐败[J]. 浙江师范大学学报: 社会科学版, 2004(5): 80-83. 〕
- [9] Sox Harold C, Rennie Drummond. Research Misconduct, Retraction, and Cleansing the Medical Literature: Lessons from the Poehlman Case[EB/OL]. [2010-07-15]. <http://www.annals.org/content/144/8/609.short>.
- [10] Huang Song. Role of Academic Journals in Preventing Academic Dishonesty[J]. ACTA Editologica, 2007, 19(3): 167-169. (in Chinese)  
〔黄松. 论学术期刊自律与防止学术腐败[J]. 编辑学报, 2007, 19(3): 167-169. 〕
- [11] Cheng Yuzhui, Liu Shuguang. The Prevention of Academic Misconduct and the Responsibilities of

(下转第 42 页)

### 3.4 数据汇交接收证明

数据汇交接收证明是数据中心按照承担单位数据汇交任务书的内容,对元数据及实体数据集进行汇交,并对数据质量进行审核通过后,为项目承担单位开具的证明材料,证明材料客观地反映了数据汇交实体数据集的内容。其参考格式见表4。

表4 数据汇交接收证明参考格式

数据中心对XXX单位完成的省XXX计划下的XXXXXX项目的如下科学数据集内容进行了数据汇交和接收。特此证明。				
数据中心(盖章):      日期				
1、项目汇交的科学数据集为:				
序号	名称	共享范围	记录数	备注
1		<input type="checkbox"/> 公开 <input type="checkbox"/> 非公开		
2		<input type="checkbox"/> 公开 <input type="checkbox"/> 非公开		
3		<input type="checkbox"/> 公开 <input type="checkbox"/> 非公开		

## 4 结 语

科学资源已成为提高自主创新能力的基礎条件和有力支撑<sup>[5]</sup>。科技资源的科学数据的汇交工作是逐步优化山西省科技计划项目管理的重要工作内容,是实现全省科学数据共享、改善全省科技创新环境的重要手段之一。通过全省科技计划项目的数据汇交,实现对全省科学数据的统一保存管理,避免科学数据的分散保存、丢失和重复建设,能够充分提高科学数据的利用效率和科技计划项目管理水平,对于本省科学数据共享平台的持续发展及参与全国范围的科学数据共享具有重要作用。同时,数据汇交工作的进行不仅需

要管理办法的约束,更在于管理办法的认知和执行力度,只有这样才能保障科学数据共享平台建设的长效进行。本文通过借鉴国家有关部门数据汇交工作的经验,提出山西省科技计划项目科学数据汇交管理工作思路,许多细节还需成熟和深酌。在此只愿能抛砖引玉,以促进山西省科技计划项目科学数据汇交工作的尽早开展。

### 参考文献

- [1] Lu Peng, Miao Liangtian, Li Zhixiong, et al. Investigation on Scientific Data Sharing Situation and Its Analysis[J]. Earthquake, 2007, 27(3): 125-130.  
〔路鹏, 苗良田, 李志雄, 等. “973”计划资源环境领域数据汇交进展与数据分析[J]. 地震, 2007, 27(3): 125-130.〕
- [2] Lu Peng, Miao Liangtian, Mo Jihong, et al. Speculation of Law System in the National Science and Technology Plan of Scientific Data Remit[J]. Recent Developments in World Seismology, 2007(10): 28-31.  
〔路鹏, 苗良田, 莫纪宏, 等. 国家科技计划项目科学数据汇交的法律制度建设构想[J]. 国际地震动态, 2007(10): 28-31.〕
- [3] 科学数据共享工程门户网站. 国家科技计划项目科学数据汇交暂行办法(草案)[EB/OL]. [2010-02-05]. <http://www.sciencedata.cn/fagui.php>.
- [4] 中国科学院科学数据库网站. 科学数据库核心元数据标准[EB/OL]. [2007-10-23]. <http://www1.csdb.cn/prohtml/0.projects.standard/pages/0014.html>.
- [5] Xu Guanhua. Strengthening the Research on S&T Resources and Promoting Its Sharing[J]. China Science & Technology Review, 2008(3): 3-5. (in Chinese)  
〔徐冠华. 加强科技资源研究 促进科技资源共享[J]. 中国科技资源导刊, 2008(3): 3-5.〕

(上接第5页)

- Journals[J]. Wuhan University Journal: Humanity Sciences, 2009, 62(5): 635-638. (in Chinese)  
〔程郁缀, 刘曙光. 防止学术不端和期刊的责任[J]. 武汉大学学报: 人文科学版, 2009, 62(5): 635-638.〕
- [12] Ioannidis, John P A. Why Most Published Research Findings are False[EB/OL]. [2010-07-29]. <http://www.plosmedicine.org/article/info%3Adoi%2F12.1371%2Fjournal.pmed.0020124>.
  - [13] Hu Liangping. The Main Elements Affecting the Quality of Bio-Medical and Clinical Research Projects[J]. Chi-

- nese Journal of Pharmaceutical Technology Economics & Management, 2010(4): 72-74. (in Chinese)  
〔胡良平. 影响生物医学和临床科研课题质量的要因[J]. 中国医药技术经济与管理, 2010(4): 72-74.〕
- [14] Chang Simin. The Bad Behaviors of Academic Morality in Sci-Tech Papers and Editorial Control[J]. Journal of Henan Agricultural University, 2004, 38(3): 346-349. (in Chinese)  
〔常思敏. 科技论文中的不良学术道德行为及编辑控制. 河南农业大学学报, 2004, 38(3): 346-349.〕